

Sygn. akt: KIO 1504/21

POSTANOWIENIE
z dnia 17 czerwca 2021 roku

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Anna Kuszel – Kowalczyk

Protokolant: Aldona Karpińska

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron w dniu 17 czerwca 2021 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 19 maja 2021 r. przez wykonawcę IT-LEARN Sp. z o.o. z siedzibą w Szczecinie w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Szpital Uniwersytecki w Krakowie

postanawia:

1. umarza postępowanie odwoławcze;
2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy IT-LEARN Sp. z o.o. z siedzibą w Szczecinie kwoty 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 579 ust. 1 i 580 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 2019 ze zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

Zamawiający Szpital Uniwersytecki w Krakowie (dalej jako „Zamawiający”) prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego pn. „dostawa wraz z wdrożeniem systemu informatycznego do monitorowania stanu zdrowia pacjentów z COVID-19 przebywających w izolacji domowej” nr ref. DFP.271.4.2021.LS. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych z dnia 17 marca 2021 r. pod numerem 2021/S 053-132769. Do ww. postępowania o udzielenie zamówienia, stosuje się przepisy ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r., poz. 2019 ze zm., dalej „ustawa Pzp”). Wartość szacunkowa zamówienia nie przekracza kwot określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 3 ustawy Pzp.

W dniu 19 maja 2021 r. wykonawca IT-LEARN Sp. z o.o. z siedzibą w Szczecinie (dalej jako „Odwołujący”) wniósł odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wobec czynności odrzucenia jego oferty z postępowania oraz unieważnienia postępowania. Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

- 1) art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp poprzez odrzucenie oferty Odwołującego, pomimo że próbka oferowanego przez Odwołującego oprogramowania informatycznego spełniała wszystkie wymagania dla niej przewidziane, a w konsekwencji treść oferty Odwołującego nie jest niezgodna z warunkami Zamówienia;
- 2) art. 16 pkt 1 ustawy Pzp poprzez zaniechanie prowadzenia postępowania o udzielenie Zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców przez zaostrenie wymagań co do oferty Odwołującego poprzez rozszerzającą interpretację postanowień SWZ;
- 3) art. 255 pkt 2 ustawy Pzp poprzez unieważnienie postępowania o udzielenie Zamówienia, pomimo że oferta Odwołującego nie powinna ulec odrzuceniu, a w konsekwencji powinna zostać wybrana jako najkorzystniejsza;
- 4) art. 239 ust. 1 ustawy Pzp poprzez zaniechanie wyboru oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej oferty niepodlegającej odrzuceniu.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu:

- 1) unieważnienia czynności odrzucenia oferty Odwołującego oraz czynności unieważnienia postępowania o udzielenie Zamówienia;
- 2) powtórzenia czynności badania i oceny ofert z uwzględnieniem oferty Odwołującego;
- 3) wyboru oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej oferty niepodlegającej odrzuceniu w postępowaniu o udzielenie Zamówienia.

Izba ustaliła, iż Zamawiający przekazał kopię odwołania innym wykonawcom w dniu 20

maja 2021 r. W terminie wynikającym z art. 525 ust. 1 ustawy Pzp do postępowania odwoławczego nie zgłosił przystąpienia żaden wykonawca.

Zamawiający w dniu 27 maja 2021 r. złożył odpowiedź na odwołanie, w której oświadczył, iż wnosi o oddalenie odwołania, jednocześnie wskazując, iż w dniu 26 maja 2021 r. unieważnił czynności unieważnienia postępowania oraz odrzucenia oferty odwołującego i zamierza powtórzyć czynność badania i oceny oferty odwołującego. W dniu 16 czerwca 2021 r. Zamawiający przekazał Izbie w postaci elektronicznej, dodatkowe wyjaśnienie, w którym potwierdził, iż odwołanie zostało przez Zamawiającego uwzględnione w całości.

Biorąc pod uwagę powyższe, Izba uznała, że zachodzą podstawy do umorzenia postępowania odwoławczego w oparciu o art. 522 ust. 1 ustawy Pzp. Zgodnie z treścią tego przepisu w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu. Taka sytuacja zaistniała w przedmiotowym postępowaniu odwoławczym. Zamawiający uwzględnił w całości zarzuty odwołania, natomiast po jego stronie w ustawowym terminie nie przystąpił do postępowania odwoławczego żaden wykonawca, co wyczerpuje dyspozycję ww. przepisu i obliuguje Izbę do umorzenia postępowania odwoławczego. Powyższe powoduje zakończenie postępowania odwoławczego bez merytorycznego rozpoznania zarzutów odwołania.

W tym stanie rzeczy Izba na podstawie art. 522 ust. 1 ustawy Pzp umorzyła postępowanie odwoławcze, orzekając w formie postanowienia zgodnie z art. 568 pkt 3 ustawy Pzp.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557 i 575 ustawy Pzp oraz § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437).

Przewodniczący: