

**Sygn. akt KIO 740/20**

**POSTANOWIENIE**  
**z dnia 10 czerwca 2020 roku**

**Krajowa Izba Odwoławcza** - w składzie:

**Przewodniczący: Katarzyna Prowadzisz**

po rozpoznaniu w dniu 10 czerwca 2020 roku w Warszawie, na posiedzeniu niejawnym bez udziału Stron, odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 6 kwietnia 2020 roku przez wykonawcę CELMAR spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Bytomiu

w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego Gmina Wrocław - Zarząd Zieleni Miejskiej we Wrocławiu

przy udziale wykonawcy Ł. T. prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą ECOGIGANT Ł. T. z siedzibą w Gorzowie Wlkp. zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego o sygn. akt KIO 740/20 po stronie Zamawiającego

**postanawia:**

1. Umarza postępowanie odwoławcze.
2. Nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy CELMAR spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Bytomiu 7 500 zł 00 gr (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy), stanowiącej wniesiony wpis.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego we Wrocław.

**Przewodniczący:** .....

## UZASADNIENIE

Zamawiający Gmina Wrocław - Zarząd Zieleni Miejskiej we Wrocławiu prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, pod nazwą *„Utrzymanie w stałej sprawności eksploatacyjnej toalet samoobsługowych na terenie Parku Wschodniego, Polany Karłowickiej, Parku Klecińskiego oraz Górki Skarbowców”*.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 29 stycznia 2020 roku pod numerem 507197-N-2020.

W dniu 6 kwietnia 2020 roku działając na podstawie art. 180 ustawy Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 roku, poz. 1843; dalej: „Pzp” lub „ustawa”) Odwołujący wniósł odwołanie wobec czynności Zamawiającego polegającej na wyborze oferty najkorzystniejszej tj. oferty wykonawcy ECOGIGANT Ł. T. z siedzibą w Gorzowie Wielkopolskim (dalej jako: „ECOGIGANT”) w zakresie zadania 1, 2 i 3.

Zamawiający, co wynika z pisma z dnia 16 kwietnia 2020 roku przesłanego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w tym samym dniu, poinformował, że przekazał kopię odwołania wykonawcom uczestniczącym w postępowaniu w dniu 6 kwietnia 2020 roku za pomocą e-maila oraz w dniu 7 kwietnia 2020 roku za pośrednictwem Poczty Polskiej.

Do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 8 kwietnia 2020 roku wpłynęło zgłoszenie przystąpienia do postępowania odwoławczego Ł. T. prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą ECOGIGANT Ł. T. z siedzibą w Gorzowie Wlkp., po stronie Zamawiającego.

W dniu 3 i 4 czerwca 2020 roku (e-mail), a następnie w dniu 9 czerwca 2020 roku (pisemnie) do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło pismo Zamawiającego z dnia 10 kwietnia 2020 roku zawierające oświadczenie o uwzględnieniu w całości zarzutów zawartych w odwołaniu wniesionym w dniu 6 kwietnia 2020 roku przez wykonawcę CELMAR spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Bytomiu. Izba zaznacza w tym miejscu również, że wskazane przez Zamawiającego ww. pismach pismo z dnia 10 kwietnia 2020 roku zawierające inną sygnaturę akt niż sygnatura akt tego postępowania odwoławczego – na co wskazał Zamawiający w ww. pismach - nie znajdowało się w aktach sprawy odwoławczej. Nadmienić również należy, że pismo to przesłane przez

Zamawiającego zostało w formie e-maila (art. 186 ust. 1 ustawy – odpowiedź na odwołanie wnosi się w formie pisemnej).

Izba zaznacza w tym miejscu, że umarżając postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron na skutek uwzględnienia przez Zamawiającego w całości zarzutów odwołania nie dokonuje oceny czynności, które ewentualnie w piśmie zawierającym oświadczenie o uwzględnieniu odwołania wskazywałby Zamawiający tj. Izba nie ocenia czynności jakie wykonał, wykonuje bądź jakich zapowiada wykonanie Zamawiający w związku z uwzględnieniem zarzutów odwołania. Zamawiający również nie ma obowiązku przedstawiania takich informacji w piśmie zawierającym oświadczenie o uwzględnieniu zarzutów odwołania w całości. Przepis ustawy uzależnia możliwość umorzenia postępowania przez Izbę, w przypadku uwzględnienia zarzutów odwołania w całości przez Zamawiającego, jedynie od tego, czy w postępowaniu zostało skutecznie wniesione zgłoszenie przystąpienia do postępowania odwoławczego oraz czy został wniesiony sprzeciw co do uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu. Umarżając postępowanie odwoławcze Izba nie rozstrzyga merytorycznie o zarzutach odwołania.

Wobec ustalenia, że Zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu Izba wydała, na mocy § 13 ust. 2 pkt 3 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 22 marca 2010 r. w *sprawie regulaminu postępowania przy rozpatrywaniu odwołań* (t.j. Dz. U. z 2018 r., poz. 1092 ze zm.), w dniu 4 czerwca 2020 roku postanowienie o wezwaniu zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego do złożenia oświadczenia w przedmiocie sprzeciwu co do uwzględnienia przez Zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu w terminie 3 dni od dnia doręczenia wezwania pod rygorem umorzenia postępowania. Pismem z dnia 4 czerwca 2020 roku wykonawca Ł. T. prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą ECOGIGANT Ł. T. z siedzibą w Gorzowie Wlkp. został wezwany w dniu 4 czerwca 2020 roku do złożenia oświadczenia w przedmiocie wniesienia sprzeciwu co do uwzględnienia przez zamawiającego zarzutów przedstawionych w odwołaniu, w terminie 3 dni od dnia doręczenia wezwania pod rygorem umorzenia postępowania. Izba ustaliła, że wykonawca Ł. T. prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą ECOGIGANT Ł. T. z siedzibą w Gorzowie Wlkp. w zakreślonym ww. wezwaniem terminie nie złożył do Prezesa Izby żadnego oświadczenia w odpowiedzi na powyższe wezwanie. Wobec braku złożenia oświadczenia w przedmiocie wniesienia sprzeciwu co do uwzględnienia przez Zamawiającego w całości zarzutów odwołania sygn. akt KIO 740/20 Izba stwierdziła, na podstawie art. 186 ust. 3 ustawy, spełnienie przesłanki do umorzenia postępowania odwoławczego.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku postępowania na podstawie art. 192 ust. 9 oraz art. 192 ust. 10, 186 ust 6 pkt 1 Prawa zamówień publicznych oraz w oparciu o przepisy § 3 i § 5 ust. 1 pkt 1 lit a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. *w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania* (Dz. U. z 2018 r. poz. 972).

**Przewodniczący:** .....