

Sygn. akt: KIO 3209/22

POSTANOWIENIE
z dnia 12 grudnia 2022 roku

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodniczący: Ewa Sikorska

po rozpoznaniu w dniu 12 grudnia 2022 roku w Warszawie, na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron, odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 5 grudnia 2022 roku przez wykonawcę **Agencja Ochrony Eskort Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Łodzi**, w postępowaniu prowadzonym przez **Izbę Administracji Skarbowej w Łodzi**

postanawia

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,

2. nakazać Urzędowi Zamówień Publicznych zwrot z rachunku bankowego na rzecz wykonawcy **Agencja Ochrony Eskort Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Łodzi** kwoty **7 500 zł 00 gr** (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy), stanowiącej równowartość uiszczzonego wpisu.

Stosownie do art. 579 ust. 1 i 580 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2022 r., poz. 1710 ze zm.), na niniejsze postanowienie, w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia, przysługuje skarga, za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej, do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

Zamawiający – Izba Administracji Skarbowej w Łodzi – działając na podstawie przepisów ustawy dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2022 r., poz. 1710 ze zm. [ustawa P.z.p.]), prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, którego przedmiotem jest świadczenie usługi ochrony fizycznej osób i mienia oraz monitoringu obiektów Izby Administracji Skarbowej w Łodzi oraz podległych jednostek.

W dniu 5 grudnia 2022 r. wykonawca Agencja Ochrony Eskort Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Łodzi (dalej: odwołujący) wniósł odwołanie od niezgodnych z przepisami ustawy czynności i zaniechań zamawiającego w postaci:

- 1) wyboru w zakresie części 2 zamówienia jako najkorzystniejszej oferty wykonawcy Konsorcjum TS SERVICE Sp. z o.o., TS SERVICE Sp. z o.o. Sp.k., PROTECTOR Sp. z o.o. oraz PROTECT TECHNOLOGY Sp. z o.o. (dalej: „Konsorcjum”).
- 2) Zaniechania odtajnienia całości wyjaśnień złożonych przez Konsorcjum w trybie przepisu art. 224 ust. 1 ustawy P.z.p. w zakresie 2 części zamówienia.

Zaskarżonym czynnościom i zaniechaniom zamawiającego odwołujący zarzucił naruszenie:

1) art. 18 ust. 1, ust. 2 i ust. 3 ustawy P.z.p. w związku z przepisem art. 11 ust. 2 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji w związku z art. 16 pkt 1 ustawy P.z.p. poprzez błędną ocenę skuteczności zastrzeżenia przez Konsorcjum jako tajemnicy przedsiębiorstwa wyjaśnień ceny złożonych w trybie przepisu art. 224 ust. 1 ustawy P.z.p., polegającą w szczególności na:

a) przyjęciu, że wyjaśnienia te podlegają utajnieniu pomimo tego, że wykonawca nie wykazał, że zastrzegane informacje mają walor tajemnicy przedsiębiorstwa,

b) nieuzasadnionym utajnieniu tych dokumentów i wycień i w konsekwencji zaniechanie ujawnienia informacji bezskutecznie zastrzeżonych jako tajemnica przedsiębiorstwa zawartych w wyjaśnieniach Konsorcjum dotyczących rażąco niskiej ceny,

2) art. 16 pkt 1 ustawy P.z.p. poprzez prowadzenie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego z naruszeniem zasad uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców, co przejawiało się utajnieniem informacji i dokumentów, które nie zostały skutecznie zastrzeżone jako tajemnica przedsiębiorstwa.

W związku z powyższym odwołujący wniósł o:

1) uwzględnienie odwołania w całości.

2) nakazanie zamawiającemu odtajnienie całości wyjaśnień złożonych przez Konsorcjum w trybie przepisu art. 224 ust. 1 ustawy P.z.p. w zakresie 2 części zamówienia, w tym wszystkich dowodów oraz wyliczeń do nich dołączonych.

3) nakazanie zamawiającemu unieważnienia czynności polegającej na wyborze oferty Konsorcjum (w zakresie 2 części zamówienia) jako oferty najkorzystniejszej.

4) nakazanie zamawiającemu dokonania ponownej oceny ofert w zakresie 2 części zamówienia.

5) uznanie za bezskuteczne zastrzeżenia jako tajemnicy przedsiębiorstwa informacji złożonych przez Konsorcjum w odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego do wyjaśnień ceny w trybie przepisu art. 224 ust. 1 ustawy P.z.p.,

6) zasądzenie od zamawiającego na rzecz odwołującego kosztów postępowania, w tym kosztów zastępstwa wg norm przepisanych.

W odpowiedzi na odwołanie z dnia 9 grudnia 2022 roku, zamawiający oświadczył, że uwzględnia zarzuty przedstawione w odwołaniu.

Do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego nie zgłosił przystąpienia żaden wykonawca.

Izba zważyła, co następuje:

Izba stwierdziła, że wobec uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów podniesionych w odwołaniu i braku zgłoszenia przystąpień, postępowanie odwoławcze należało umorzyć na podstawie art. 522 ust. 1 ustawy P.z.p. Zgodnie z art. 522 ust. 1 *in fine* ustawy P.z.p., w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Wobec powyższego, postanowiono jak w sentencji.

Orzekając o kosztach postępowania Izba wzięła pod uwagę treść § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie wysokości szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. 2020 r., poz. 2437), z którego

wynika, że jeżeli zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu przed otwarciem rozprawy, a do postępowania odwoławczego nie przystąpił żaden wykonawca po stronie zamawiającego, Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Przewodniczący