

**WYROK**

Warszawa, dnia 7 marca 2024 r.

**Krajowa Izba Odwoławcza** - w składzie:

Przewodniczący: Ernest Klauziński

Maria Kacprzyk

Monika Kawa-Ogorzałek

Protokolant: Tomasz Skowroński

po rozpoznaniu na rozprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej 19 lutego 2024 r. przez wykonawcę Budimex S.A. z siedzibą w Warszawie w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego: PKP Polskie Linie Kolejowe S.A. z siedzibą w Warszawie w imieniu i na rzecz której postępowanie prowadzi PKP Polskie Linie Kolejowe S.A. Zakład Linii Kolejowych w Olsztynie

**orzeka:**

1. Uwzględnić odwołanie i nakazuje zamawiającemu:
  - 1.1 unieważnienie czynności z 8 lutego 2024 r. polegającej na:
    - A. unieważnieniu czynności wyboru najkorzystniejszej oferty,
    - B. unieważnieniu czynności odrzucenia oferty wykonawcy Sprint S.A. z siedzibą w Warszawie,
    - C. unieważnieniu czynności odrzucenia oferty wykonawcy Sat-System sp. z o.o. z siedzibą w Łomiankach;
  - 1.2 unieważnienie czynności z 13 lutego 2024 r. polegających na wezwaniu do wyjaśnień dotyczących rażąco niskiej ceny skierowanych do wykonawców: Sprint S.A. z siedzibą w Warszawie oraz Sat-System sp. z o.o. z siedzibą w Łomiankach,
  - 1.3 dalsze prowadzenie postępowania.
2. Kosztami postępowania obciąża zamawiającego i:
  - 2.1 zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 20 000 zł 00 gr (słownie: dwadzieścia tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez odwołującego tytułem wpisu od odwołania,
  - 2.2 zasądza od zamawiającego na rzecz odwołującego kwotę 20 000 zł 00 gr (słownie: dwadzieścia tysięcy złotych zero groszy) stanowiącą koszty postępowania odwoławczego poniesione przez odwołującego.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący .....

.....

.....

## **Uzasadnienie**

PKP Polskie Linie Kolejowe S.A. z siedzibą w Warszawie w imieniu i na rzecz której postępowanie prowadzi PKP Polskie Linie Kolejowe S.A. Zakład Linii Kolejowych w Olsztynie (dalej: Zamawiający) prowadzi na podstawie przepisów ustawy z 11 września 2019 r. — Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 1605, dalej: Pzp) postępowanie w trybie przetargu nieograniczonego pn.: „Projekt, dostawa i uruchomienie systemów CSDIP i SMW na liniach nr 219 (odcinek Olsztyn gł. – Szczytno – Elk Towarowy), nr 220 (odcinek Olsztyn Śródmieście – Olsztyn Gutkowo)” (Numer referencyjny: 0552/IZ12GM/12728/03310/23/P), zwane dalej postępowaniem.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej 4 sierpnia 2023 r. pod nr 2023/S 149-474517.

19 lutego 2024 r. wykonawca Budimex S.A. z siedzibą w Warszawie (dalej: Odwołujący), wniósł odwołanie i zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

1. art. 16 pkt 1 - 3 Pzp w zw. z art. 224 ust. 5 i 6 Pzp w zw. z 224 ust. 1 w zw. z art. 224 ust. 2 pkt 1 w zw. z art. 36 ust. 1 i 2 Pzp w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 8 Pzp przez unieważnienie czynności wyboru oraz odrzucenia ofert oparte na nieprawidłowych podstawach, nie mogących zniwelować treści oświadczeń dostarczonych w ramach Postępowania przez wykonawców Sprint S.A. z siedzibą w Olsztynie (dalej: Sprint) oraz Sat-System sp. z o.o. z siedzibą w Łomiankach (dalej: Sat-System) i nie mających znaczenia dla ich oceny, prowadzących do obejścia przepisów dotyczących ustalania wartości szacunkowej zamówienia i weryfikacji realności zaoferowanej ceny, generujących w konsekwencji naruszenie zasad przejrzystości, równego traktowania wykonawców i uczciwej konkurencji.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu:

1. unieważnienie czynności unieważnienia wyboru najkorzystniejszej oferty oraz unieważnienie czynności unieważnienia odrzucenia ofert wykonawców Sprint oraz Sat-System oraz ponownego przeprowadzenia czynności badania i oceny ofert.

W uzasadnieniu zarzutów odwołania Odwołujący wskazał m. in.:

2 października 2023 r. Zamawiający dokonał otwarcia ofert w Postępowaniu. Jednocześnie poinformował o kwocie jaką zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, określając ją na poziomie 33.579.000,00 zł brutto. Kwota ta została zrównana z wartością szacunkową zamówienia ustaloną 29 maja 2023 r. na podstawie kosztorysu inwestorskiego.

Czterech wykonawców złożyło oferty w terminie, z czego:

1. SPRINT na kwotę 15 256 328,56 zł netto (18 765 284,13 zł brutto),
2. SAT-SYSTEM na kwotę 17 350 133 zł netto (21 340 663,59 zł brutto).

(obie wartości ofert poniżej 30% od wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług, ustalonej przed wszczęciem postępowania).

Zamawiający pismem z 11 października 2023 r. wystosował do ww. Wykonawców wezwania do złożenie wyjaśnień rażąco niskiej ceny. Obaj wykonawcy przedstawili wyjaśnienia pismami z 18 października 2023 r. Następnie, Zamawiający pismem z 23 listopada 2023 r. odrzucił oferty następujących wykonawców jako zawierające rażąco niskie ceny.

2 stycznia 2024 r. jako najkorzystniejsza została wybrana oferta Odwołującego. Jednocześnie Zamawiający ponowił czynność odrzucenia ofert Wykonawców Sat-System oraz Sprint.

12 stycznia 2024 r. obaj Wykonawcy wobec ww. czynności odrzucenia ich ofert wnieśli odwołania do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej. Odwołania nie zostały rozpoznane merytorycznie przez Krajową Izbę Odwoławczą, gdyż odwołanie Sprint (sygn. akt KIO 124/24) postanowieniem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej z 30 stycznia 2024 r. zostało zwrócone jako dotknięte brakami formalnymi, które nie zostały uzupełnione, zaś odwołanie Sat-System rozpoznawane pod sygn. akt KIO 128/24 30 stycznia 2024 r. zostało w całości cofnięte.

Mimo braku merytorycznego rozpoznania odwołań wniesionych przez ww. wykonawców, Zamawiający w odpowiedzi na odwołanie z 29 stycznia 2024 r. wniósł o oddalenie odwołanie wniesionego przez Sat-System, podnosząc m. in., że w jego ocenie wyjaśnienia złożone przez tego wykonawcę były niewystarczające do uznania, że zaoferowana cena nie była rażąco niska. Mimo powyższego Zamawiający 8 lutego 2024 r. poinformował o unieważnieniu wyboru najkorzystniejszej oferty w postępowaniu oraz o unieważnieniu czynności odrzucenia ofert wykonawców Sprint i Sat-System. Jako podstawę faktyczną Zamawiający wskazał zaktualizowanie wartości szacunkowej przedmiotu zamówienia, co

miało

prowadzić

do konieczności ponownej oceny wyjaśnień cen ofert złożonych przez obu ww. wykonawców. W ocenie Odwołującego następcza analiza wartości szacunkowej zamówienia przez Zamawiającego nie mogła wpływać na ocenę dostarczonych mu uprzednio wyjaśnień rażąco niskiej ceny i wadliwości tkwiącej bezpośrednio w ich treści. Co za tym idzie, tego typu następcza okoliczność nie niwelowała uchybień związanych z wykazywaniem przez wykonawców realności zaoferowanej ceny, nie mogąc stanowić rzeczywistej podstawy do unieważnienia ich oceny. Weryfikacja prawidłowości wyjaśnień rażąco niskiej ceny dokonywana jest wyłącznie w oparciu o informacje, które dostarczone są przez danego wykonawcę, zobowiązanego do udowodnienia jej rynkowości, na które to dowodzenie nie wpływa wartość szacunkowa zamówienia ustalona przez Zamawiającego.

4 marca 2024 r. Zamawiający w odpowiedzi na odwołanie wniósł o jego oddalenie. W uzasadnieniu swojego stanowiska Zamawiający wskazał m.in.:

Prawdą jest, że 2 stycznia 2024 r. Zamawiający odrzucił oferty wykonawców Sprint oraz Sat-System na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 Pzp uznając, że ich oferty zawierają rażąco niską ceną oraz mając na względzie fakt niedostatecznych wyjaśnień w tym zakresie. Zamawiający dokonał również wyboru jako najkorzystniejszej oferty Odwołującego. Prawdą również było, że obaj wykonawcy złożyli odwołania do Prezesa KIO od ww. czynności, jednakże odwołania te nie mogły odnieść skutku z uwagi na braki formalne (Sprint) oraz cofnięcie odwołania (Sat-System).

Tym niemniej, mając na względzie pozyskane po dokonaniu czynności odrzucenia ofert oraz wyboru nowe informacje, które miały znaczenie dla dotrzymania zasady równego traktowania wykonawców, uczciwej konkurencji oraz prawidłowej gospodarki finansami publicznymi, dokonał we własnym zakresie wtórnej analizy zarzutów sformułowanych w odwołaniach

oraz następnie złożonych przez wykonawców pismach, Zamawiający uznał konieczność unieważnienia ww. czynności, które w jego ocenie zostały dokonane wadliwie.

Nieprawdziwy był zarzut Odwołującego jakoby Zamawiający jako podstawę unieważnienia swoich czynności wskazał aktualizację szacowanej wartości zamówienia. W żadnym razie nie wynikało to również z zawiadomienia o unieważnieniu z 8 lutego 2024 r. (znak: PZ.292.993.2023). Zamawiający dokonał szacowania wartości zamówienia, zgodnie z zasadami określonymi w Rozdziale 5 ustawy Prawo zamówień publicznych, wobec czego wartość zamówienia określił na kwotę 33.579.000,00 zł brutto (słownie: trzydzieści trzy

miliony pięćset siedemdziesiąt tysięcy 00/100). Wartość ta nadal pozostaje aktualna, a Zamawiający nie dokonał w tym zakresie żadnej zmiany, co wynika z dokumentów postępowania. Jako powód unieważnienia czynności Zamawiający wskazał poczynioną we własnym zakresie ponowną weryfikację zasadności odrzucenia ofert w kontekście szacowanej wartości zamówienia przyjętej za punkt odniesienia do badania rażąco niskiej ceny.

Zamawiający dokonując unieważnienia czynności w żadnym razie nie uznał jeszcze, że uwzględnił wyjaśnienia wykonawców w zakresie rażąco niskiej ceny, co próbuje obecnie przeforsować Odwołujący w swoim odwołaniu. Zamawiający, mając na względzie opisane powyżej informacje postanowił dokonać ponownej oceny ofert, z uwzględnieniem uzyskanych dodatkowych informacji, co na tym etapie nie przesądza o jego ostatecznej decyzji. Jak wskazuje Krajowa Izba Odwoławcza w swoich orzeczeniach, samo unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej nie przesądza o tym, jaki będzie wynik autokontroli czynności zamawiającego, w tym jakie dalsze działania podejmie on w odniesieniu do oferty wybranego wykonawcy.

Nie bez znaczenia w niniejszej sprawie jest również obowiązek nałożony na Zamawiającego, a wynikający z art. 44 ust. 3 pkt 1) ustawy o finansach publicznych, zgodnie z którym wydatki publiczne powinny być dokonywane w sposób celowy i oszczędny, z zachowaniem zasad uzyskiwania najlepszych efektów z danych nakładów oraz optymalnego doboru metod i środków służących osiągnięciu założonych celów. W związku z powyższymi zasadami nałożonymi na Zamawiającego, przy uwzględnieniu opisanych wyżej okoliczności, tj. związanych z koniecznością weryfikacji punktu wyjścia do oceny rażąco niskiej ceny w połączeniu z zasadą wydatkowania środków publicznych, Zamawiający zobowiązany był do dokonania korekty swoich czynności.

**Po przeprowadzeniu rozprawy Izba, uwzględniając dokumentację przedmiotowego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, w tym w szczególności treść SWZ, jak również biorąc pod uwagę oświadczenia i stanowiska Stron zawarte w odwołaniu i odpowiedzi na odwołanie, a także wyrażone ustnie na rozprawie i odnotowane w protokole, ustaliła i zważyła, co następuje.**

Izba stwierdziła, że nie została wypełniona żadna z przesłanek ustawowych skutkujących odrzuceniem odwołania, wynikających z art. 528 Pzp.

Przystąpienie do postępowania odwoławczego w ustawowym terminie zgłosił wykonawca Sprint S.A. z siedzibą w Olsztynie. Wykonawca przekazał również kopię zgłoszenia przystąpienia Zamawiającemu i Odwołującemu, przy czym w przypadku Odwołującego

kopia została przesłana drogą e-mailową na błędny adres. W konsekwencji zgłaszający przystąpienie nie dopełnił obowiązku wynikającego z art. 525 ust. 2 Pzp, zgodnie z którym zgłoszenie przystąpienia doręcza się Prezesowi Izby, a jego kopię przesyła się zamawiającemu oraz wykonawcy wnoszącemu odwołanie. Do zgłoszenia przystąpienia dołącza się dowód przesłania kopii zgłoszenia przystąpienia zamawiającemu oraz wykonawcy wnoszącemu odwołanie.

W konsekwencji Izba uznała zgłoszenie przystąpienia było nieskuteczne.

Przystępując do rozpoznania odwołania, Izba ustaliła wystąpienie przesłanek z art. 505 ust. 1 Pzp, tj. istnienie po stronie odwołującego interesu w uzyskaniu zamówienia oraz możliwości poniesienia przez niego szkody w wyniku kwestionowanych czynności zamawiającego.

Mając na uwadze powyższe Izba merytorycznie rozpoznała złożone odwołanie, uznając, że zasługuje ono na uwzględnienie.

Rozpoznając odwołanie Izba przeprowadziła dowody z:

1. dokumentacji postępowania, ze szczególnym uwzględnieniem SWZ wraz z załącznikami, ofert złożonych w postępowaniu, dokumentów dotyczących wartości szacunkowej przedmiotu zamówienia oraz wezwań do wyjaśnień oraz wyjaśnień cen ofert złożonych w postępowaniu przez wykonawców Sprint oraz Sat-System.

Izba ustaliła, co następuje:

Między stronami nie było sporu co do stanu faktycznego w zakresie chronologii zdarzeń i czynności podjętych przez Zamawiającego w postępowaniu.

Spór sprowadzał się do oceny czynności Zamawiającego z 8 lutego 2024 r. polegającej na:

1. unieważnienie czynności z 8 lutego 2024 r. polegającej na:
  - a) unieważnieniu czynności wyboru najkorzystniejszej oferty,
  - b) unieważnieniu czynności odrzucenia oferty wykonawcy Sprint,
  - c) unieważnieniu czynności odrzucenia oferty wykonawcy Sat-System.

W uzasadnieniu czynności Zamawiający wskazał:

„W dniu 02.01.2024 r. Zamawiający dokonał wyboru najkorzystniejszej oferty w przedmiotowym postępowaniu. Informacja o wyborze została udostępniona na platformie zakupowej, a także przesłana Wykonawcom, którzy złożyli oferty. Następnie, po dokonaniu ww. czynności Zamawiający uzyskał informacje, na podstawie których doszedł do przekonania, że w sposób wadliwy dokonał oceny ofert złożonych w postępowaniu,

w tym w szczególności uznających zasadność odrzucenia ofert SPRINT S.A. i SAT-System Sp. z o.o. z uwagi na rażąco niską cenę, a w konsekwencji dokonanie wyboru jako najkorzystniejszej oferty BUDIMEX S.A.

Powyższe wynika z faktu, że Zamawiający, na skutek zarzutów podniesionych przez Wykonawców, dokonał analizy szacowanej wartości zamówienia i doszedł do przekonania, że wartość ta była zawyżona, a tym samym, że przyjął nieprawidłowy punkt wyjścia do oceny oferty ww. Wykonawców zawierają rażąco niską cenę, w rozumieniu art. 224 ust. 1 Pzp. Tym samym, Zamawiający uznał, że odrzucenie ofert na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8) Pzp było przedwcześnie.

Dopuszczalne jest samodzielne podjęcie przez Zamawiającego decyzji o powtórzeniu dokonanych przez siebie czynności w toku postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, o ile Zamawiający uzna, iż podjęte uprzednio czynności są obarczone wadą. Innymi słowy, Zamawiający jest uprawniony do unieważnienia z własnej inicjatywy wyboru najkorzystniejszej oferty, dokonania badania i oceny ofert, niezakwestionowanych w drodze odwołania, gdy stwierdzi, iż uprzednio popełnił błąd wybierając oferty z naruszeniem ustawy. Należy podkreślić, że celem wszczęcia i przeprowadzenia każdego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego jest zawarcie ważnej oraz niepodlegającej unieważnieniu umowy. Powyższe determinuje wniosek, iż czynności Zamawiającego podejmowane w toku postępowania powinny przede wszystkim zmierzać do skutecznego udzielenia zamówienia. Co więcej, nadrzędną zasadą rządzącą postępowaniem o udzielenie zamówienia jest wyrażona w art. 16 ust. 1 ustawy zasada równego traktowania wykonawców oraz zachowania uczciwej konkurencji, a także wynikający z art. 17 ust. 2 ustawy obowiązek udzielenia zamówienia wykonawcy wybranemu zgodnie z ustawą. Zamawiający ma zawsze prawo weryfikowania i ewentualnego korygowania swoich czynności. Żaden przepis ustawy nie stoi bowiem na przeszkodzie temu, aby gospodarz postępowania, kiedy powźmie wątpliwości co do prawidłowości swoich wcześniejszych działań, unieważnił dokonaną czynność i ponownie przeanalizował czy była ona prawidłowa. Zamawiający musi bowiem działać z poszanowaniem zasad zachowania uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców oraz proporcjonalności i przejrzystości (por. np. wyrok KIO z dnia 20 sierpnia 2020 r., sygn. akt: KIO 1542/20). Biorąc pod uwagę, że celem postępowania przetargowego jest dokonanie zgodnego z przepisami wyboru oferty i udzielenia zamówienia, to w sytuacji, gdy ujawniają się przesłanki, które budzą jakąkolwiek wątpliwość, autoweryfikacja czynności zamawiającego jest nie tylko dopuszczalna, ale i uzasadniona. Do momentu podpisania umowy, jeżeli Zamawiający spostrzeże swój błąd, powinien go naprawić, co może skutkować unieważnieniem czynności wyboru oferty najkorzystniejszej. Taka sytuacja ma miejsce w



przedmiotowym postępowaniu, stąd też Zamawiający podjął decyzję o unieważnieniu dokonanych czynności opisanych na wstępie”.

Istotne znaczenie dla oceny powyższej czynności Zamawiającego miały następujące okoliczności:

1. Wartość szacunkowa przedmiotu zamówienia ustalona została na kwotę 33 579 000 zł brutto, taka też kwota została przeznaczona na realizację przedmiotu zamówienia (Informacja z 2 października 2023 r.).
2. 11 października 2023 r. Zamawiający skierował do wykonawców Sprint i Sat-System wezwania do wyjaśnień cen złożonych ofert, a podstawą do wezwania był art. 224 ust. 2 pkt 1 Pzp i ustalenie, że ceny ofert obu wykonawców są niższe od wartości szacunkowej przedmiotu zamówienia powiększonej o należny podatek VAT.
3. Obaj wykonawcy złożyli wyjaśnienia 18 października 2023 r. Na skutek negatywnej oceny tych wyjaśnień 23 listopada 2023 r. Zamawiający podjął decyzję o odrzuceniu ofert obu wykonawców.
4. 7 lutego 2024 r. Zamawiający zaktualizował szacowanie wartości przedmiotu zamówienia.
5. 13 lutego 2024 r. Zamawiający skierował do obu wykonawców wezwania do wyjaśnienia cen ofert. W uzasadnieniu wezwań Zamawiający wskazał m. in.: „Z uwagi na powyższe Zamawiający ponownie wzywa do udzielenia wyjaśnień dotyczących rażąco niskiej ceny oraz odniesienia się do powyższych zastrzeżeń i uwag Zamawiającego, w szczególności Zamawiający wzywa do przedłożenia dowodów na potwierdzenie okoliczności wymienionych w wyjaśnieniach z dnia 18.10.2023 r. tj. w zakresie możliwości obniżenia ceny względem innych wykonawców”.

Izba nie kwestionuje prawa Zamawiającego do poprawy własnych czynności w drodze unieważnienia tych, które zamawiający uznał za wadliwe. Uprawnienie to nie ma jednak charakteru nieograniczonego. Dopuszczalny zakres tego uprawnienia wynika z podstawowego celu prowadzenia postępowania czyli udzieleniu zamówienia i realizacji określonych potrzeb zamawiającego. Z tego powodu Izba uznała, że Odwołujący miał interes w kwestionowaniu czynności zamawiającego z 8 lutego 2024 roku i miał też prawo żądać uznania przez Izbę tej czynności za sprzeczną z przepisami Pzp.

Izba uwzględniła odwołanie stwierdzając, że jedyną przyczyną dla której Zamawiający unieważnił czynność wyboru najkorzystniejszej oferty oraz czynności odrzucenia ofert

wykonawców Sprint i Sat-System był fakt aktualizacji wartości szacunkowej przedmiotu zamówienia, co miało skutkować ponowieniem oceny wyjaśnień cen ofert złożonych i wcześniej już ocenionych negatywnie przez zamawiającego.

Podkreślenia wymaga, że wartość szacunkowa przedmiotu zamówienia ma znaczenie na etapie decyzji o wezwaniu wykonawców do wyjaśnienia cen ofert i kwestii czy takie wezwanie ma charakter obowiązkowy, czy też zależy od zaistnienia wątpliwości po stronie zamawiającego. Po wezwaniu wykonawcy mają obowiązek wyjaśnienia swoich cen oraz wykazania ich realnego charakteru, niezależnie od podstaw wezwania. Stąd też fakt aktualizacji wartości szacunkowej zamówienia nie może mieć znaczenia dla pierwotnie dokonanej oceny tego, czy wykonawcy udowodnili realność oferowanych przez siebie cen ofert. W konsekwencji Izba uznała, że unieważnienie czynności odrzucenia ofert obu wykonawców było w świetle ustalonego stanu faktycznego niezasadne. Zamawiający ocenił już wyjaśnienia tych wykonawców, a termin do zaskarżenia odrzucenia tych ofert już upłynął. Zamawiający wzywając 13 lutego 2024 r. obu wykonawców do ponownych wyjaśnień cen ofert dał im drugą szansę na wykazania realnego charakteru tych cen, co w świetle ugruntowanego orzecznictwa jest niedozwolone i stanowi przejaw naruszenia zasady równego traktowania wykonawców w postępowaniu. Powyższe naruszało również zasadę przejrzystości postępowania, zgodnie z którą postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego musi zawierać jasne reguły, umożliwiające weryfikację prawidłowości ich stosowania oraz wcześniej ustalone kryteria, na podstawie których Zamawiający podejmuje czynności. W niniejszym postępowaniu Zamawiający arbitralnie uznając, że wartość szacunkowa zamówienia została źle ustalona, dał szansę wykonawcom prawomocnie odrzuconym do poprawienia wyjaśnień wcześniej uznanych za niewystarczające do wyjaśnienia rażąco niskiej ceny.

Izba podkreśla, że unieważnienie czynności z 8 lutego 2024 r. w całości nie oznacza, że Izba nakazuje Zamawiającemu udzielenia zamówienia odwołującemu. Izba nakazała przywrócenie postępowania do etapu sprzed wadliwej czynności Zamawiającego. Dalszy sposób prowadzenia postępowania leży w gestii Zamawiającego.

Mając powyższe na uwadze, orzeczono jak w sentencji.

Przewodniczący .....

.....

.....