

Sygn. akt: KIO 1264/11

POSTANOWIENIE
z dnia 27 czerwca 2011 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Izabela Kuciak

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 27 czerwca 2011 r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 13 czerwca 2011 r. przez wykonawcę **Spółdzielnię Inwalidów Naprzód w Krakowie, Żabiniec 46, 31-215 Kraków** w postępowaniu prowadzonym przez **Szpital Wojewódzki, ul. Wieniecka 49, 87-800 Włocławek**

przy udziale wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia **Impel Cleaninig sp. z o.o. i Hospital Serwis Partner sp. z o.o. spółka komandytowa, ul. Ślężna 118, 53-111 Wrocław**, zgłaszających swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego o sygn. akt KIO 1264/11 po stronie zamawiającego

postanawia:

- 1. Umarza postępowanie odwoławcze.**
2. Nakazuje Urzędowi Zamówień Publicznych zwrot z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz **Spółdzielni Inwalidów Naprzód w Krakowie, Żabiniec 46, 31-215 Kraków** kwoty 15.000,00 zł (słownie: piętnaście tysięcy złotych), stanowiącej uiszczony przez Odwołującego wpis.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2010 r. 113, poz. 759 ze zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego we Włocławku.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

Zamawiający prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, którego przedmiotem jest „świadczenie usług sanitarno-higienicznych i pomocniczych”. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 13 kwietnia 2011 r., pod nr 2011/S 72-118130.

W dniu 13 czerwca 2011 r. Odwołujący wniósł odwołanie wobec zaniechania odtajnienia dokumentów, zawartych w ofercie wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia Impel Cleaninig sp. z o.o. i Hospital Serwis Partner sp. z o.o. spółka komandytowa (dalej „Konsorcjum Impel”), zarzucając Zamawiającemu naruszenie następujących przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r., Nr 113, poz. 759 ze zm.), zwanej dalej „ustawą Pzp”:

- art. 8 ust 1-3 wobec zaniechania odtajnienia oferty Konsorcjum Impel pomimo, iż utajnione dokumenty nie stanowią tajemnicy przedsiębiorstwa;
- art. 7 ust. 1 poprzez naruszenie zasad zachowania uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców przy ocenie oferty Konsorcjum Impel;
- art. 11 pkt 4 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji poprzez niewłaściwe zastosowanie wobec uznania, iż dokumenty zastrzeżone przez Konsorcjum Impel objęte są tajemnicą przedsiębiorstwa w sytuacji, gdy nie zostały spełnione przesłanki uznania ich za tajemnicę przedsiębiorstwa.

Wobec powyższego Odwołujący wniósł o odtajnienie nie ujawnionej części oferty Konsorcjum Impel, tj.: 1. Wykazu sprzętu. 2. Wykazu środków czystości i dezynfekcyjnych. 3. Oświadczenia o środkach. 4. Procedury i instrukcje sprzątnia i dezynfekcji. 5. Planu higieny 6. Kart charakterystyki i kart technologii.

W dniu 17 czerwca 2011 r. do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego zgłosiło przystąpienie Konsorcjum Impel.

Pismem z dnia 21 czerwca 2011 r., doręczonym do Krajowej Izby Odwoławczej w tym samym dniu, Zamawiający poinformował, iż *„uwzględnia w całości wnioski wykonawcy zawarte w przywołanym odwołaniu w zakresie odtajnienia części tj.: 1. Wykazu sprzętu, 2. Wykazu środków czystościowych i dezynfekcyjnych, 3. Oświadczenia o środkach, 4.*

Procedur i instrukcji sprzątania i dezynfekcji 5. Planu higieny 6. Kart charakterystyki i kart technologii.”

W ocenie Izby, biorąc pod uwagę treść odwołania, nie ulega wątpliwości, iż Zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu. W zakresie pojęcia „wnioski wykonawcy zawarte w przywołanym odwołaniu w zakresie odtajnienia” mieszczą się bowiem zarówno zarzuty, jak i żądania wyartykułowane w odwołaniu.

Jednocześnie Izba ustaliła, iż w wyznaczonym terminie, tj. do dnia 24 czerwca 2011 r. Konsorcjum Impel nie wniosło sprzeciwu, co do uwzględnienia przez Zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu. W tych okolicznościach, Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła, że postępowanie odwoławcze należy umorzyć na podstawie art. 186 ust. 3 ustawy Pzp.

Jednocześnie wskazać należy, iż skoro Zamawiający uwzględnił zarzuty odwołania w całości, zobowiązany jest przepisem art. 186 ust. 3 ustawy Pzp do odtajnienia niejawną części oferty Konsorcjum Impel, zgodnie z żądaniami wynikającymi z treści odwołania. Wypełnienie przez Zamawiającego dyspozycji powyższego przepisu jest odrębną czynnością, wobec której możliwe jest podniesienie zarzutów i korzystanie ze środków ochrony prawnej.

Uwzględniając powyższe oraz fakt, że oświadczenie o uwzględnieniu zarzutów zostało złożone przez osobę uprawnioną do samodzielnej reprezentacji Zamawiającego, postępowanie odwoławcze – stosownie do dyspozycji art. 186 ust. 3 ustawy Pzp – należało umorzyć.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do przepisu art. 186 ust. 6 pkt 2 lit. b ustawy Pzp w zw. z § 5 ust. 1 pkt 2 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238), nakazując zwrot Odwołującemu kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Przewodniczący: