

**POSTANOWIENIE**  
**z dnia 24 lipca 2019 roku**

**Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:**

**Przewodniczący:** Klaudia Szczytowska-Maziarz

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron oraz uczestników postępowania odwoławczego w dniu 24 lipca 2019 roku w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 8 lipca 2019 roku przez wykonawcę **Comtegra S.A. z siedzibą w Warszawie (02-884)** w postępowaniu prowadzonym przez **Urząd Komisji Nadzoru Finansowego z siedzibą w Warszawie (00-549)**

przy udziale wykonawcy **Decsoft S.A. z siedzibą w Warszawie (02-222)**, zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego

**postanawia:**

1. **umorzyć postępowanie odwoławcze,**
2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy **Comtegra S.A. z siedzibą w Warszawie (02-884)** kwoty **15 000 zł 00 gr** (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy), stanowiącej uiszczony wpis od odwołania.

Stosownie do art. 198 a i 198 b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2018 r. poz. 1986 ze zm.) na niniejsze postanowienie w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

**Przewodniczący:** .....

## **Uzasadnienie**

W postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego pn. „Modernizacja środowiska kopii zapasowych” przez Urząd Komisji Nadzoru Finansowego, ul. Piękna 20, 00-549 Warszawa (dalej „zamawiający”) wykonawca Comtegra S.A., ul. Puławska 474, 02-884 Warszawa (dalej „odwołujący”) złożył odwołanie, zarzucając zamawiającemu naruszenie:

1. art. 7 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2018 r. poz. 1986 ze zm.) [dalej „ustawa Pzp”] w związku z art. 96 ust. 3 ustawy Pzp w związku z art. 8 ust. 1, 2 i 3 ustawy Pzp w związku z art. 11 ust. 2 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji, poprzez zaniechanie odtajnienia (ujawnienia) wskazanych w odwołaniu informacji zastrzeżonych jako tajemnica przedsiębiorstwa przez wykonawcę Decsoft S.A., Al. Jerozolimskie 179, 02-222 Warszawa (dalej „Decsoft”), pomimo że informacje te, nie stanowią tajemnicy przedsiębiorstwa w rozumieniu przepisów o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji jak również wykonawca Decsoft nie wykazał, iż informacje te stanowią tajemnicę przedsiębiorstwa,
2. art. 7 ust. 1 i 3 ustawy Pzp w związku z art. 91 ust. 1 ustawy Pzp, poprzez dokonanie wyboru oferty wykonawcy Decsoft jako najkorzystniejszej oraz poprzez zaniechanie dokonania wyboru – jako najkorzystniejszej – oferty odwołującego.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie zamawiającemu, aby:

1. unieważnił czynność wyboru oferty wykonawcy Decsoft jako najkorzystniejszej,
2. dokonał ponownego badania i oceny ofert, w tym odtajnił (ujawnił) i niezwłocznie udostępnił odwołującemu następujące dokumenty i informacje zastrzeżone jako tajemnica przedsiębiorstwa przez wykonawcę Decsoft:
  - oświadczenie JEDZ w części wskazującej podwykonawców,
  - Formularz oferty w części dotyczącej podwykonawców,
  - Wykaz zrealizowanych usług wraz z dokumentami potwierdzającymi należytą realizację wykazanych zamówień,
  - zobowiązanie do udostępnienia zasobów podmiotu trzeciego,
  - oświadczenie JEDZ, zobowiązanie, dokumenty podmiotowe, oświadczenia podmiotu trzeciego udostępniającego zasoby.

Skład orzekający Izby ustalił i zważył, co następuje.

Do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego skutecznie przystąpił wykonawca Decsoft.

W piśmie z dnia 17 lipca 2019 roku – Odpowiedź na odwołanie – zamawiający oświadczył, że uwzględni w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu.

Przystępujący, w piśmie z dnia 22 lipca 2019 roku, będącym odpowiedzią na wezwanie Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 17 lipca 2019 roku, oświadczył, że nie wnosi sprzeciwu w przedmiocie uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu.

Wobec powyższego Izba, działając na podstawie art. 186 ust. 3 ustawy Pzp w zw. z art. 186 ust. 1 ustawy Pzp, postanowiła postępowanie odwoławcze umorzyć.

Stosownie do wskazanego przepisu ustawy Pzp Izba może – w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, jeżeli uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania po stronie zamawiającego, nie wniesie sprzeciwu co do uwzględnienia w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu przez zamawiającego – umorzyć postępowanie na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania.

Mając powyższe na uwadze, działając na podstawie art. 192 ust. 1 zdanie drugie ustawy Pzp i art. 186 ust. 3 w zw. z art. 186 ust. 1 ustawy Pzp, orzeczono jak w sentencji.

Orzekając o kosztach postępowania odwoławczego Izba uwzględniła okoliczność, iż koszty te znoszą się wzajemnie z mocy przepisu art. 186 ust. 6 pkt 2) lit. b ustawy Pzp, orzekając jednocześnie o konieczności zwrotu odwołującemu kwoty wpisu uiszczanego przez odwołującego na rachunek Urzędu Zamówień Publicznych.

**Przewodniczący:** .....