

Sygn. akt: KIO 2718/11

**POSTANOWIENIE**  
**z dnia 30 grudnia 2011 r.**

**Krajowa Izba Odwoławcza** - w składzie:

**Przewodniczący: Aneta Mlącka**

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 30 grudnia 2011 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 19 grudnia 2011 r. przez wykonawcę **ZINEL HOLDING S.A. ul. Ostrobramska 101/231C, 04-041 Warszawa** w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego – **Zarząd Gospodarki Mieszkaniowej, 05-400 Otwock, ul. Wawerska 8**

**postanawia:**

1. **umorzyć postępowanie odwoławcze,**
2. nakazać zwrot z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Wykonawcy **ZINEL HOLDING S.A. ul. Ostrobramska 101/231C, 04-041 Warszawa** kwoty **7500 zł 00 gr** (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy), stanowiącej uiszczony wpis od odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2010 r. 113, poz. 759 ze zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego **Warszawa Praga**.

**Przewodniczący: .....**

## **Uzasadnienie**

Zamawiający – Zarząd Gospodarki Mieszkaniowej w Otwocku prowadzi postępowanie w trybie przetargu nieograniczonego, którego przedmiotem jest wykonywanie prac konserwacyjnych wraz z usuwaniem awarii instalacji c.o., wodociągowej, kanalizacyjnej, gazowej i elektrycznej, ujęć wody, pomp ręcznych i hydroforów na nieruchomościach i w lokalach administrowanych przez Zarząd Gospodarki Mieszkaniowej w Otwocku. Ogłoszenie o zamówieniu ukazało się w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 21 października 2011 roku pod numerem 346742.

W dniu 19 grudnia 2011 r. wykonawca ZINEL HOLDING S.A., wniósł odwołanie zarzucając Zamawiającemu naruszenie art. 24 ust. 2 pkt 2 w związku z art. 180 ust. 2 pkt 3 Ustawy Prawo zamówień publicznych poprzez wykluczenie Odwołującego z postępowania o udzielenie zamówienia oraz błędne przyjęcie, iż Odwołujący nie zgodził się na przedłużenie okresu związania wadium, w sytuacji, gdy Odwołujący posiada ubezpieczeniową gwarancję zapłaty wadium z terminem ważności do 03.02.2012 r.; a także zarzucając naruszenie art. 89 ust. 1 pkt. 5 w związku z art. 24 ust. 4 w związku z art. 180 ust. 2 pkt 4 Ustawy Prawo zamówień publicznych poprzez odrzucenie oferty Odwołującego polegające na błędnym uznaniu, iż Odwołujący podlega wykluczeniu.

W dniu 30 grudnia 2011 roku Zamawiający, przed otwarciem rozprawy, złożył odpowiedź na odwołanie, w której oświadczył, iż uwzględni w całości zarzuty zawarte w odwołaniu.

Izba ustaliła również, że w przedmiotowej sprawie żaden z wykonawców nie przystąpił do postępowania toczącego się w wyniku wniesionego odwołania.

Uwzględniając powyższe - stosownie do dyspozycji art. 186 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych postępowanie należało umorzyć. Jednocześnie Izba wskazuje, że powyższy przepis zobowiązuje Zamawiającego do wykonania, powtórzenia lub unieważnienia czynności zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Mając powyższe na uwadze orzeczono jak w sentencji.

Wobec faktu, że uwzględnienie zarzutów nastąpiło przed otwarciem rozprawy, o kosztach postępowania orzeczono na podstawie art. 186 ust. 6 pkt 1 ustawy Prawo zamówień publicznych oraz § 5 ust. 1 pkt 1) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238), z którego wynika, że jeżeli zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu przed rozpoczęciem posiedzenia z udziałem stron lub rozprawy, a w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca, Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

**Przewodniczący:** .....