

Sygn. akt: KIO 449/15

POSTANOWIENIE
z dnia 16 marca 2015 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Marek Szafraniec

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 16 marca 2015 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 6 marca 2015 r. przez wykonawcę: **Medicus Aparatura i Instrumenty Medyczne spółka z ograniczoną odpowiedzialnością sp. k. we Wrocławiu (53-234), ul. Grabiszyńska 251A** w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego: **5 Wojskowy Szpital Kliniczny z Polikliniką Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej w Krakowie (30-901), ul. Wrocławska 1-3**

przy udziale wykonawcy: **Oticon Polska sp. z o.o. w Warszawie (00-499), Pl. Trzech Krzyży 4/6** zgłaszającego swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego

postanawia:

1. **umarza postępowanie odwoławcze,**
2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy: **Medicus Aparatura i Instrumenty Medyczne spółka z ograniczoną odpowiedzialnością sp. k. we Wrocławiu** kwoty 7 500 zł 00 gr (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) uiszczonej tytułem wpisu.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r. poz. 907 ze zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego **w Krakowie.**

Przewodniczący:

Uzasadnienie

Postępowanie o udzielenie zamówienia prowadzone w trybie przetargu nieograniczonego na realizację zadania: „Dostawa systemów implantów słuchowych” zostało wszczęte przez 5 Wojskowy Szpital Kliniczny z Polikliniką Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej w Krakowie, zwany dalej Zamawiającym. Ustalona przez Zamawiającego wartość zamówienia, zgodnie z informacją zawartą w doręczonym Prezesowi Izby piśmie z dnia 10 marca 2015 r., nie przekraczała kwot określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r. poz. 907 ze zm.), zwanej dalej ustawą Pzp. Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych (31214-2015) w dniu 12 lutego 2015 r.

W dniu 6 marca 2015 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło odwołanie wniesione przez wykonawcę: Medicus Aparatura i Instrumenty Medyczne spółka z ograniczoną odpowiedzialnością sp. k. we Wrocławiu, zwanego dalej Odwołującym. Odwołanie zostało wniesione wobec czynności odrzucenia złożonej przez Odwołującego oferty w zakresie pakietu nr 1. Takie działanie, zdaniem Odwołującego, stanowiło naruszenie:

1. „naruszenie art. 7 ust. 1 i 3 ustawy Prawo zamówień publicznych tj. zasady równego traktowania wykonawców oraz prowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w sposób, który utrudnia uczciwą konkurencję
2. naruszenie art. 2 pkt 5 ustawy poprzez wadliwy wybór oferty wykonawcy Oticon Polska Sp. z o.o., która to oferta nie wyczerpuje ustawowych znamion oferty najkorzystniejszej.
3. kumulatywnie naruszenie art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy poprzez bezprawne odrzucenia oferty odwołującego z uwagi na fakt, że zdaniem zamawiającego rzekomo jej treść nie odpowiada treści SIWZ
4. naruszenie art. 5 kc, art. 58 § 1 i 2 kc. w związku z art. 14 ustawy Prawo zamówień publicznych tj. poprzez bezprawne dokonanie czynności sprzecznej z ustawą lub mającej na celu jej obejście;
5. takowe działanie Zamawiającego stanowi jednocześnie złamanie art. 22 w zw. z art. 8 ust. 2 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 2 kwietnia. 1997 r. (Dz. U. Nr 78, poz. 483 ze ,ztn. Dz. U. 2001. Nr 280 poz. 3,19), która stanowi, że ograniczenia wolności

działalności gospodarczej są dopuszczalne tylko w drodze ustawy i tylko ze względów na ważny interes publiczny.”

Uwzględniając podniesione zarzuty, Odwołujący wnosił o nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej oraz czynności odrzucenia złożonej przez niego oferty oraz dokonania ponownej oceny ofert.

W dniu 12 marca 2015 r., tj. przed rozpoczęciem posiedzenia Izby z udziałem stron, Zamawiający doręczył Prezesowi Krajowej Izby Odwoławczej odpowiedź na odwołanie, w której zawarł oświadczenie o uwzględnieniu w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu.

Zgodnie z przekazaną Prezesowi Izby informacją zawartą w piśmie z dnia 10 marca 2015 r., kopię odwołania wraz z wezwaniem do przystąpienia do postępowania odwoławczego Zamawiający w dniu 9 marca 2015 r. przesłał wykonawcom uczestniczącym w postępowaniu.

W dniu 10 marca 2015 r. Prezesowi Izby zgłoszenie przystąpienia do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego doręczył wykonawca: Oticon Polska sp. z o.o. w Warszawie, zwany dalej Przystępującym.

W piśmie z dnia 13 marca 2015 r. Przystępujący zawarł oświadczenie, że nie wnosi on sprzeciwu wobec uwzględnienia w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu.

Biorąc powyższe pod uwagę, Izba uznała, że zachodzą przesłanki określone w art. 186 ust. 3 ustawy Pzp umożliwiające umorzenie postępowania odwoławczego. Kierując się tym przekonaniem rozstrzygnęła jak w sentencji.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 192 ust. 9 i 10, w związku z art. 186 ust. 6 pkt 2) lit b) ustawy Pzp oraz w oparciu o przepisy rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238), a w szczególności § 5 ust. 1 pkt 2) lit. a) powołanego rozporządzenia. Uwzględniając powołane przepisy Izba uznała, iż wpis wpłacony przez Odwołującego podlega zwrotowi, zaś koszty poniesione przez Strony znosi się wzajemnie.

Przewodniczący: