

Sygn. akt: KIO 3484/22

WYROK

z dnia 11 stycznia 2023 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Przemysław Dzierzędzki

Protokolant: Oskar Oksiński

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 11 stycznia 2023 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 27 grudnia 2022 r. przez wykonawcę **I. F. prowadzącego w Szczecinie działalność gospodarczą pod firmą Kancelaria Adwokacka I. F., Adwokat**

w postępowaniu prowadzonym przez **Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie, Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej w Szczecinie**

przy udziale wykonawcy **S. D. O. i Partnerzy Spółka Partnerska Radców Prawnych i Adwokatów w Szczecinie**, zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego

przy udziale wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia **M. L. prowadzącego w Szczecinie działalność gospodarczą pod firmą Kancelaria Radcy Prawnego, M. L., J. J. prowadzącej w Szczecinie działalność gospodarczą pod firmą Kancelaria Radcy Prawnego J. J. oraz A. K. prowadzącej w Szczecinie działalność gospodarczą pod firmą Kancelaria Radcy Prawnego A. K.**, zgłaszających przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego

orzeka:

1. **oddala odwołanie,**
2. kosztami postępowania obciąża wykonawcę **I. F. prowadzącego w Szczecinie działalność gospodarczą pod firmą Kancelaria Adwokacka I. F., Adwokat** i zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę **7.500 zł 00** gr (słownie: siedmiu tysięcy pięciuset złotych zero groszy) uiszczoną przez wykonawcę **I. F. prowadzącego w Szczecinie działalność gospodarczą pod firmą Kancelaria Adwokacka I. F., Adwokat** tytułem wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 579 i 580 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 1710 ze zm.) na niniejszy wyrok - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Warszawie**.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie, Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej w Szczecinie, zwane dalej „zamawiającym”, prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 1710 ze zm.), zwanej dalej „ustawą Pzp” lub „Pzp”, którego przedmiotem jest bieżąca obsługa prawna w roku 2023 dla terenowych jednostek organizacyjnych z obszaru działania RZGW w Szczecinie.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych 10 listopada 2022 r., nr 2022/BZP 00433860.

Wobec czynności i zaniechań zamawiającego w ww. postępowaniu w dniu 27 grudnia 2022 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wniósł odwołanie wykonawca I. F. prowadzący w Szczecinie działalność gospodarczą pod firmą Kancelaria Adwokacka I. F., Adwokat, zwany dalej „odwołującym”.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie:

- 1) art. 239 ust. 1 Pzp przez błędny wybór w zakresie części 2 zamówienia (Obsługi prawnej Zarządu Zlewni w Gryficach) oferty wykonawcy S. D. O. i Partnerzy Spółka Partnerska Radców Prawnych i Adwokatów, podczas, gdy w sytuacji prawidłowej oceny ofert to oferta Odwołującego, w świetle ustalonych kryteriów oceny ofert, stanowi ofertę najkorzystniejszą ofertą,
- 2) art. 239 ust. 1 Pzp przez błędny wybór w zakresie części 3 zamówienia (Obsługi prawnej Zarządu Zlewni w Stargardzie) oferty wykonawcy Konsorcjum: Lider – Kancelaria Radcy Prawnego M. L., Partner I – Kancelaria Radcy Prawnego J. J., Partner II – Kancelaria Radcy Prawnego A. K. (dalej jako „Konsorcjum”), podczas, gdy w sytuacji prawidłowej oceny ofert to oferta Odwołującego, w świetle ustalonych kryteriów oceny ofert, winna być uznana za najkorzystniejszą,
- 3) art. 239 ust. 1 Pzp przez zaniechanie wyboru oferty wykonawcy Odwołującego się, która to oferta składana na część 2 powinna zostać wybrana jako najkorzystniejsza,
- 4) art. 239 ust. 1 ustawy Pzp przez zaniechanie wyboru oferty wykonawcy Odwołującego się, która to oferta składana na część 3 powinna zostać wybrana jako najkorzystniejsza.

Odwołujący wniósł o nakazanie zamawiającemu w zakresie części 2 tj. Obsługi prawnej Zarządu Zlewni w Gryficach):

- 1) unieważnienia czynności wyboru oferty Wykonawcy S. D. O. i Partnerzy Spółka Partnerska Radców Prawnych i Adwokatów jako najkorzystniejszej (w zakresie części nr 2);
- 2) dokonania ponownego badania i oceny ofert i przyznania Odwołującemu 40 pkt. w kryterium „Doświadczenie osób skierowanych do realizacji zamówienia (D)”,
- 3) wezwania Odwołującego jako Wykonawcy, którego oferta winna zostać najwyżej oceniona, do złożenia podmiotowych środków dowodowych;
- 4) wyboru oferty Wykonawcy Odwołującego jako najkorzystniejszej.

Odwołujący wniósł o nakazanie zamawiającemu w zakresie części 3 tj. Obsługi prawnej Zarządu Zlewni w Stargardzie):

- 1) unieważnienia czynności wyboru oferty Wykonawcy Lider – Kancelaria Radcy Prawnego M. L. jako najkorzystniejszej (w zakresie części nr 3);
- 2) dokonania ponownej oceny ofert i przyznanie Odwołującemu 40 pkt. w kryterium „Doświadczenie osób skierowanych do realizacji zamówienia (D)”,
- 3) wezwania Odwołującego jako Wykonawcy, którego oferta winna zostać najwyżej oceniona, do złożenia podmiotowych środków dowodowych;
- 4) wyboru oferty Wykonawcy Odwołującego jako najkorzystniejszej.

W uzasadnieniu odwołania odwołujący wskazał, że w dniu 22.12.2022 r. Zamawiający dokonał wyboru ofert w postępowaniu „Bieżąca obsługa prawna w roku 2023 dla terenowych jednostek organizacyjnych z obszaru działania RZGW w Szczecinie”. Odwołujący wskazał, że z przekazanej informacji o wyborze z dnia 22.12.2022 r. wynika, że w zakresie część 2: Obsługa prawna Zarządu Zlewni w Gryficach Zamawiający dokonał wyboru oferty: Oferta nr 3 S. D. O. i Partnerzy Spółka Partnerska Radców Prawnych i Adwokatów. Natomiast w zakresie części 3 :Obsługa prawna Zarządu Zlewni w Stargardzie Zamawiający dokonał wyboru: Oferta nr 2 Konsorcjum: Lider – Kancelaria Radcy Prawnego M. L., ul. Marii Konopnickiej 35/2, 71-132 Szczecin.

Odwołujący podniósł, że przyznanie mu w odniesieniu do obu w/w części 0 pkt. w kryterium doświadczenia osób skierowanych do realizacji zamówienia jest obarczone błędem i niezgodne z przepisami ustawy Pzp i narusza interes prawny Odwołującego, który w razie prawidłowej oceny ofert uzyskałby zamówienie publiczne na obie części.

Odwołujący wskazał, że w pkt. 15 SWZ Zamawiający przewidział Kryteria oraz sposób oceny ofert. Stosownie do pkt. 15.2 SWZ Oferty miały być oceniane na podstawie następujących kryteriów:

1. cena brutto – waga 60 %

2. doświadczenie osób skierowanych do realizacji zamówienia (D) – waga 40%

- oddzielnie dla każdej części zamówienia.

Odwołujący wskazał także, że zgodnie z pkt. 15.4.2 SWZ *każda z ważnych ofert będzie punktowana w kryterium określonym w pkt 15.2.2 SWZ poprzez przyznanie punktów za doświadczenie osoby skierowanej do realizacji zamówienia w następujący sposób:*

Dla części 2 i 3: Doświadczenie zawodowe osoby przeznaczonej do realizacji zamówienia, o której mowa w pkt 7.2.2 pkt 2) lit. a. SWZ (liczone w pełnych latach) w obsłudze prawnej podmiotów publicznych, w ramach której opracowywała lub opiniowała projekty decyzji, postanowień i innych rozstrzygnięć lub pism organu w postępowaniach administracyjnych (prowadzonych w sprawach uregulowanych właściwymi przepisami):

a) do 3 lat doświadczenia – 10 pkt,

b) powyżej 3 lat i do 5 lat doświadczenia – 20 pkt,

c) powyżej 5 lat i do 7 lat doświadczenia – 30 pkt,

d) powyżej 7 lat doświadczenia – 40 pkt.

Zgodnie z pkt. 15.5. SWZ W odniesieniu do kryterium doświadczenia osób skierowanych do realizacji zamówienia, Zamawiający za pełny rok doświadczenia uzna 12 miesięcy kalendarzowych. W przypadku niewypełnienia tabeli w formularzu oferty w tym zakresie - otrzyma 0 punktów.

Zdaniem odwołującego, zamawiający przewidywał zatem przyznanie 0 punktów w kryterium oceny ofert jedynie w przypadku braku wypełnienia w formularzu oferty tabeli „w tym zakresie” – czyli w zakresie czasu w jakim osoba skierowana do realizacji zamówienia nabyła doświadczenie, o którym mowa w pkt. 15.4.2. Odwołujący podniósł, że w jego ofercie tabela została wypełniona w rubryce OKRES PRACY od dd.mm.rrrr do dd.mm.rrrr „ten zakres” czyli czas pracy został wskazany. Według odwołującego inne braki, nieprawidłowości lub wady w zakresie wypełnienia tabeli OPIS DODATKOWEGO DOŚWIADCZENIA, zgodnie z zapisami SWZ, nie powinny skutkować przyznaniem 0 pkt. w kryterium oceny ofert, gdyż takiej konsekwencji Zamawiający nie przewidział w stworzonej przez siebie Specyfikacji Warunków Zamówienia.

Odwołujący podkreślał, że zamawiający punktował doświadczenie liczone w pełnych latach zdobyte w określonym zakresie tj. polegające na obsłudze prawnej podmiotów publicznych, w ramach której opracowywała lub opiniowała projekty decyzji, postanowień i

innych rozstrzygnięć lub pism organu w postępowaniach administracyjnych (prowadzonych w sprawach uregulowanych właściwymi przepisami). Jedynie zatem okres, w jakim owe doświadczenie było zdobywane podlegał punktacji, nie zaś zakres prowadzonych spraw/zadań potwierdzających kryterium oceny ofert.

Odwołujący argumentował, że zamawiający do oceny ofert może zastosować wyłącznie takie kryteria i zasady, jakie wskazał w dokumentach zamówienia. Zdaniem odwołującego zamawiający, oceniając oferty, nie może zatem ani uszczegółowić zasad oceny poprzez badanie w sposób, który nie został jednoznacznie wyartykułowany w zapisach SWZ, ani też odstępować od zasad, które opisał uprzednio. Dlatego też opis oceny ofert, w tym kryteriów, musi zawierać wszystkie elementy, które będą brane pod uwagę przy ocenie danego kryterium. Odwołujący wskazywał, że na etapie oceny ofert zmiana sposobu oceny w stosunku do ostatecznej treści SWZ jest bowiem niedopuszczalna. Prowadzenie postępowania w sposób zapewniający równe traktowanie wykonawców i przestrzeganie uczciwej konkurencji wymagają, aby potencjalni wykonawcy w pełni mogli zapoznać się przed złożeniem oferty ze sposobem oceny ofert w ramach przyjętych kryteriów.

Odwołujący podniósł, że w zakresie części 2 złożył następujące oświadczenie:

B. Doświadczenie osób skierowanych do realizacji zamówienia

Do realizacji zamówienia skierowany/a zostanie Pan M. W. spełniająca wymagania określone w pkt 7.2.2 pkt 2) lit. a. SWZ i posiada doświadczenie (liczone w pełnych latach) polegające na obsłudze prawnej podmiotów publicznych, w ramach której opracowywał/a lub opiniował/a projekty decyzji, postanowień i innych rozstrzygnięć lub pism organu w postępowaniach administracyjnych (prowadzonych w sprawach uregulowanych właściwymi przepisami) zgodnie z poniższymi informacjami:

<i>Opis dodatkowego doświadczenia</i>		
<i>Okres pracy: od dd.mm.rrrr do dd.mm.rrrr</i>	<i>Nazwa Podmiotu, u którego/u których wskazana osoba zdobyła doświadczenie zawodowe i zakres prowadzonych spraw/zadań potwierdzający kryterium oceny ofert</i>	<i>Informacja o podstawie do dysponowania osobami</i>
<i>01.07.2014 – 31.07.2018</i>	<i>Gmina Bielice</i>	<i>umowa cywilnoprawna</i>
<i>21.06.2017 – 31.07.2020</i>	<i>Agencja Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa</i>	<i>umowa cywilnoprawna</i>
<i>03.12.2018- 24.11.2022 (i nadal)</i>	<i>Gmina Banie</i>	<i>umowa cywilnoprawna</i>
<i>01.04.2020- 24.11.2022 (i nadal)</i>	<i>Gmina Golczewo</i>	<i>umowa cywilnoprawna</i>

Odwołujący wskazał, że w zakresie części 3 złożył następujące oświadczenie:

B. Doświadczenie osób skierowanych do realizacji zamówienia

Do realizacji zamówienia skierowany/a zostanie Pan M. W. spełniająca wymagania określone w pkt 7.2.2 pkt 2) lit. a. SWZ i posiada doświadczenie (liczone w pełnych latach) polegające na obsłudze prawnej podmiotów publicznych, w ramach której opracowywał/a lub opiniował/a projekty decyzji, postanowień i innych rozstrzygnięć lub pism organu w postępowaniach administracyjnych (prowadzonych w sprawach uregulowanych właściwymi przepisami) zgodnie z poniższymi informacjami:

<i>Opis dodatkowego doświadczenia</i>		
<i>Okres pracy: od dd.mm.rrrr do dd.mm.rrrr</i>	<i>Nazwa Podmiotu, u którego/u których wskazana osoba zdobyła doświadczenie zawodowe i zakres prowadzonych spraw/zadań potwierdzający kryterium oceny ofert</i>	<i>Informacja o podstawie do dysponowania osobami</i>
<i>01.07.2014 – 31.07.2018</i>	<i>Gmina Bielice</i>	<i>umowa cywilnoprawna</i>
<i>21.06.2017 – 31.07.2020</i>	<i>Agencja Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa</i>	<i>umowa cywilnoprawna</i>
<i>03.12.2018- 24.11.2022 (i nadal)</i>	<i>Gmina Banie</i>	<i>umowa cywilnoprawna</i>
<i>01.04.2020- 24.11.2022 (i nadal)</i>	<i>Gmina Golczewo</i>	<i>umowa cywilnoprawna</i>

Odwołujący uważał, że złożył prawdziwe i prawidłowe oświadczenie, które pozwala zamawiającemu na zgodną z prawem ocenę złożonej oferty, zgodnie z ustalonym przez siebie kryterium oceny ofert. Argumentował, że z powyższych oświadczeń wynika bowiem, że dla obu części Pan M. W. spełnia wymagania określone w pkt 7.2.2 pkt 2) lit. a. SWZ i posiada doświadczenie (liczone w pełnych latach) polegające na obsłudze prawnej podmiotów publicznych, w ramach której opracowywał/a lub opiniował/a projekty decyzji, postanowień i innych rozstrzygnięć lub pism organu w postępowaniach administracyjnych (prowadzonych w sprawach uregulowanych właściwymi przepisami) u podmiotów i w okresie wskazanym w tabeli, zaś podstawą do dysponowania tym podmiotem jest umowa cywilnoprawna.

W ocenie odwołującego druga kolumna tabeli dotyczącej Opisu Dodatkowego Doświadczenia umieszczona w formularzu ofertowym została sformułowana w sposób niejasny. Odwołujący argumentował, że zamawiający wymagał wskazania Nazwy podmiotu, u którego/u których wskazana osoba zdobyła doświadczenie zawodowe i zakres prowadzonych spraw/zadań potwierdzających kryterium oceny ofert. Zdaniem odwołującego, o ile „nazwa podmiotu”, nie budzi żadnych wątpliwości, o tyle „zakres prowadzonych spraw” stwarza problemy interpretacyjne, co do oczekiwań zamawiającego. A mianowicie, czy Zamawiający domaga się wskazania jakiego rodzaju/charakteru były to sprawy bądź zadania

prowadzone przez wskazaną osobę czy też wolą zamawiającego było ustalenie dodatkowego doświadczenia przekraczającego opracowywanie lub opiniowanie projekty decyzji, postanowień i innych rozstrzygnięć lub pism organu w postępowaniach administracyjnych. Według odwołującego zamawiający w dokumentacji zamówienia tj. w pkt 9 i 10 SWZ nie wyjaśnił w jaki sposób należy prawidłowo wypełnić tabelę w zakresie dodatkowego doświadczenia podlegającego kryterium oceny. Tym bardziej nie podał czemu miało służyć wpisanie obok Nazwy podmioty, u którego/u których wskazana osoba zdobyła doświadczenie zawodowe, dodatkowo zakresu prowadzonych spraw.

W ocenie odwołującego, skoro M. W. zdobywał u wskazanych podmiotów publicznych- w Gminie Bielice, Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa, Gminie Banie, Gminie Golczewo doświadczenie właśnie w opracowywaniu lub opiniowaniu projekty decyzji, postanowień i innych rozstrzygnięć lub pism organu w postępowaniach administracyjnych (prowadzonych w sprawach uregulowanych właściwymi przepisami), niecelowe było powielanie tego zakresu doświadczenia wpisując je do drugiej kolumny, tym bardziej, że świadcząc usługi na rzecz tych podmiotów nie nabył doświadczenia w szerszym wymiarze oprócz podanego w oświadczeniu nad tabelką.

Zdaniem odwołującego zamawiający nie wskazał w jakim celu w tabeli należało wpisywać dodatkowo zakres prowadzonych spraw/zadań potwierdzających kryterium oceny ofert, skoro w tabeli wykonawca winien wskazać jedynie te podmioty publiczne, u których osoba skierowana do realizacji zamówienia świadczyła obsługę prawną w ramach której opracowywał/a lub opiniował/a projekty decyzji, postanowień i innych rozstrzygnięć lub pism organu w postępowaniach administracyjnych (prowadzonych w sprawach uregulowanych właściwymi przepisami). Nie było żadnych racjonalnych powodów aby w tabelę wpisywać inne podmioty, skoro opis tabeli wprost wskazywał, że są to podmioty, w których zdobyto określone powyżej doświadczenie. Sam Zamawiający tworząc formularz oferty wskazał na czym to doświadczenie ma polegać. Wskazanie zakresu prowadzonych spraw/zadań nie stanowiło kryterium oceny ofert, lecz okres doświadczenia liczony w latach. Zdaniem odwołującego, wszelkie wątpliwości wynikające z treści SWZ należy rozstrzygać na korzyść wykonawcy. To zamawiający powinien ponosić ewentualne konsekwencje nieścisłości czy niedopowiedzeń w treści dokumentów zamówienia.

Odwołujący argumentował, że złożył niepodlegającą odrzuceniu ofertę, wskazując doświadczenie osób skierowanych do realizacji zamówienia na maksymalnym poziomie - 8 lat, to brak jest jakichkolwiek podstaw do przyznania mu w kryterium doświadczenie 0 pkt. Odwołujący zwracał także uwagę, iż zamawiający w informacji z otwarcia ofert przyznał mu posiadanie 8 lat doświadczenia, w kryterium oceny ofert doświadczenie osób skierowanych do realizacji zamówienia, zarówno w części 2 (dotyczącej Zarządu Zlewni w Gryficach), jak i części 3 (dotyczącej Zarządu Zlewni w Stargardzie).

Zdaniem odwołującego, nie ma żadnych obiektywnych przeszkód, by zamawiający uznał jego oświadczenie co do doświadczenia osób skierowanych do realizacji zamówienia za prawidłowe, a, zgodnie z założeniami przyznawania punktów w poszczególnych kryteriach oceny ofert, uzyskał on w tym kryterium 40 punktów, a następnie uznał tę ofertę za najkorzystniejszą zgodnie z dyspozycją art. 239 ustawy Pzp, tj. na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia.

Odwołujący podniósł także, że w postępowaniu prowadzonym w 2021 r., na podstawie tożsamyh zapisów, i na podstawie tak samo złożonej oferty, ten sam zamawiający dokonał odmiennej niż w tym postępowaniu oceny jego oferty. Odwołujący przytoczył treść opisu kryterium oceny ofert z pkt 15.4.2. SWZ w postępowaniu pn. „Bieżąca obsługa prawna w roku 2022 dla Zarządu Zlewni w Gryficach i Zarządu Zlewni w Stargardzie⁴” sygn. SZ.ROZ.2810.42.2021. Przytoczył także treść swego formularza ofertowego złożonego w tamtym postępowaniu. Odwołujący podniósł, że zamawiający analizując tak złożoną ofertę dokonał odmiennej od prezentowanej w niniejszym postępowaniu oceny tożsamej w treści oferty, przy tożsamyh w treści zapisach SWZ. Odwołujący argumentował, że jedyną różnicą dotyczącą obu tych postępowań jest fakt, iż Odwołujący nie złożył w tamtym postępowaniu najkorzystniejszej cenowo oferty, natomiast w kryterium oceny ofert, gdzie zamawiający punktował doświadczenie osoby skierowanej do realizacji zamówienia, dostał on komplet punktów. Odwołujący wskazywał, że aktualnie, gdy jego oferta była najkorzystniejsza cenowo, Zamawiający postąpił nielogicznie i niekonsekwentnie, w sposób odmienny od dotychczasowej praktyki i przyznał mu za doświadczenia 0 pkt. w kryterium oceny ofert.

Zdaniem odwołującego powyższe rodzi wątpliwość czy postępowanie zamawiającego nie było to celowym działaniem zmierzającym do zaniechania wyboru jego oferty zważywszy, że podmioty wygrywające obecnie zamówienie, co do części 2 i 3, świadczyły już usługę na rzecz zamawiającego w poprzednim okresie.

Odwołujący argumentował, że z rankingu ofert złożonych w przedmiotowym postępowaniu oraz z zawiadomienia o wyborze oferty najkorzystniejszej wynika, że uplasował się na pierwszym miejscu w rankingu ofert (w zakresie części nr 2 i 3) i powinien zdobyć 100 pkt. (60- cena i 40 -doświadczenie). Zdaniem odwołującego, wobec zaistniałego stanu faktycznego i prawnego zamawiający winien wezwać go do złożenia w wyznaczonym, nie krótszym niż 5 dni, terminie aktualnych na dzień złożenia podmiotowych środków dowodowych.

Wobec powyższego odwołujący wniósł o wezwanie go w trybie art. 274 ust. 1 ustawy Pzp - jako wykonawcy, którego oferta została najwyżej oceniona (w zakresie części nr 2 i 3), do złożenia podmiotowych środków dowodowych aktualnych na dzień złożenia.

Odwołujący wskazał także, że wobec zaistniałego stanu faktycznego i prawnego wykazanego we wszystkich powyższych punktach, zamawiający winien wybrać jego ofertę

jako najkorzystniejszą (w zakresie części nr 2 i 3) i wobec tego wnosi o wybór jego oferty jako oferty najkorzystniejszej dla części 2 i 3 na podstawie art. 239 ust. 1 ustawy Pzp.

Zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie, w której wniósł o oddalenie odwołania. W odpowiedzi i w trakcie rozprawy przedstawił uzasadnienie faktyczne i prawne swego stanowiska.

Do postępowania odwoławczego, po stronie zamawiającego zgłosili przystąpienie wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia M. L. prowadzący w Szczecinie działalność gospodarczą pod firmą Kancelaria Radcy Prawnego, M. L., J. J. prowadząca w Szczecinie działalność gospodarczą pod firmą Kancelaria Radcy Prawnego J. J. oraz A. K. prowadząca w Szczecinie działalność gospodarczą pod firmą Kancelaria Radcy Prawnego A. K. . Złożyli pismo procesowe, w którym wnieśli o oddalenie odwołania.

Do postępowania odwoławczego, po stronie zamawiającego zgłosił przystąpienie wykonawca S. D. O. i Partnerzy Spółka Partnerska Radców Prawnych i Adwokatów w Szczecinie. Złożył pismo procesowe, w którym wniósł o oddalenie odwołania.

Uwzględniając całość dokumentacji z przedmiotowego postępowania, w tym w szczególności: ogłoszenie o zamówieniu, postanowienia specyfikacji warunków zamówienia (SWZ), informację z otwarcia ofert, oferty wykonawców, zawiadomienie o wyborze oferty najkorzystniejszej, jak również biorąc pod uwagę oświadczenia, stanowiska i dokumenty złożone przez strony i uczestników postępowania w trakcie posiedzenia i rozprawy, Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje:

Art. 16 ustawy Pzp stanowi, że *Zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób:*

- 1) *zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców;*
- 2) *przejrzysty;*
- 3) *proporcjonalny.*

Art. 239 ust. 1 ustawy Pzp stanowi, że *zamawiający wybiera najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia.*

Art. 274 ust. 1 Pzp stanowi, że *Zamawiający wzywa wykonawcę, którego oferta została najwyżej oceniona, do złożenia w wyznaczonym terminie, nie krótszym niż 5 dni od dnia wezwania, podmiotowych środków dowodowych, jeżeli wymagał ich złożenia w*

ogłoszeniu o zamówieniu lub dokumentach zamówienia, aktualnych na dzień złożenia podmiotowych środków dowodowych.

Ustalono, że przedmiotem zamówienia jest bieżąca obsługa prawna w roku 2023 dla terenowych jednostek organizacyjnych z obszaru działania RZGW w Szczecinie.

Ustalono także, że w pkt 4.2. SWZ Zamawiający dopuścił składanie ofert częściowych, wskazując, że

4.2.1 Zamówienie składa się z następujących części:

- 1) Obsługa prawna Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Szczecinie,*
- 2) Obsługa prawna Zarządu Zlewni w Gryficach,*
- 3) Obsługa prawna Zarządu Zlewni w Stargardzie.*

Ustalono także, że w pkt. 15. SWZ zamawiający wskazał:

15.2. Oferty oceniane będą na podstawie następujących kryteriów:

15.2.1 cena brutto – waga 60 %

15.2.2 Doświadczenie osób skierowanych do realizacji zamówienia (D) – waga 40%

-

oddzielnie dla każdej części zamówienia.

15.4 Ocena w poszczególnych kryteriach dokonywana będzie na poniższych zasadach:

15.4.2 Każda z ważnych ofert będzie punktowana w kryterium określonym w pkt 15.2.2 SWZ poprzez przyznanie punktów za doświadczenie osoby skierowanej do realizacji zamówienia w następujący sposób:

- 2) Dla części 2 i 3: Doświadczenie zawodowe osoby przeznaczonej do realizacji zamówienia, o której mowa w pkt 7.2.2 pkt 2) lit. a. SWZ (liczone w pełnych latach) w obsłudze prawnej podmiotów publicznych, w ramach której opracowywała lub opiniowała projekty decyzji, postanowień i innych rozstrzygnięć lub pism organu w postępowaniach administracyjnych (prowadzonych w sprawach uregulowanych właściwymi przepisami):*
 - a) do 3 lat doświadczenia – 10 pkt,*
 - b) powyżej 3 lat i do 5 lat doświadczenia – 20 pkt,*
 - c) powyżej 5 lat i do 7 lat doświadczenia – 30 pkt,*
 - d) powyżej 7 lat doświadczenia – 40 pkt.*

15.5 W odniesieniu do kryterium doświadczenia osób skierowanych do realizacji zamówienia, Zamawiający za pełny rok doświadczenia uzna 12 miesięcy kalendarzowych. W przypadku niewypełnienia tabeli w formularzu oferty w tym zakresie - otrzyma 0 punktów.

Ustalono także, że we wzorze formularza ofertowego (załącznik nr 1 do SWZ) zamawiający wymagał od wykonawców złożenia, osobno dla części 2 i 3 zamówienia, następującego oświadczenia:

B. Doświadczenie osób skierowanych do realizacji zamówienia

Do realizacji zamówienia skierowany/a zostanie Pan/Pani spełniająca wymagania określone w pkt 7.2.2 pkt 2) lit. a. SWZ i posiada doświadczenie (liczone w pełnych latach) polegające na obsłudze prawnej podmiotów publicznych, w ramach której opracowywał/a lub opiniował/a projekty decyzji, postanowień i innych rozstrzygnięć lub pism organu w postępowaniach administracyjnych (prowadzonych w sprawach uregulowanych właściwymi przepisami) zgodnie z poniższymi informacjami:

Opis dodatkowego doświadczenia		
Okres pracy: od dd.mm.rrrr do dd.mm.rrrr	Nazwa Podmiotu, u którego/u których wskazana osoba zdobyła doświadczenie zawodowe i zakres prowadzonych spraw/zadań potwierdzający kryterium oceny ofert	Informacja o podstawie do dysponowania osobami

Ustalono także, że zamawiający w informacji z otwarcia ofert z dnia 28 listopada 2022 r. wskazał, że do upływu terminu składania ofert do zamawiającego wpłynęły następujące oferty:

1. część II zamówienia: Obsługa prawna Zarządu Zlewni w Gryficach:

Lp.	Nazwa i adres Wykonawcy	Cena brutto	Doświadczenie osób skierowanych do realizacji zamówienia (w obsłudze prawnej podmiotów publicznych, w ramach której opracowywała lub opiniowała projekty decyzji, postanowień i innych rozstrzygnięć lub pism organu w postępowaniach administracyjnych prowadzonych w sprawach uregulowanych właściwymi dla niego przepisami)
1	odwołujący	35 128,80 zł	8 lat
3	Przystępujący – S. D.O. i Partnerzy Spółka Partnerska Radców Prawnych i Adwokatów	42 036,48 zł	8 lat

część III zamówienia: Obsługa prawna Zarządu Zlewni w Stargardzie:

Lp.	Nazwa i adres Wykonawcy	Cena brutto	Doświadczenie osób skierowanych do realizacji zamówienia (w obsłudze prawnej podmiotów publicznych, w ramach której opracowywała lub opiniowała projekty decyzji, postanowień i innych rozstrzygnięć lub pism organu w postępowaniach administracyjnych prowadzonych w sprawach uregulowanych właściwymi dla niego przepisami)
1	odwołujący	35 128,80 zł	8 lat
2	Przystępujący Konsorcjum: Lider – Kancelaria Radcy Prawnego M. L.	41 091,84 zł	22 lata
3	Przystępujący – S. D. O. i Partnerzy Spółka Partnerska Radców Prawnych i Adwokatów	42 036,48 zł	8 lat

(por. ww. informacja z otwarcia ofert, w dokumentacji postępowania przekazanej przez zamawiającego na nośniku elektronicznym).

Ustalono kolejno, że odwołujący w formularzu ofertowym, w zakresie części II, złożył następujące oświadczenie:

B. Doświadczenie osób skierowanych do realizacji zamówienia

Do realizacji zamówienia skierowany/a zostanie Pan M. W. spełniająca wymagania określone w pkt 7.2.2 pkt 2) lit. a. SWZ i posiada doświadczenie (liczone w pełnych latach) polegające na obsłudze prawnej podmiotów publicznych, w ramach której opracowywał/a lub opiniował/a projekty decyzji, postanowień i innych rozstrzygnięć lub pism organu w postępowaniach administracyjnych (prowadzonych w sprawach uregulowanych właściwymi przepisami) zgodnie z poniższymi informacjami:

Opis dodatkowego doświadczenia		
Okres pracy: od dd.mm.rrrr do dd.mm.rrrr	Nazwa Podmiotu, u którego/u których wskazana osoba zdobyła doświadczenie zawodowe i zakres prowadzonych spraw/zadań potwierdzający kryterium oceny ofert	Informacja o podstawie do dysponowania osobami
01.07.2014 – 31.07.2018	Gmina Bielice	umowa cywilnoprawna
21.06.2017 – 31.07.2020	Agencja Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa	umowa cywilnoprawna
03.12.2018- 24.11.2022 (i nadal)	Gmina Banie	umowa cywilnoprawna
01.04.2020-	Gmina Golczewo	umowa

24.11.2022 (i nadal)		cywilnoprawna
----------------------	--	---------------

Ustalono kolejno, że odwołujący w formularzu ofertowym, w zakresie części III, złożył następujące oświadczenie:

B. Doświadczenie osób skierowanych do realizacji zamówienia

Do realizacji zamówienia skierowany/a zostanie Pan M. W. spełniająca wymagania określone w pkt 7.2.2 pkt 2) lit. a. SWZ i posiada doświadczenie (liczone w pełnych latach) polegające na obsłudze prawnej podmiotów publicznych, w ramach której opracowywał/a lub opiniował/a projekty decyzji, postanowień i innych rozstrzygnięć lub pism organu w postępowaniach administracyjnych (prowadzonych w sprawach uregulowanych właściwymi przepisami) zgodnie z poniższymi informacjami:

Opis dodatkowego doświadczenia		
Okres pracy: od dd.mm.rrrr do dd.mm.rrrr	Nazwa Podmiotu, u którego/u których wskazana osoba zdobyła doświadczenie zawodowe i zakres prowadzonych spraw/zadań potwierdzający kryterium oceny ofert	Informacja o podstawie do dysponowania osobami
01.07.2014 – 31.07.2018	Gmina Bielice	umowa cywilnoprawna
21.06.2017 – 31.07.2020	Agencja Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa	umowa cywilnoprawna
03.12.2018- 24.11.2022 (i nadal)	Gmina Banie	umowa cywilnoprawna
01.04.2020- 24.11.2022 (i nadal)	Gmina Golczewo	umowa cywilnoprawna

Następnie ustalono, że pismem z 22 grudnia 2022 r., zamawiający zawiadomił odwołującego o wyborze najkorzystniejszych ofert.

W zakresie części II zamówienia zamawiający zawiadomił, że na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w SWZ wybrał jako najkorzystniejszą ofertę przystępującego – S. D. O. i Partnerzy Spółka Partnerska Radców Prawnych i Adwokatów i przyznał wykonawcom następującą punktację:

Oferta:	Cena [60%]	Doświadczenie osób skierowanych do realizacji zamówienia [40%]	SUMA [100%]
1 - odwołujący	60,00	0	60,00
3 - Przystępujący – S. D. O. i Partnerzy Spółka Partnerska Radców Prawnych i Adwokatów	50,14	40,00	90,14

W zakresie części III zamówienia zamawiający zawiadomił, że na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w SWZ wybrał jako najkorzystniejszą ofertę przystępującego - konsorcjum Lider – Kancelaria Radcy Prawnego M. L. i przyznał wykonawcom następującą punktację:

Oferta:	Cena [60%]	Doświadczenie osób skierowanych do realizacji zamówienia [40%]	SUMA [100%]
1 - odwołujący	60,00	0	60,00
2 – przystępujący konsorcjum Lider – Kancelaria Radcy Prawnego M. L.	51,29	40,00	91,29
3 - przystępujący – S. D. O. i Partnerzy Spółka Partnerska Radców Prawnych i Adwokatów	50,14	40,00	90,14

(por. ww. zawiadomienie o wyborze oferty najkorzystniejszej, w dokumentacji przekazanej przez zamawiającego na nośniku elektronicznym).

Odwołanie nie zasługiwało na uwzględnienie.

Nie można było zgodzić się w odwołującym, jakoby w świetle kryterium oceny ofert opisanego w pkt 15.4.2. SWZ, istotne były tylko lata nabywania doświadczenia zawodowego przez wskazywaną osobę, a nie zakres spraw, w jakich doświadczenie to nabywała. Zamawiający w pkt 15.4.2. SWZ zdecydował się punktować wprawdzie okresy doświadczenia zawodowego wskazywanej osoby. Jednakże w świetle ww. postanowienia nie dotyczyło to jakiegokolwiek doświadczenia zawodowego, lecz doświadczenia polegającego wyłącznie na *obsłudze prawnej podmiotów publicznych, w ramach której opracowywała lub opiniowała projekty decyzji, postanowień i innych rozstrzygnięć lub pism organu w postępowaniach administracyjnych (prowadzonych w sprawach uregulowanych właściwymi przepisami)*. Jak wynikało z powyższego, dla zamawiającego istotne były nie tylko okresy nabywania doświadczenia zawodowego ale i jego zakres. Zdaniem Izby przeciwna argumentacja prowadziłyby do absurdu, gdyż oznaczałaby, że przy przedmiocie zamówienia, którym jest obsługa prawna zamawiającego, punktowane byłoby jakiegokolwiek doświadczenie zawodowe wskazywanej osoby, niezależnie od jego zakresu.

Podkreślenia wymagało także, że postanowienia SWZ należało odczytywać w całości. Według Izby odwołujący dokonał wybiórczej wykładni pkt 15.5. SWZ, w którym zastrzeżono: *W odniesieniu do kryterium doświadczenia osób skierowanych do realizacji zamówienia, Zamawiający za pełny rok doświadczenia uzna 12 miesięcy kalendarzowych. W*

przypadku niewypełnienia tabeli w formularzu oferty w tym zakresie - otrzyma 0 punktów. Odwołujący utrzymywał, że z tego postanowienia wynika jedyna sytuacja, w której zamawiający był uprawniony do przyznania wykonawcy 0 pkt. Jak wynikało z powyższego, przy swojej wykładni odwołujący pominął postanowienie pkt 15.4.2. SWZ opisujące, za jakie doświadczenie zamawiający zamierzał przyznawać wykonawcom punkty. Sytuacja, w której nie wykazano doświadczenia, i to odpowiadającego opisowi z pkt 15.4.2. SWZ, również nie uprawniała wykonawcy do uzyskania punktów w spornym kryterium.

W dalszej kolejności stwierdzono, że z postanowieniami SWZ dotyczącymi opisu kryterium oceny ofert ściśle korespondowały postanowienia wzoru formularza ofertowego. W postanowieniach tych zamawiający zamierzał uzyskać od wykonawców nie tylko potwierdzenie co do okresu, ale i zakresu doświadczenia zawodowego, którym legitymowała się osoba wskazywana przez wykonawcę. Dostrzeżenia wymagało bowiem, że we wzorze tym wykonawcy zobowiązani byli do złożenia oświadczenia o następującej szczegółowości:

B. Doświadczenie osób skierowanych do realizacji zamówienia

Do realizacji zamówienia skierowany/a zostanie Pan/Pani spełniająca wymagania określone w pkt 7.2.2 pkt 2) lit. a. SWZ i posiada doświadczenie (liczone w pełnych latach) polegające na obsłudze prawnej podmiotów publicznych, w ramach której opracowywał/a lub opiniował/a projekty decyzji, postanowień i innych rozstrzygnięć lub pism organu w postępowaniach administracyjnych (prowadzonych w sprawach uregulowanych właściwymi przepisami) zgodnie z poniższymi informacjami:

Opis dodatkowego doświadczenia		
Okres pracy: od dd.mm.rrrr do dd.mm.rrrr	Nazwa Podmiotu, u którego/u których wskazana osoba zdobyła doświadczenie zawodowe i zakres prowadzonych spraw/zadań potwierdzający kryterium oceny ofert	Informacja o podstawie do dysponowania osobami

Jak wynikało z przywołanego fragmentu wzoru formularza ofertowego, zamawiający wymagał od wykonawców nie tylko wskazania okresu pracy, czy podmiotu, u którego proponowana osoba zdobyła doświadczenie zawodowe, ale także „zakresu prowadzonych spraw/zadań”. W konsekwencji nie można było się zgodzić z odwołującym, jakoby w świetle

SWZ nie wiadomo było, dlaczego zamawiający zażądał od wykonawców podania tego rodzaju informacji w kolumnie 2 tabeli.

Uszło uwadze odwołującego, że zamawiający w opisie kolumny 2 tabeli przywołał także wprost ten cel. Zamawiający doprecyzował bowiem, że informacje na temat „zakresu prowadzonych spraw/zadań”, które należało wpisać w kolumnie 2 tabeli, miały „*potwierdzać kryterium oceny ofert*”. Skoro zaś, jak wskazano wcześniej, w pkt 15.4.2. SWZ zamawiający zdecydował się punktować jedynie okresy doświadczenia zawodowego wskazywanej osoby, polegającego na *obsłudze prawnej podmiotów publicznych, w ramach której opracowywała lub opiniowała projekty decyzji, postanowień i innych rozstrzygnięć lub pism organu w postępowaniach administracyjnych (prowadzonych w sprawach uregulowanych właściwymi przepisami)*, to informacje z kolumny 2 tabeli miały za zadanie umożliwić zamawiającemu potwierdzenie spełnienia takiego wymogu.

Tymczasem odwołujący nie wypełnił w ogóle kolumny nr 2 tabeli, w części dotyczącej „zakresu prowadzonych spraw/zadań potwierdzającego kryterium oceny ofert”. Skoro odwołujący nie podał zakresu spraw/zadań, jakie wskazana przez niego osoba wykonywała na rzecz podmiotów wymienionych w tabeli, to zamawiający nie miał podstaw do przyjęcia, że wykonywała ona zadania/sprawy odpowiadające opisowi kryterium. Zaniechanie podania przez odwołującego informacji na temat „zakresu prowadzonych spraw/zadań” oznaczało, że nie potwierdził on spełnienia kryterium oceny ofert, opisanego w pkt 15 SWZ.

Kierując się powyższymi rozważaniami Izba stwierdziła, że opis kolumn tabeli i cel żądania oczekiwanych przez zamawiającego informacji, okazał się dostatecznie jasny dla wykonawców. Podkreślenia wymagało także, że inni wykonawcy nie mieli problemu z prawidłową interpretacją SWZ, w tym wzoru formularza ofertowego.

Zdaniem Izby nie można było także powoływać się na część oświadczenia znajdującego się przed tabelą. Uszło uwadze odwołującego dokładne brzmienie omawianej części oświadczenia. Owszem, wykonawca w części znajdującej się przed tabelą, składał oświadczenie, że wskazywana przez niego osoba posiada doświadczenie polegające na *obsłudze prawnej podmiotów publicznych, w ramach której opracowywała lub opiniowała projekty decyzji, postanowień i innych rozstrzygnięć lub pism organu w postępowaniach administracyjnych (prowadzonych w sprawach uregulowanych właściwymi przepisami) (...)*. Jednakże odwołujący nie dostrzegł, że w końcowej części oświadczenia znajdowało się odwołanie do tabeli przez użycie słów: „*zgodnie z poniższymi informacjami*”. Jednoznaczna wykładnia tego oświadczenia prowadziła zatem do wniosku, że formalnie wykonawca oświadczał, że dana osoba posiada doświadczenie w wykonywaniu spraw, ale w zakresie, jaki wyszczególniono w tabeli. Taki był bowiem sens odwołania się w oświadczeniu do tabeli,

jakim posłużył się oświadczający. Skoro w tabeli nie wyszczególniono w ogóle jakiegokolwiek zakresu spraw/zadań, jakimi dana osoba zajmowała się pracując na rzecz podmiotów wskazanych w oświadczeniu, to nie można było uznać, że odwołujący potwierdził spełnienie kryterium oceny ofert.

Odwołujący w odwołaniu podnosił także, że w poprzednich latach, przy zbliżonych postanowieniach SWZ i zbliżonej szczegółowości jego oferty, zamawiający przyznał mu punkty w spornym kryterium oceny ofert. Oceniając tego rodzaju argumentację Izba stwierdziła, że przedmiotem jej oceny w analizowanej sprawie była jedynie prawidłowość czynności i zaniechań zamawiającego dokonanych w tym postępowaniu, pod względem ich zgodności z Pzp. Rozstrzygając w przedmiocie zarzutów dotyczących czynności zamawiającego podjętych w tym postępowaniu, Izba nie stwierdziła ich niezgodności z prawem, z przyczyn wskazanych wcześniej. Dostrzeżenia wymagało również, że prawidłowość działań zamawiającego podjętych w poprzednich postępowaniach o udzielenie zamówień pozostawała poza oceną Izby. Nawet jeśliby hipotetycznie uznać, że zamawiający w przeszłości popełnił błąd, to nie miał obowiązku powielania go obecnie. Okoliczność, że zamawiający oceniając ofertę odwołującego w poprzednich postępowaniach zachowywał się odmiennie, nie mogła zatem zmienić oceny Izby, dokonanej w ramach przedmiotowego postępowania odwoławczego.

Kierując się powyższymi rozważaniami, Izba stwierdziła, że odwołanie nie zasługuje na uwzględnienie.

Stosownie do art. 553 ustawy Pzp, *o oddaleniu odwołania lub jego uwzględnieniu Izba orzeka w wyroku. W pozostałych przypadkach Izba wydaje postanowienie.* Orzeczenie Izby, o którym mowa w pkt 1 sentencji, miało charakter merytoryczny, gdyż odnosiło się do oddalenia odwołania. Z kolei orzeczenie Izby zawarte w pkt 2 sentencji miało charakter formalny, gdyż dotyczyło kosztów postępowania, a zatem było postanowieniem. O tym, że orzeczenie o kosztach zawarte w wyroku Izby jest postanowieniem przesądził Sąd Najwyższy w uchwale z 8 grudnia 2005 r. III CZP 109/05 (OSN 2006/11/182). Z powołanego przepisu art. 553 ust. 1 ustawy Pzp wynika zakaz wydawania przez Izbę orzeczenia o charakterze merytorycznym w innej formie aniżeli wyrok. Z uwagi zatem na zbieg w jednym orzeczeniu rozstrzygnięć o charakterze merytorycznym (pkt 1 sentencji) i formalnym (pkt 2 sentencji), całe orzeczenie musiało przybrać postać wyroku.

Zgodnie z przepisem art. 554 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp, *Krajowa Izba Odwoławcza uwzględnia odwołanie w całości lub w części, jeżeli stwierdzi naruszenie przepisów ustawy, które miało wpływ lub może mieć istotny wpływ na wynik postępowania o udzielenie*

zamówienia, konkursu lub systemu kwalifikowania wykonawców. W analizowanej sprawie nie stwierdzono zarzucanych w odwołaniu naruszeń ustawy Pzp, co skutkowało oddaleniem odwołania.

Wobec powyższego, na podstawie art. 553 ustawy Pzp, orzeczono jak w pkt 1 sentencji.

Zgodnie z art. 557 ustawy Pzp, w wyroku oraz w postanowieniu kończącym postępowanie odwoławcze Izba rozstrzyga o kosztach postępowania odwoławczego. Z kolei w świetle art. 575 ustawy Pzp, strony oraz uczestnik postępowania odwoławczego wnoszący sprzeciw ponoszą koszty postępowania odwoławczego stosownie do jego wyniku.

Jak wskazuje się w piśmiennictwie, reguła ponoszenia przez strony kosztów postępowania odwoławczego stosownie do wyników postępowania odwoławczego oznacza, że *„obowiązuje w nim, analogicznie do procesu cywilnego, zasada odpowiedzialności za wynik procesu, według której koszty postępowania obciążają ostatecznie stronę „przegrywającą” sprawę (por. art. 98 § 1 k.p.c.)” Jarosław Jerzykowski, Komentarz do art. 192 ustawy - Prawo zamówień publicznych, w: Dzierżanowski W., Jerzykowski J., Stachowiak M. Prawo zamówień publicznych. Komentarz, LEX, 2014, wydanie VI.*

W analizowanej sprawie Izba oddaliła odwołanie w całości. Odpowiedzialność za wynik postępowania ponosił zatem odwołujący. Na koszty postępowania składał się wpis od odwołania uiszczony przez odwołującego w kwocie 7.500 zł.

Biorąc powyższe pod uwagę, o kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do wyniku postępowania - na podstawie art. 557 oraz art. 575 ustawy Pzp oraz w oparciu o przepisy § 8 ust. 2 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437).

Przewodniczący: