

POSTANOWIENIE
z dnia 7 maja 2014 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Lubomira Matczuk-Mazuś

Protokolant: Paulina Nowicka

wobec cofnięcia w dniu 6 maja 2014 r. przed otwarciem rozprawy odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 24 kwietnia 2014 r. przez wykonawcę **Qumak Spółka Akcyjna, Al. Jerozolimskie 136, 02-305 Warszawa;**

w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego **Uniwersytet w Białymstoku, ul. M. Skłodowskiej-Curie 14, 15-097 Białystok,**

przy udziale wykonawców:

A. TRADEX SYSTEMS Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, ul. Opaczewska 42 lok. 110, 02-372 Warszawa,

B. VECTO Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, Al. Lotników32/46, 02-668 Warszawa,

C. Zakład Systemów Komputerowych ZSK Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, ul. Wadowicka 12, 30-415 Kraków

- zgłaszających przystąpienia do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego,

postanawia:

- 1) umarza postępowanie odwoławcze;
- 2) nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy Qumak Spółka Akcyjna, Al. Jerozolimskie 136, 02-305 Warszawa, kwoty **13 500 zł 00 gr** (słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych zero groszy), stanowiącej 90% uiszczzonego wpisu.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013, poz. 907, z późn. zm.) na postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Białymstoku**.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

Wykonawca Qumak S.A. - odwołujący w postępowaniu odwoławczym, wniósł odwołanie od niezgodnych z przepisami ustawy Prawo zamówień publicznych, zwanej w skrócie „Pzp”, czynności i zaniechania zamawiającego - Uniwersytetu w Białymstoku, w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego, którego przedmiotem jest: „Dostawa, instalacja i uruchomienie klastra obliczeniowego wraz z macierzą dyskową i oprogramowaniem na potrzeby Uniwersyteckiego Centrum Obliczeniowego w budynku Wydziału Matematyki i Informatyki Kampusu Uniwersytetu w Białymstoku przy ul. Ciołkowskiego, zamówienie współfinansowane z funduszy unijnych w ramach projektu: „Budowa Instytutu Biologii oraz Wydziału Matematyki i Informatyki wraz z Uniwersyteckim Centrum Obliczeniowym” realizowanego w ramach Programu Operacyjnego Rozwój Polski Wschodniej 2007-2013, Priorytet I Nowoczesna Gospodarka, Działanie I.1 Infrastruktura Uczelni.” - Nr sprawy: Dzp-391/02/D/2014;

polegających na:

- 1) wyborze jako najkorzystniejszej oferty VECTO Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie,
- 2) zaniechaniu odrzucenia oferty VECTO Sp. z o.o., której treść nie odpowiada treści SIWZ,
- 3) zaniechaniu odrzucenia oferty wykonawcy Zakład Systemów Komputerowych ZSK Sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie, zwanego w skrócie ZSK Sp. z o.o., której treść nie odpowiada treści SIWZ,
- 4) zaniechaniu odtajnienia przez zamawiającego oraz odmowie udostępnienia na wniosek odwołującego pełnej treści oferty złożonej przez TRADEX SYSTEMS Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, niezasadnie zastrzeżonej przez TRADEX SYSTEMS Sp. z o.o. jako tajemnica przedsiębiorstwa w części dotyczącej: listy oferowanych produktów wraz ze szczegółowymi opisami technicznymi (str. 37-47 oferty), bilansu poboru mocy (str. 47-49 oferty), oświadczenia producenta (str. 49-51 oferty), wyników, listy zgodności i certyfikatów (str. 51-79 oferty).
- 5) z ostrożności i mając na uwadze treść art. 189 ust. 2 pkt 4 ustawy Pzp, odwołujący wniósł także odwołanie na zaniechanie odrzucenia przez zamawiającego oferty złożonej przez TRADEX SYSTEMS Sp. z o.o., jako oferty niezgodnej z treścią SIWZ, jeżeli oferta (w części objętej tajemnicą przedsiębiorstwa) zawiera te same zarzuty i okoliczności powołane przez odwołującego w treści odwołania.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie przepisów:

- 1) art. 91 ust. 1 i 2 Pzp przez niezgodne z przepisami dokonanie wyboru oferty

najkorzystniejszej VECTO Sp. z o.o.,

- 2) art. 8 ust. 1 w zw. z ust. 3 Pzp przez zaniechanie ujawnienia treści oferty TRADEX SYSTEMS Sp. z o.o. w części dotyczącej: listy oferowanych produktów wraz ze szczegółowymi opisami technicznymi (str. 37-47 oferty), bilansu poboru mocy (str. 47-49 oferty), oświadczenia producenta (str. 49-51 oferty), wyników, listy zgodności i certyfikatów (str. 51-79 oferty) oraz odmowę udostępnienia odwołującemu treści oferty;
- 3) art. 11 ust. 4 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji przez jego niewłaściwe zastosowanie i uznanie, że część oferty firmy TRADEX SYSTEMS Sp. z o.o. w części dotyczącej: listy oferowanych produktów wraz ze szczegółowymi opisami technicznymi (str. 37-47 oferty), bilansu poboru mocy (str. 47-49 oferty), oświadczenia producenta (str. 49-51 oferty), wyników, listy zgodności i certyfikatów (str. 51-79 oferty) może być objęta tajemnicą przedsiębiorstwa w sytuacji, gdy nie zostały spełnione przesłanki uznania jej za tajemnicę przedsiębiorstwa;
- 4) art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp przez zaniechanie odrzucenia oferty złożonej przez VECTO Sp. z o.o., której treść nie odpowiada treści SIWZ;
- 5) art. 89 ust.1 pkt 2 Pzp przez zaniechanie odrzucenia oferty złożonej przez ZSK Sp. z o.o., której treść nie odpowiada treści SIWZ;
- 6) z ostrożności - naruszenie art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp przez zaniechanie odrzucenia oferty TRADEX SYSTEMS Sp. z o.o., której treść nie odpowiada treści SIWZ, jeżeli oferta (w części objętej tajemnicą przedsiębiorstwa) zawiera te same zarzuty i okoliczności powołane przez odwołującego w treści odwołania.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie, na podstawie art. 192 ust. 2 Pzp, odwołania i nakazanie zamawiającemu:

- 1) unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej,
- 2) unieważnienia czynności oceny ofert,
- 3) dokonania ponownej oceny ofert i powtórzenie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej oraz:
 - odrzucenia ofert VECTO Sp. z o.o. i ZSK Sp. z o.o. jako ofert niespełniających treści SIWZ,
 - odrzucenie oferty TRADEX SYSTEMS Sp. z o.o., jeżeli oferta (w części objętej tajemnicą przedsiębiorstwa) zawiera te same zarzuty i okoliczności powołane przez odwołującego w treści odwołania,
- 4) zapewnienia odwołującemu dostępu do części oferty TRADEX SYSTEMS Sp. z o.o. (przez przesłanie jej za pośrednictwem e-mail) w części dotyczącej: listy oferowanych produktów wraz ze szczegółowymi opisami technicznymi (str. 37-47 oferty), bilansu poboru mocy (str. 47-49 oferty), oświadczenia producenta (str. 49-51 oferty), wyników,

listy zgodności i certyfikatów (str. 51-79 oferty).

Odwołujący wniósł również o zasądzenie kosztów postępowania.

Zamawiający wniósł do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 5 maja 2014 r. odpowiedź na odwołanie, w której oświadczył o uznaniu odwołania w następującym zakresie:

- 1) niezgodnego z przepisami wyboru, jako najkorzystniejszej oferty VECTO Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie,
- 2) zaniechania odrzucenia oferty VECTO Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, w sytuacji, gdy oferta nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia,
- 3) zaniechania odrzucenia oferty Zakład Systemów Komputerowych ZSK Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Krakowie, w sytuacji, gdy oferta nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia,

w pozostałym zakresie wniósł o oddalenie odwołania.

Odwołujący wniósł w dniu 6 maja 2014 r. pismo do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej, w którym zamieścił oświadczenie o cofnięciu odwołania. Jednocześnie na podstawie art. 187 ust. 8 Pzp, wniósł o dokonanie zwrotu 90% uiszczanego wpisu, wskazując odpowiedni rachunek bankowy.

Krajowa Izba Odwoławcza uznała, że oświadczenie o cofnięciu odwołania, złożone przed otwarciem rozprawy przez dysponenta odwołania, nie budziło wątpliwości, zatem umorzyła postępowanie odwoławcze na podstawie art. 187 ust. 8 Pzp i nakazała dokonanie zwrotu odwołującemu kwoty 13 500 zł, stanowiącej 90% uiszczanego wpisu od odwołania.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 192 ust. 9 i 10 w zw. z art. 187 ust. 8 Pzp oraz § 5 ust. 1 pkt 3 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238).

Przewodniczący: