

Sygn. akt: KIO 194/11

WYROK
z dnia 15 lutego 2011 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodniczący: Ewa Rzońca

Protokolant: Małgorzata Wilim

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 10 lutego 2011 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez **BRE Bank S.A., 00-950 Warszawa, ul. Senatorska 18**, od czynności zamawiającego, którym jest **Gmina Miasta Gdańska, 80-803 Gdańsk, ul. Nowe Ogrody 8/12**,

przy udziale wykonawcy **Bank Polska Kasa Opieki S.A., 00-950 Warszawa, ul. Grzybowska 53/57**, zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego.

orzeka:

1. Oddala odwołanie.

2. Kosztami postępowania obciąża BRE Bank S.A., 00-950 Warszawa, ul. Senatorska 18
i nakazuje:

- 1) zaliczyć na rzecz Urzędu Zamówień Publicznych koszty w wysokości 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) z kwoty wpisu uiszczzonego przez **BRE Bank S.A., 00-950 Warszawa, ul. Senatorska 18**.

Stosownie do art. 198 a ust. 1 i 198 b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 ze zm.) na niniejszy wyrok – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Gdańsku**.

Przewodniczący:

.....

Uzasadnienie

Gmina Miasta Gdańska ul. Nowe Ogrody 8/12, 80 - 803 Gdańsk (dalej: „Zamawiający”), działając na podstawie przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2007 r., Nr 223, poz. 1655 ze zm.), zwanej dalej „ustawą” lub „Pzp”, prowadzi, w trybie przetargu nieograniczonego, postępowanie na bankową obsługę budżetu Miasta Gdańska. Szacunkowa wartość zamówienia jest wyższa niż kwoty wskazane w przepisach wykonawczych wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 Pzp.

W dniu 21 stycznia 2011 r. zamawiający zawiadomił wykonawców o wyborze oferty najkorzystniejszej którą okazała się oferta wykonawcy Bank Polska Kasa Oszczędności S.A. Grzybowska 53/57, 00-950 Warszawa (dalej: „Przystępujący” lub „BANK PEKAO S.A.”).

W dniu 31 stycznia 2011 r. wykonawca – BRE Bank S.A., ul. Senatorska 18, 00-950 Warszawa (dalej: „Odwołujący” lub „BRE BANK”) wniósł odwołanie (wpływ bezpośrednio do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej potwierdzony prezentatą). W tej samej dacie kopia odwołania została przekazana w formie faksu zamawiającemu.

Odwołujący zarzucał zamawiającemu naruszenie:

1. art. 7 Pzp poprzez zaniechanie jego zastosowania, powodujące nierówne traktowanie wykonawców i utrudnienie uczciwej konkurencji w postępowaniu;
2. art. 89 ust. 1 pkt 1 Pzp polegającego na zaniechaniu odrzucenia ofert złożonych przez:
 - a) Bank PEKAO S.A.
 - b) Bank Handlowy S.A.
 - c) Bank Millennium S.A.
 - d) Getin Noble Bank S.A.- w przypadku zaoferowania przez ww. wykonawców ceny, tytułem miesięcznej zryczałtowanej opłaty za obsługę bankową, w wysokości poniżej 0,01 zł, a tym samym złożenia ofert niezgodnych z ustawą;
3. art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp, polegającego na zaniechaniu odrzucenia ofert, złożonych przez:
 - a) Bank PEKAO S.A.
 - b) Bank Handlowy S.A.
 - c) Bank Millennium S.A.
 - d) Getin Noble Bank S.A.

- w przypadku zaferowania przez ww. wykonawców ceny, tytułem miesięcznej ryczałtowanej opłaty za obsługę bankową, w wysokości poniżej 0,01 zł, a tym samym złożenia ofert niezgodnych ze siwz.

BRE BANK wnosił o:

1. uwzględnienie niniejszego odwołania i nakazanie zamawiającemu powtórzenia czynności badania i oceny ofert,
2. przyznanie odwołującemu kosztów postępowania przed Krajową Izbą Odwoławczą, w tym kosztów zastępstwa procesowego.

W uzasadnieniu podniesionych w odwołaniu zarzutów odwołujący wskazał, że zamawiający zobowiązany jest do wyboru najkorzystniejszej oferty zgodnie z przepisami ustawy Pzp a tymczasem, zdaniem odwołującego, zamawiający w przetargu naruszył podstawową zasadę równości i uczciwej konkurencji, nie dokonując rzetelnego badania i oceny, w tym porównania ofert.

BRE BANK podnosił, że sposób obliczenia ceny wskazany w przez zamawiającego w siwz w żadnym stopniu nie zwalniał wykonawców, biorących udział w przetargu, z obowiązku uwzględnienia, że wszystkie kwoty zawarte w ofercie winny zostać podane „w PLN bez zaokrągleń, z dokładnością do jednego grosza”. Interpretacja przeciwna, zdaniem odwołującego, jest niedopuszczalna w świetle przepisów ustawy, w szczególności pozostaje w sprzeczności z przepisem art. 3 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 5 lipca 2001 r. o cenach (Dz. U. z 2001 r. Nr 97, poz. 1050 ze zm.) – zwana dalej „ustawą o cenach”.

Zamawiający zdecydował, że kryteriami oceny ofert w przetargu będzie cena (waga 70%), przedstawiając jednocześnie sposób obliczenia opłaty ryczałtowej w całym okresie usługi bankowej, stanowiący iloczyn miesięcznej opłaty ryczałtowej brutto za obsługę bankową i liczby 60 miesięcy. W opinii Odwołującego oznacza to, że zamawiający zakładał, że opłata całkowita (cena) będzie stanowić wielokrotność miesięcznej opłaty ryczałtowej. Natomiast zgodnie z Rozdziałem 13 „Istotne postanowienia umowy” w części dotyczącej umowy A („Umowa generalna”) zamawiający postanowił, że bank z tytułu prowadzenia bankowej obsługi budżetu Gminy będzie pobierał miesięczną opłatę ryczałtową brutto w wysokości stanowiącą 1/60 łącznego wynagrodzenia, o którym mowa w ust. 7, płatną 10-go dnia kalendarzowego miesiąca. Tym samym Zamawiający określił sposób rozliczenia za usługę bankową, polegający na rozliczeniu bezgotówkowym. Tymczasem wszyscy oferenci, za wyjątkiem BRE BANKU, złożyli oferty które zawierały cenę w wysokości 0,01 zł, a w konsekwencji doprowadzili do sytuacji, że oferowana przez nich stawka miesięcznej opłaty ryczałtowej brutto za obsługę bankową została

obliczona za ledwie w przybliżeniu, tworząc co najwyżej pozory „1/60 łącznego wynagrodzenia”. Odwołujący wskazywał, że uwzględniając ustalony przez zamawiającego sposób rozliczenia za obsługę bankową oraz powszechnie obowiązujące przepisy prawa, stwierdzić należy, że wykonanie tego zobowiązania jest niemożliwe.

Odwołujący podnosił, że stosownie do przepisu art. 31 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o Narodowym Banku Polskim (t. j. Dz. U. z 2005 r. Nr 1, poz. 2 ze zm.) – zwana dalej: „ustawą o NBP” - znakami pieniężnymi Rzeczypospolitej Polskiej są banknoty i monety opiewające na złote i grosze. Ponadto ustawa z dnia 7 lipca 1994 r. o denominacji złotego (Dz. U. z 1994, Nr 84, poz. 386 ze zm.) – zwana dalej „ustawą o denominacji” - wskazuje, że złoty dzieli się na 100 groszy. W tym miejscu Odwołujący zwraca szczególną uwagę na fakt, że aktualnie w przypadku rozliczeń bezgotówkowych nie jest możliwe operowanie kwotami o wartościach mniejszych niż 1 grosz. Odwołujący wyjaśniał, że umowa generalna, która ma być zawarta pomiędzy zamawiającym, a wykonawcą ma specyficzny charakter z uwagi na wyodrębnienie instytucji pieniądza elektronicznego, jako integralnego składnika tego stosunku prawnego. Zgodnie bowiem z art. 4 ust. 1 pkt 5) ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Prawo bankowe (t.j. Dz. U. z 2002 r. Nr 72, poz. 665 ze zm.) pieniądz elektroniczny oznacza wartość pieniężną stanowiącą elektroniczny odpowiednik znaków pieniężnych, która spełnia łącznie następujące warunki:

- a) jest przechowywana na informatycznych nośnikach danych,
- b) jest wydawana do dyspozycji na podstawie umowy w zamian za środki pieniężne o nominalnej wartości nie mniejszej niż ta wartość,
- c) jest przyjmowana jako środek płatniczy przez przedsiębiorców innych niż wydający ją do dyspozycji,
- d) na żądanie jest wymieniana przez wydawcę na środki pieniężne,
- e) jest wyrażona w jednostkach pieniężnych.

Odwołujący podnosi, iż złożone przez pozostałych wykonawców, biorących udział w postępowaniu uniemożliwiają realizację postanowień umowy generalnej, gdyż 1 grosz jest najmniejszą jednostką monetarną w systemie pieniężnym RP i nie jest możliwe wyliczenie, stosownie do wymogów siwz, 1/60 od 1 grosza. Zdaniem Odwołującego wykonawcy zaoferowali świadczenie niepodzielne w sytuacji, gdy zamawiający żądał w siwz świadczenia podzielnego. Określenie ceny w wysokości 1 grosza dotknięte jest wadą uniemożliwiającą zawarcie ważnej umowy - nie ma możliwości zrealizowania zamówienia na warunkach określonych w siwz na podstawie kwestionowanych ofert. Zawarcie takiej umowy byłoby zobowiązaniem do spełnienia świadczenia niemożliwego. Niedopuszczalne, sprzeczne z siwz, byłoby także przyjęcie miesięcznego wynagrodzenia ryczałtowego w wysokości zero groszy. Zamawiający przewidział w siwz tylko jeden sposób płatności wynagrodzenia za usługi bankowe - miesięcznie z dołu, zatem płatność jednorazowa nie jest dopuszczalna. Tym samym przy prawidłowym wyliczeniu wynagrodzenia ryczałtowego najniższą kwotą, jaką zamawiający mógłby płacić stosownie do

istotnych postanowień umowy generalnej w ostatnim dniu każdego miesiąca, jest 1 grosz. Oznacza to, że za cały okres obowiązywania umowy minimalne wynagrodzenie ryczałtowe mogłoby wynieść 0,60 PLN.

Uwzględniając dokumentację przedmiotowego postępowania o udzielenie zamówienia, w tym w szczególności postanowienia siwz oraz treść złożonych ofert, jak również biorąc pod uwagę oświadczenia i stanowiska stron oraz uczestnika postępowania złożone podczas rozprawy, Izba ustaliła i zważyła, co następuje:

Odwołanie nie zawiera braków formalnych, wpis został przez odwołującego uiszczony, zatem odwołanie podlega rozpoznaniu. Izba nie stwierdziła przesłanek uzasadniających odrzucenie odwołania. Uwzględniając powyższe Izba przeprowadziła rozprawę merytorycznie rozpoznając odwołanie.

Izba potwierdziła skuteczność przystąpienia do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego wykonawcy BANK PEKAO S.A.

Odwołujący posiada interes w uzyskaniu przedmiotowego zamówienia w rozumieniu art. 179 ust. 1 Pzp, gdyż w przypadku uwzględnienia odwołania w zakresie dotyczącym zaniechania czynności odrzucenia oferty przystępującego oraz ofert pozostałych wykonawców, tj.: Bank Handlowy S.A., Bank Millennium S.A., Getin Noble Bank S.A., oferta odwołującego mogłaby zostać uznana za najkorzystniejszą. Zatem jeśli zarzuty odwołania potwierdziłyby się należy stwierdzić, iż działanie zamawiającego skutkowało utratą przez odwołującego możliwości uzyskania przedmiotowego zamówienia, tym samym został on narażony na szkodę.

Biorąc pod uwagę zgromadzony w sprawie materiał dowodowy Izba stwierdziła, iż odwołanie nie zasługuje na uwzględnienie.

Izba ustaliła, iż przedmiotem zamówienia jest kompleksowa obsługa budżetu miasta Gdańska obejmująca zakres wskazany w Rozdziale I siwz „Opis przedmiotu zamówienia”. Wynagrodzenie za realizację przedmiotu zamówienia ma charakter wynagrodzenia ryczałtowego. Zamawiający zobowiązał wykonawców do podania w formularzu oferty, którego wzór stanowił załącznik do siwz, wynagrodzenie ryczałtowe za cały okres obowiązywania umowy, w tym miesięczną opłatę ryczałtową w kwocie brutto. W pkt 2 Rozdziału VIII specyfikacji zamawiający wskazał, że oferowana miesięczna opłata ryczałtowa brutto za obsługę bankową musi uwzględniać całość zamówienia oraz wszystkie koszty, jakie

bank poniesie w związku z realizacją przedmiotu zamówienia, za wyjątkiem kosztu kredytu w Rachunku Bieżącym Budżetu Miasta.

W rozdziale 8 „Opis sposobu obliczania ceny” w pkt 4 siwz zamawiający sprecyzował, że „kwoty wskazane w ofercie należy podać w PLN bez zaokrągleń, z dokładnością do 1 grosza, a współczynniki – z dokładnością do dwóch miejsc po przecinku”. Następnie pismem z dnia 5 stycznia 2011 r. zmodyfikował powyższy zapis siwz w ten sposób: „Cenę brutto za cały okres obowiązywania umowy należy podać w PLN bez zaokrągleń, z dokładnością do 1 grosza, a współczynniki - z dokładnością do dwóch miejsc po przecinku”.

Zamawiający wymagał także, aby wynagrodzenie ryczałtowe za realizację przedmiotu zamówienia zaoferowane przez wykonawców było różne od zera. Wysokość tak ustalonego wynagrodzenia podlegała ocenie na podstawie kryterium wskazanego w pkt. 1 Rozdziału 9 siwz „Opłata ryczałtowa za obsługę bankową”, gdzie została mu przyznana waga 70%.

Zamawiający określił sposób rozliczenia za obsługę bankową, polegający na rozliczeniu bezgotówkowym. W Rozdziale 13 siwz „Istotne postanowienia umowy” w części „Umowa A” zamawiający w ust. 8 sprecyzował, że bank z tytułu prowadzenia bankowej obsługi budżetu Gminy będzie pobierał miesięczną opłatę ryczałtową brutto, stanowiącą 1/60 łącznego wynagrodzenia, o którym mowa w ust. 7, płatną 10-go dnia kalendarzowego miesiąca.

W ust. 7 wskazano, że „tytułem wynagrodzenia za wykonanie przedmiotu umowy, o którym mowa w... niniejszej umowy wykonawca otrzyma łącznie ... kwotę brutto. Wynagrodzenie jest ostateczne i nie podlega zmianie w trakcie realizacji umowy”.

Biorąc pod uwagę m.in. powyższe zapisy siwz oferty w postępowaniu złożyło pięciu wykonawców w tym przystępujący, których oferty zawierały wynagrodzenie ryczałtowe za wykonanie przedmiotu zamówienia na poziomie 1 grosza brutto, natomiast miesięczna ryczałtowa opłata za obsługę bankową wynosiła, w kwestionowanych przez odwołującego ofertach, poniżej 0,01 zł. Odwołujący zaoferował wynagrodzenie ryczałtowe za wykonanie przedmiotu zamówienia w wysokości 60 groszy i ryczałtowaną opłatę za obsługę bankową na poziomie 1 grosza.

Uwzględniając powyższy stan faktyczny Izba zważyła, co następuje:

Izba rozpoznała zarzuty naruszenia przez zamawiającego art. 89 ust. 1 pkt 1 oraz pkt 2 Pzp polegające na zaniechaniu odrzucenia ofert wykonawców, tj. Bank PEKAO S.A., Bank Handlowy S.A., Bank Millennium S.A., Getin Noble Bank S.A., którzy zaoferowali tytułem

miesięcznej zryczałtowanej opłaty za obsługę bankową, opłatę w wysokości poniżej 0,01 zł, a tym samym ww. oferty są niezgodne z ustawą oraz postanowieniami siwz i uznała, że zarzuty nie potwierdziły się.

Bezspornym jest, że zamawiający poprzez zapisy siwz (rozdział 8, 9 i 13 siwz) wymagał, aby wynagrodzenie za realizację przedmiotu zamówienia, miało charakter ryczałtowy, co potwierdzają również postanowienia treści projektu umowy będącej integralną częścią siwz. Okolicznością bezsporną jest także fakt, iż wszyscy wykonawcy, którzy złożyli oferty w niniejszym postępowaniu, z wyjątkiem odwołującego, zaoferowali za realizację całości przedmiotu zamówienia opłatę ryczałtową w wysokości 1 grosza.

Rozpoznając odwołanie Izba wzięła pod uwagę przepis art. 3 ust. 1 pkt 1 ustawy o cenach, do której bezpośrednio odsyła przepis art. 2 pkt 1 ustawy. Zgodnie z przywołaną ustawą ceną jest wartość wyrażona w jednostkach pieniężnych, którą kupujący jest obowiązany zapłacić za towar lub usługę. Istotnym i nie budzącym wątpliwości jest fakt, iż powyższą regulację należy odnosić do całkowitej ceny zawartej w ofercie a nie do poszczególnych składników, które się na nią składają. Za błędne i nieuprawnione należy uznać rozumowanie przeciwne.

Jednocześnie przepis art. 31 ustawy o NBP określa, że znakami pieniężnymi Rzeczypospolitej Polskiej są banknoty i monety opiewające na złote i grosze. Ponadto ustawa z o denominacji złotego wskazuje, że złoty dzieli się na 100 groszy. W świetle przywołanych przepisów prawa należy zgodzić się co do zasady z odwołującym, że w polskim systemie płatniczym nie stosuje się tysięcznych części złotego. Zatem cena przedstawiona w ofercie musi być wyrażona w setnych częściach złotego tj. do drugiego miejsca po przecinku. Należy zauważyć, iż niewątpliwie wynagrodzenie ryczałtowe zaoferowane przez wykonawców, w tym także przez przystępującego, w wysokości 1 grosza odpowiada zacytowanym przepisom prawa.

Odnosząc się do zapisów specyfikacji w tym zakresie Izba uznała, że zamawiający rezygnując z zapisu „kwoty wskazane w ofercie należy podać w PLN bez zaokrągleń, z dokładnością do 1 grosza, a współczynniki – z dokładnością do dwóch miejsc po przecinku” na rzecz nowego brzemienia o następującej treści - „Cenę brutto za cały okres obowiązywania umowy należy podać w PLN bez zaokrągleń, z dokładnością do 1 grosza, a współczynniki - z dokładnością do dwóch miejsc po przecinku” przesądził, że ograniczenia dotyczące dokładności zaokrąglania do 1 grosza należy stosować jedynie do całkowitej ceny brutto za cały okres realizacji umowy. Istotnym i jasnym jest, iż poprzez taką a nie inną redakcję niniejszego zapisu siwz zamawiający wyłączył obowiązek zaokrąglania pozostałych

kwot do wartości 1 grosza i nie sposób się zgodzić z opinią odwołującego, który podnosił że ww. regulacja dotyczy obu kwot, a nie jedynie kwoty całkowitej brutto, tym samym obie kwoty powinny być podane z dokładnością do 1 grosza.

W świetle powyższego zaoferowanie przez wykonawców, tj. Bank PEKAO S.A., Bank Handlowy S.A., Bank Millennium S.A., Getin Noble Bank S.A., którzy zaoferowali tytułem miesięcznej zryczałtowanej opłaty za obsługę bankową, opłatę w wysokości poniżej 0,01 zł, należy uznać za zgodne z zapisami siwz w tym zakresie.

Kolejno Izba stwierdziła, że z ust. 8 istotnych postanowień wzoru umowy wynika, iż zamawiający wymagał aby wnoszenie opłat za każdy miesiąc kalendarzowy następowało z dołu, 10-tego każdego miesiąca kalendarzowego w wymiarze 1/60 wynagrodzenia ryczałtowego określonego w ofercie wykonawcy. Zamawiający wskazał, iż rozliczenia umowy w omawianym zakresie dokonywane będą przez strony bezgotówkowo a zamawiający upoważnił bank do obciążenia wskazanych rachunków z tytułu wynagrodzenia za realizację zamówienia.

W przedmiotowej kwestii Izba uznała, że ma rację przystępujący, którzy na rozprawie podnosił, że w przypadku rozliczeń bezgotówkowych jest możliwe operowanie kwotami o wartościach mniejszych niż 1 grosz. Z poglądem przystępującego zgodził się zamawiający. Izba uwzględniła stanowisko, iż w systemie bankowym funkcjonuje szereg rozliczeń pieniądza bezgotówkowego, w tym rozliczeń instrumentów pieniądza elektronicznego, o różnym stopniu wymaganej dokładności po przecinku, przekraczającej często poziom 1/1000, w szczególności na przykład w rozliczeniach przewalutowań. Zamawiający natomiast wskazywał, że podobnie firmy telekomunikacyjne mogą stosować w rozliczeniach międzyoperatorskich stawki do 4 miejsc po przecinku. Zatem Izba uznała, że dopuszczalne jest posługiwanie się w obrocie kwotami o wartości poniżej 1 grosza.

Odnosząc się do argumentacji pełnomocnika odwołującego wyrażonej na rozprawie, w której podnosił, że materia dotycząca możliwości realizacji transakcji bezgotówkowych o wartości mniejszej niż 1 grosza może być regulowana przez regulaminy wewnętrzne poszczególnych banków Izba podkreśla, że odwołujący nie udowodnił okoliczności, iż po pierwsze ww. regulamin któregośkolwiek z wymienianych powyżej wykonawców reguluje przedmiotową kwestię, a po drugie, że jego zapisy zabraniają dokonywania transakcji poniżej 1 grosza.

Uwzględniając postanowienia siwz, w szczególności dotyczące płatności bezgotówkowej, stanowisko odwołującego dotyczące niepodzielności świadczenia wykonawców którzy złożyli oferty w postępowaniu w tym przystępujący, z czego odwołujący

wywodzi skutek nieważności umowy, jako zobowiązującej do spełnienia świadczenia niemożliwego, jest bezzasadne i nie znajduje potwierdzenia w stanie faktycznym niniejszej sprawy.

Izba odnosząc się do zarzutu naruszenia przez zamawiającego art. 7 Pzp poprzez zaniechanie jego zastosowania, które w konsekwencji doprowadziło do nierównego traktowania wykonawców i utrudnienia uczciwej konkurencji w postępowaniu, uznała zgłoszony zarzut za gołosłowny i chybiony. Należy podkreślić, że ocena ofert złożony w postępowaniu dokonana przez zamawiającego oparta była na kryteriach określonych w specyfikacji, które zamawiający zastosował w sposób jednakowy wobec wszystkich wykonawców. Tym samym zdaniem Izby, przy dokonaniu ww. czynności nie uchybił on zasadom równego traktowania wykonawców czy też uczciwej konkurencji w postępowaniu. Dodatkowo Izba podkreśla, że odwołujący nie kwestionował czynności oceny ofert, czy też punktacji, którą sporządził zamawiający. Izba potwierdziła też prawidłowość czynności zamawiającego dotyczącej w zakresie faktu nieodrzućenia wszystkich kwestionowanych przez odwołującego ofert, wobec tego również w tym przypadku nie może być mowy o naruszeniu art. 7 Pzp poprzez jego niezastosowanie.

Reasumując, w świetle zebranego w sprawie materiału dowodowego nie potwierdził się więc zarzut naruszenia przez zamawiającego ustawy poprzez zaniechanie czynności odrzucenia ofert wykonawców: Bank PEKAO S.A., Bank Handlowy S.A., Bank Millennium S.A., Getin Noble Bank S.A. na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 1 oraz pkt 2 ustawy oraz zasad określonych art. 7 Pzp. Izba nie dopatrzyła się, w stosunku do ofert złożonych w postępowaniu przez ww. wykonawców, ich niezgodności z ustawą. Za bezzasadne uznała także twierdzenia odwołującego dotyczące sprzeczności treści powyższych ofert z treścią siwz, bowiem płatność może być zrealizowana przez zamawiającego zgodnie z postanowieniami specyfikacji.

W tym stanie rzeczy Izba działając na podstawie art. 192 ust. 1 Pzp oddaliła odwołanie.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 192 ust. 9 i 10 ustawy, czyli stosownie do wyniku postępowania z uwzględnieniem postanowień rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. z 2010 r., Nr 41, poz. 238).

Przewodniczący:

.....

