

POSTANOWIENIE
z dnia 17 maja 2016 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Daniel Konicz

Protokolant: Aneta Górniak

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron w dniu 17 maja 2016 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 29 kwietnia 2016 r. przez wykonawcę Technital S.p.A. Technital S.p.A. S.A. Oddział w Polsce, w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego – Generalną Dyрекcyję Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Rzeszowie,

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze;
2. znieść wzajemnie między stronami koszty postępowania odwoławczego i nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Odwołującego kwoty 15.000,00 zł (słownie: piętnaście tysięcy złotych 00/100) uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U.2015.2164 j.t.) na niniejsze postanowienie – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Rzeszowie.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Rzeszowie (dalej: „Zamawiający”) prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego, na podstawie przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U.2015.2164 j.t ze zm.), zwanej dalej „Pzp”, postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn.: „Wykonanie koncepcji programowej, z pełnym rozpoznaniem geologicznym i hydrologicznym budowy drogi ekspresowej S-19 na odcinku Węzeł Rzeszów-Południe (bez węzła) – Babica (z węzłem) dł. ok. 10,3 km (km ok.: 11+400 – 21+650) wraz z infrastrukturą techniczną, budowlami i urządzeniami budowlanymi” (znak sprawy: O.RZ.D-3.2413.22.2016), zwane dalej: „Postępowaniem”.

Wartość zamówienia przekracza kwoty określone w przepisach wykonawczych wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 Pzp.

Ogłoszenie o zamówieniu (dalej: „Ogłoszenie”) zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 20 kwietnia 2016 r. pod numerem 2016/S 077-137374. W tym samym dniu Zamawiający zamieścił na stronie internetowej specyfikację istotnych warunków zamówienia (dalej: „SIWZ”).

W dniu 29 kwietnia 2016 r. do Prezesa Izby wpłynęło odwołanie wykonawcy Technital S.p.A. Technital S.p.A. S.A. Oddział w Polsce (dalej: „Odwołujący”), w którym zaskarżono:

1. dokonanie w Ogłoszeniu (pkt III.2.3 pkt 3 ppkt 1.1.) tiret ostatnie) oraz w SIWZ (Rozdz. 7 pkt 7.2 ppkt 2) tiret ostatnie) opisu sposobu dokonania oceny spełniania warunku w zakresie posiadania wiedzy i doświadczenia w sposób niezwiązany oraz nieproporcjonalny do przedmiotu zamówienia,
2. dokonanie w Ogłoszeniu (pkt III.2.3) pkt 3 ppkt 1.2.) lit. b) pkt 5) oraz w SIWZ (Rozdz. 7 pkt 7.2 ppkt 3) lit. b) pkt 5) opisu sposobu dokonania oceny spełniania warunków w zakresie dysponowania odpowiednimi osobami zdolnymi do wykonania zamówienia w sposób niezwiązany oraz nieproporcjonalny do przedmiotu zamówienia,
3. naruszenie zasady uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców, stanowiącego konsekwencje powyższych naruszeń.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

1. art. 22 ust. 4 w zw. z art. 22 ust. 1 pkt 2 Pzp przez przedstawienie w Ogłoszeniu i SIWZ opisu sposobu dokonania oceny spełniania warunku w zakresie

- posiadania wiedzy i doświadczenia w sposób niezwiązany z przedmiotem zamówienia oraz nieproporcjonalny do niego,
2. art. 22 ust. 4 w z w. z art. 22 ust. 1 pkt 3 Pzp przez przedstawienie w Ogłoszeniu i SIWZ opisu sposobu dokonania oceny spełniania warunków w zakresie dysponowania odpowiednimi osobami zdolnymi do wykonania zamówienia na stanowisko Geologa w sposób niezwiązany z przedmiotem zamówienia oraz nieproporcjonalny do niego,
 3. art. 7 ust. 1 Pzp przez ustalenie ww. warunków udziału w Postępowaniu w sposób naruszający zasadę równego traktowania wykonawców" oraz utrudniający uczciwą konkurencję.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu dokonania zmian Ogłoszenia i SIWZ w zakresie opisu sposobu dokonania oceny spełniania warunków dotyczących posiadania wiedzy i doświadczenia oraz dysponowania odpowiednimi osobami zdolnymi do wykonania zamówienia, w ten sposób, by opis ten nie odnosił się do fliszu karpackiego oraz osuwisk karpackich, a ogólnie do fliszu oraz osuwisk, czyli o nakazanie:

1. zmiany pkt III.2.3) pkt 3 ppkt 1.1.) tiret ostatnie Ogłoszenia w zakresie warunku dotyczącego posiadania wiedzy i doświadczenia przez wykreślenie z jego treści słowa „karpackich”,
2. zmiany Rozdz. 7 pkt 7.2 ppkt 2) tiret ostatnie SIWZ w zakresie warunku dotyczącego posiadania wiedzy i doświadczenia przez wykreślenie z jego treści słowa „karpackich”,
3. zmiany pkt III.2.3) pkt 3 ppkt 1.2.) lit. b) pkt 5) Ogłoszenia w zakresie warunków dotyczących dysponowania odpowiednimi osobami zdolnymi do wykonania zamówienia przez wykreślenie z jego treści słów „karpackim” i „karpackich”,
4. zmiany Rozdz. 7 pkt 7.2 ppkt 3) lit. b) pkt 5) SIWZ w zakresie warunków dotyczących dysponowania odpowiednimi osobami zdolnymi do wykonania zamówienia przez wykreślenie z jego treści słów „karpackim” i „karpackich”.

Do postępowania odwoławczego, po stronie Zamawiającego, nie zostały zgłoszone przystąpienia.

Pismem z dnia 13 maja 2016 r., stanowiącym odpowiedź na odwołanie, Zamawiający uwzględnił jego zarzuty, co stanowi podstawę umorzenia postępowania odwoławczego na podstawie przepisu art. 186 ust. 2 Pzp.

Orzekając o kosztach postępowania odwoławczego Izba wzięła pod uwagę fakt, że uwzględnienie odwołania miało miejsce przed otwarciem rozprawy. W tych okolicznościach – w świetle przepisu art. 186 ust. 6 pkt 1 Pzp w zw. z § 5 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości

i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz.U.2010.41.238) – Izba postanowiła znieść wzajemnie koszty postępowania odwoławczego i orzec o dokonaniu zwrotu Odwołującemu kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Przewodniczący: