

POSTANOWIENIE

z dnia 28 października 2011r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Magdalena Grabarczyk

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 28 października 2011 r. w Warszawie odwołania wniesionego w dniu 18 października 2011 r. przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia Agnieszkę Krzyżniak prowadzącą działalność pod firmą AS w Godzieszach Małych oraz Sobiesława Sowę prowadzącego działalność pod firmą TOP EDUCATION Sobiesław Sowa w Kartuzach w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Gminę Puck w Pucku

orzeka:

1. umarza postępowanie odwoławcze;

2. nakazuje Urzędowi Zamówień Publicznych dokonanie zwrotu kwoty 7.500 zł 00 gr (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) poniesionej z tytułu wpisu od odwołania na rzecz wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia Agnieszkę Krzyżniak prowadzącą działalność pod firmą AS w Godzieszach Małych oraz Sobiesława Sowę prowadzącego działalność pod firmą TOP EDUCATION Sobiesław Sowa w Kartuzach.

Stosownie do art. 198 a i 198 b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759) na niniejsze postanowienie – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Gdańsku.

.....

Uzasadnienie

Zamawiający – Gmina Puck w Pucku - prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 ze zm., dalej jako: „ustawa” lub „Pzp”), postępowanie o udzielenie zamówienia, którego przedmiotem jest świadczenie usług edukacyjnych w projekcie o tytule indywidualizacja nauczania i wychowania uczniów klas I-III szkół podstawowych w Gminie Puck

Ogłoszenie o zamówieniu opublikowane zostało w Biuletynie Zamówień Publicznych 30 września 2011r., pod numerem 258925.

13 października 2011r. zamawiający przesłał informację o wykluczeniu z postępowania wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia Agnieszkę Krzyżniak prowadzącą działalność pod firmą AS w Godzieszach Małych oraz Sobiesława Sowę prowadzącego działalność pod firmą TOP EDUCATION Sobiesław Sowa w Kartuzach na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4 Pzp oraz o unieważnieniu postępowania na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 1 Pzp.

Wymienieni wykonawcy 18 października 2011 r. wnieśli odwołanie. Zachowany został obowiązek przekazania zamawiającemu kopii odwołania wskazany w art. 180 ust. 5 Pzp.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie przepisów ustawy przez zaniechanie czynności wezwania do uzupełnienia dokumentów w myśl art. 26 ust 3 Pzp, czynność polegająca na badaniu i ocenie oferty złożonej przez wykonawcę, czynność polegająca na wykluczeniu odwołującego, zaniechanie czynności wyboru oferty odwołującego jako oferty najkorzystniejszej, zgodnie z art. 91 ust. 1 Pzp, czynność polegająca na unieważnieniu postępowania w trybie art. 93 ust. 1 pkt 1 Pzp. Wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie zamawiającemu unieważnienie czynności unieważnienia postępowania, z uwzględnieniem uznania dokumentacji złożonej przez odwołującego za zgodną z treścią specyfikacji istotnych warunków zamówienia - lub w razie stwierdzenia ku temu podstawy - zobowiązanie zamawiającego do wezwania odwołującego do uzupełnienia złożonej dokumentacji, unieważnienia czynności wykluczenia odwołującego, uznania oferty odwołującego za ofertę ważną, nakazanie zamawiającemu powtórzenia czynności właściwej dla wyboru oferty najkorzystniejszej, zasądzenie od zamawiającego na rzecz odwołującego kosztów postępowania.

W uzasadnieniu odwołujący wskazał, że spełnia warunki udziału w postępowaniu i potwierdził to zgodnie z wymaganiami zamawiającego. Nadto wobec stwierdzenia braku spełniania warunków udziału w postępowaniu obowiązkiem zamawiającego było, dokonanie wezwania odwołującego do

uzupełnienia oświadczeń lub dokumentów w trybie art. 26 ust. 3 Pzp, czego zaniechał.

Nie zgłoszono przystąpienia do postępowania odwoławczego. Odwołujący był jedynym uczestnikiem postępowania.

Zamawiający przed otwarciem posiedzenia Izby, pismem z 26 października 2011 r. złożył odpowiedź na odwołanie, w której uwzględnił w całości zarzuty odwołania.

Izba zważyła, co następuje:

Zgodnie z art. 186 ust. 2 Pzp w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu Izba może umorzyć postępowanie na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Oświadczenie zamawiającego o uwzględnieniu w całości zarzutów odwołania wyczerpuje dyspozycję art. 186 ust. 2 zd. 1 Pzp i obliguje Izbę do umorzenia postępowania odwoławczego.

Skoro zamawiający uwzględnił zarzuty odwołania w całości, zobowiązany jest po umorzeniu postępowania odwoławczego do wykonania w postępowaniu czynności zgodnie z żądaniami wynikającymi z treści odwołania. Przeciwnie działanie narusza art. 186 ust. 2 zd. 2 Pzp.

W tym stanie rzeczy Izba na podstawie art. 186 ust. 2 zd. 1 Pzp umorzyła postępowanie odwoławcze, orzekając w formie postanowienia na podstawie art. 192 ust. 1 zd. 2 Pzp.

O kosztach postępowania orzeczono na podstawie art. 192 ust. 9 i 10 Pzp oraz § 5 ust. 1 pkt 1 *in initio* rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238).

.....