

Sygn. akt: KIO 1010/17

POSTANOWIENIE
z dnia 7 czerwca 2017 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Katarzyna Brzeska

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron oraz uczestników postępowania w dniu 7 czerwca 2017 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 22 maja 2017 r. przez **wykonawcę Sweco Consulting Sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu** w postępowaniu prowadzonym przez **Zamawiającego: Dyrektora Urzędu Morskiego w Gdyni**

przy udziale **wykonawcy Przedsiębiorstwa Usług Inwestycyjnych EKO-INWEST S. A. z siedzibą w Szczecinie** zgłaszającego przystąpienie po stronie Zamawiającego

postanawia:

1. **umorzyć postępowanie odwoławcze,**
2. nakazać zwrot z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz **wykonawcy Sweco Consulting Sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu** kwoty **15 000 zł 00 gr** (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy), stanowiącej uiszczony wpis od odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych na niniejsze postanowienie – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Gdańsku**.

Przewodniczący:.....

U z a s a d n i e

Zamawiający – Dyrektor Urzędu Morskiego w Gdyni – prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn. *Pełnienie funkcji Inżyniera Kontraktu na Projekcie: Modernizacja toru wodnego do Portu Północnego w Gdańsku*.

W dniu 22 maja 2017 r. wykonawca Sweco Consulting Sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu (zwany dalej: „*Odwołującym*”) wniósł odwołanie m. in. na zaniechanie wykluczenia z postępowania wykonawcy: Przedsiębiorstwa Usług Inwestycyjnych EKO-INWEST S. A. z siedzibą w Szczecinie, nieuzasadnione przyznanie większej ilości punktów wykonawcy Przedsiębiorstwo Usług Inwestycyjnych EKO-INWEST S. A. z siedzibą w Szczecinie, zaniechania udostępnienia *Odwołującemu* części dokumentacji, które nie zostały objęte tajemnicą przedsiębiorstwa, dokonanie wyboru, jako najkorzystniejszej oferty wykonawcy Przedsiębiorstwo Usług Inwestycyjnych EKO-INWEST S. A. z siedzibą w Szczecinie, zarzucając Zamawiającemu naruszenie przepisów: art. 91 ust. 1, art. 24 ust. 1 pkt 12 w zw. z art. 22 ust. 1 pkt 1, pkt 2, art. 22 ust. 1a oraz ust. 1b pkt 3 ustawy Pzp, ewentualnie art. 24 ust. 1 pkt 16 ustawy Pzp i art. 24 ust. 1 pkt 17, art. 89 ust. 1 pkt 5, art. 8 ust. 1, 2, 3, art. 7 ust. 1 i 3 ustawy Pzp.

Następnie Izba ustaliła, że do niniejszego postępowania po stronie Zamawiającego zgłosił przystąpienie wykonawca: Przedsiębiorstwo Usług Inwestycyjnych EKO-INWEST S. A. z siedzibą w Szczecinie. Izba potwierdziła skuteczność przystąpienia wykonawcy Przedsiębiorstwa Usług Inwestycyjnych EKO-INWEST S. A. z siedzibą w Szczecinie.

Pismem z dnia 5 czerwca 2017 r. Zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie, w której oświadczył, że w części uwzględnia zarzuty przedstawione w odwołaniu.

W dniu 6 czerwca 2017 r. Przystępujący oświadczył, iż - wobec uwzględnienia przez Zamawiającego części zarzutów odwołania - nie wnosi sprzeciwu.

W pozostałej części w dniu 7 czerwca 2017 r. *Odwołujący* cofnął zarzuty nieuwzględnione przez Zamawiającego.

Wobec uwzględnienia w części zarzutów odwołania (i braku sprzeciwu) oraz wycofania pozostałych zarzutów przez *Odwołującego*, postępowanie odwoławcze – stosownie do dyspozycji art. 186 ust. 3a ustawy Pzp – należało umorzyć.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 186 ust. 6 pkt 1 ustawy Pzp oraz na podstawie § 5 ust. 1 pkt 2a Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238 z późn. zm.) jednocześnie orzekając w tym zakresie o konieczności dokonania zwrotu Odwołującemu z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Przewodniczący: