

WYROK
z dnia 27 listopada 2018 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Ernest Klauziński

Protokolant: Adam Skowroński

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 27 listopada 2018 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 15 listopada 2018 r. przez Odwołującego: Schiller Poland Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego: Wojewódzka Stacja Pogotowia Ratunkowego i Transportu Sanitarnego „Meditrans” SP ZOZ w Warszawie z siedzibą w Warszawie, przy udziale wykonawcy IPS International Consulting J. S. z siedzibą w Opolu zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego,

orzeka:

1. oddala odwołanie,
2. kosztami postępowania obciąża Odwołującego: Schiller Poland Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie i:
 - 2.1 zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 15 000,00 zł (słownie: piętnaście tysięcy złotych 00/100) uiszczoną przez Odwołującego: Schiller Poland Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie tytułem wpisu od odwołania;
 - 2.2 zasądza od Odwołującego: Schiller Poland Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie na rzecz Zamawiającego: Wojewódzka Stacja Pogotowia Ratunkowego i Transportu Sanitarnego „Meditrans” SP ZOZ w Warszawie z siedzibą w Warszawie kwotę 3 600 zł (słownie: trzy tysiące sześćset złotych i 00/100 groszy) stanowiącą koszty postępowania odwoławczego poniesione z tytułu wynagrodzenia pełnomocnika.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2018 r. poz. 1986) na niniejszy wyrok – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

.....

Uzasadnienie

Wojewódzka Stacja Pogotowia Ratunkowego i Transportu Sanitarnego „Meditrans” SP ZOZ w Warszawie z siedzibą w Warszawie (dalej: „Zamawiający”) prowadzi w imieniu i na rzecz następujących podmiotów:

1. Wojewódzka Stacja Pogotowia Ratunkowego i Transportu Sanitarnego „Meditrans” Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej w Warszawie z siedzibą w Warszawie,
2. Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej „RM-MEDITRANS” Stacja Pogotowia Ratunkowego i Transportu Sanitarnego w Siedlcach z siedzibą w Siedlcach,
3. Samodzielny Publiczny Zakład opieki Zdrowotnej „MEDITRANS OSTROŁĘKA” Stacja Pogotowia Ratunkowego i Transportu Sanitarnego w Ostrołęce z siedzibą w Ostrołęce,
4. Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej Wojewódzka Stacja Pogotowia Ratunkowego i Transportu Sanitarnego w Płocku z siedzibą w Płocku,
5. Specjalistyczny Szpital Wojewódzki w Ciechanowie z siedzibą w Ciechanowie,
6. Mazowiecki Szpital Bródnowski w Warszawie Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie,

w trybie przetargu nieograniczonego, na podstawie przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2018 r. poz. 1986), zwanej dalej Pzp, postępowanie o udzielenie zamówienia pn. „Zakup urządzeń do mechanicznej kompresji klatki piersiowej” (numer postępowania WSPRiTS/ZP/26/18), zwane dalej: „Postępowaniem”. Wartość zamówienia przekracza kwoty określone w przepisach wykonawczych wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 Pzp. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej 25 września 2018 roku pod nr 2018/S 184-415614.

W dniu 15 listopada 2018 r. wykonawca Schiller Poland Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie (dalej Odwołujący), wniósł odwołanie, w którym zaskarżył niezgodne z przepisami czynności Zamawiającego i zarzucił mu naruszenie:

1. art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp i art. 7 ust. 1 Pzp przez odrzucenie oferty Odwołującego oraz przez zaniechanie odrzucenia oferty IPS International Consulting J. S. z siedzibą w Opolu (dalej Przystępujący) i Medline Sp. z o.o. z siedzibą w Zielonej Górze (dalej Medline) jako nieodpowiadających treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (dalej SIWZ),
2. art. 92 ust. 1 pkt 1 Pzp przez zaniechanie podania nazwy (firmy) i siedziby Odwołującego w ramach informacji o wykonawcach, którzy złożyli oferty,
3. art. 91 ust. 1 Pzp przez wybór oferty Przystępującego mimo, że nie była to najkorzystniejsza oferta w postępowaniu.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu:

1. unieważnienia czynności wyboru oferty Przystępującego,
2. unieważnienia czynności odrzucenia oferty Odwołującego,
3. odrzucenia oferty Przystępującego i oferty Medline,
4. powtórzenia czynności badania i oceny ofert.

W uzasadnieniu odwołania Odwołujący wskazał m.in.:

Zamawiający odrzucając ofertę Odwołującego zarzucił mu, że w zakresie punktu 3, 4, 9, 11 formularza cenowego (opisu przedmiotu zamówienia) Odwołujący nie tylko nie potwierdził, że oferowane urządzenie spełnia parametry graniczne, ale wręcz wypisał odmienne od wymaganych przez Zamawiającego parametry (np. głębokość uciśnień wymagana w SIWZ to od 5 do 6 cm, natomiast zaoferowane przez Odwołującego urządzenie Easy Pulse uzyskuje głębokość uciśnień w przedziale od 40 do 52 mm). Dodatkowym uzasadnieniem odrzucenia oferty był dla Zamawiającego wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z 18 września 2018 r. (KIO 2031/18). Tymczasem w ofercie Odwołującego wyraźnie zapisano, że „Urządzenie może być stosowane u pacjentów dorosłych oraz u dzieci o wadze powyżej 25 kg. Zastosowane rozwiązanie sprawia, iż uzyskuje się optymalną głębokość kompresji wynoszącą od 40 do 52 mm w zależności od cech osobniczych pacjenta (określony obwód/szerokość klatki piersiowej).” Technologia szwajcarskiej firmy Schiller zapewnia optymalną głębokość kompresji wynoszącą od 40 do 52 mm w zależności od cech osobniczych pacjenta (określony obwód/szerokość klatki piersiowej) i zgodnie z wytycznymi resuscytacji (dalej Wytyczne ERC). Odwołujący podkreślił, że w punktach 3 i 4 Opisu przedmiotu zamówienia (dalej OPZ) chodziło o „3. Głębokość i częstość kompresji zgodnie z wytycznymi ERC / Głębokość - od 5 do 6 cm / Częstość - od 100 do 120 uc./min. 4. Możliwość kompresji klatki piersiowej u „małych dorosłych pacjentów” i „dużych dzieci” z głębokością ucisku w granicach 4-5 cm). Urządzenie Easy Pulse. z uciśnięciami

w granicach 40-52 mm mieściło się zatem w obydwu przedziałach. Było zatem zgodne z SIWZ i wytycznymi ERC. Powyższe potwierdza wyrok KIO z dnia 20 grudnia 2017 r. (KIO 2605/17), w którym Izba potwierdziła spełnienie zaleceń Wytycznych ERC i AHA w przypadku aparatu Easy Pulse.

Zamawiający odrzucając ofertę Odwołującego nie wyjaśnił na czym polegała jej niezgodność z SIWZ w zakresie punktów 9 i 11 formularza cenowego. Odwołujący w swojej ofercie opisał w jaki sposób żądane przez Zamawiającego parametry miały być realizowane przez zaoferowane urządzenie. Zamawiający nie uzasadnił dlaczego ten opis nie odpowiadał specyfikacji. Lakoniczne wskazanie na ww. punkty, w połączeniu z objaśnieniem jedynie przyczyn odrzucenia dotyczących głębokości kompresji nakazywało uznać, że odrzucenie nastąpiło jedynie z powodu rzeczonyj głębokości kompresji - jedynie w takim zakresie możliwe było odniesienie do podstaw odrzucenia oferty Odwołującego. W związku z powyższym – w ocenie Odwołującego – odrzucenie jego oferty należało uznać za bezpodstawne i sprzeczne z art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp.

Zamawiający wybierając ofertę Przystępującego uznał, że zaoferowane przez tego wykonawcę urządzenie do kompresji klatki piersiowej Lucas 3 było zgodne z SIWZ. W rzeczywistości nie spełniało parametrów wymaganych w punkcie 4 i 12 formularza cenowego. W punkcie 4 formularza Zamawiający żądał: „Możliwość kompresji klatki piersiowej u „małych dorosłych pacjentów” i „dużych dzieci” z głębokością ucisku w granicach 4-5 cm”. Tymczasem Aparat Lucas 3 nie może być stosowany u dzieci (w tym tzw. „dużych dzieci”). Zgodnie z deklaracją zgodności MME20160419-1 Wersja A, A1 system kompresji klatki piersiowej Lucas 3 stosowany jest tylko do przeprowadzania zewnętrznej kompresji klatki piersiowej u dorosłych pacjentów. Deklaracja zgodności to deklaracja producenta, że jego wyrób jest bezpieczny. Skoro zatem producent w deklaracji zgodności wyraźnie zazaczył, że jego urządzenie można stosować tylko u dorosłych pacjentów to ponosi on odpowiedzialność tylko w przypadku takiego zastosowania sprzętu. Nie wolno deklaracji zgodności interpretować w sposób dowolny.

Powyższe - dotyczące zastosowania aparatu Lucas 3 potwierdza instrukcja użytkownika:

„Dane techniczne.

Wszelkie dane techniczne w tym rozdziale odnoszą się do systemu kompresji klatki piersiowej LUCAS 3.

9.1 Dane dotyczące pacjenta

Kategoria: Specyfikacje

Pacjent, u którego można zastosować urządzenie: Dorosły pacjent, o odpowiedniej budowie ciała, pasującej do urządzenia;

- wysokość mostka od 6,7 do 11,9 cala / 170 do 303 mm

- maksymalna szerokość klatki piersiowej 17,7 cala / 449 mm

Użycie systemu LUCAS nie jest ograniczone w żaden sposób przez masę pacjenta”.

Zaoferowane przez Przystępującego Lucas 3 nie spełniło także wymagania nr 12 OPZ, tj., możliwości wykonywania ciągłej, nieprzerwanej kompresji w trakcie transportu pacjenta przy zasilaniu z akumulatora wewnętrznego przez min. 40 min. Transportem w ratownictwie medycznym jest nazywane każde działanie związane z zabraniem pacjenta z miejsca w którym się znalazł, co za tym idzie jego przemieszczanie, przenoszenie, przewożenie. Zgodnie z instrukcją obsługi urządzenia Lucas, procedura przenoszenia pacjenta wymaga zatrzymania pracy urządzenia (przycisk Pause), a co za tym idzie zatrzymania kompresji, a następnie wykonania szeregu czynności, m.in. podniesienia i przeniesienia pacjenta na nosze lub inny przyrząd do transportu (deska ortopedyczna, materac próżniowy lub podobne), kontroli położenia ssawki na klatce piersiowej i wreszcie ponownego uruchomienia pracy urządzenia, czyli uruchomienie kompresji. Zamawiający dokonał zatem wyboru oferty, która podlegała odrzuceniu, a tym samym naruszył art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp przez zaniechanie jego zastosowania.

Oferta Medline także była niezgodna z SIWZ - nie spełniała tych samych parametrów co urządzenie Przystępującego (niezgodność oferty z pkt 4 i 12 formularza cenowego).

W pkt 2.6 na stronie 3 instrukcji obsługi zaoferowanego aparatu Corpuls CPR zaoferowanego przez Medline wskazano, że urządzenie jest przeznaczone dla dorosłych pacjentów z zatrzymaniem krążenia, u których można wykonać ręczną resuscytację krążeniowo-oddechową. W pkt 13.2 wspomnianej instrukcji zawarty został opis procedury transportu pacjenta z zastrzeżeniem, że wymaga zatrzymania pracy aparatu. W tych okolicznościach należało stwierdzić, że oferta Medline podlegała odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp.

Treść informacji o wyborze oferty najkorzystniejszej z dnia 9 listopada 2018 r. była wobec powyższego niezgodna z art. 92 ust. 1 pkt 1 Pzp. Przepis ten nałożył na zamawiających obowiązek podania w takiej informacji m.in. nazwy albo imion i nazwisk, siedziby albo miejsca zamieszkania i adresów, jeżeli są miejscami wykonywania działalności wykonawców, którzy złożyli oferty. Zamawiający uchybił powyższemu obowiązkowi, gdyż nie poinformował o fakcie złożenia przez Odwołującego oferty w przedmiotowym postępowaniu.

Uwzględniając dokumentację z przedmiotowego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, w tym treść ogłoszenia o zamówieniu, treść SIWZ, złożone oferty, jak również biorąc pod uwagę oświadczenia i stanowiska Stron i Przystępującego złożone podczas rozprawy, Izba zważyła, co następuje:

Izba ustaliła, że odwołującemu, w świetle przepisu art. 179 ust. 1 Pzp, stanowiącego, że „Środki ochrony prawnej określone w niniejszym dziale przysługują wykonawcy, uczestnikowi konkursu, a także innemu podmiotowi, jeżeli ma lub miał interes w uzyskaniu danego zamówienia oraz poniósł lub może ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez zamawiającego przepisów niniejszej ustawy”, przysługiwało uprawnienie do wniesienia odwołania.

Mając na uwadze powyższe Izba merytorycznie rozpoznała złożone odwołanie, uznając, że nie zasługuje ono na uwzględnienie.

Zarzut naruszenia art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp i art. 7 ust. 1 Pzp przez odrzucenie oferty Odwołującego oraz przez zaniechanie odrzucenia oferty Przystępującego i wykonawcy Medline jako nieodpowiadających treści SIWZ nie potwierdził się.

Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia został przez Zamawiającego zawarty w załączniku nr 2 do SIWZ, tj. we wzorze Formularza cenowego. W zakresie objętych przedmiotem odwołania Zamawiający postawił następujące wymagania dotyczące przedmiotu zamówienia:

3. Głębokość i częstość kompresji zgodnie z wytycznymi ERC / Głębokość – od 5 do 6 cm /Częstość – od 100 do 120 uc./min.,
4. Możliwość kompresji klatki piersiowej u „małych dorosłych pacjentów” i „dużych dzieci” z głębokością ucisku w granicach 4 – 5 cm,
9. Możliwość automatycznego doładowywania akumulatora wewnętrznego w urządzeniu podczas jego pracy (wykonywanie RKO) z zewnętrznego źródła zasilania (230 V AC lub 12 V DC),
11. Ładowarka wewnątrz urządzenia,
12. Możliwość wykonywania ciągłej, nieprzerwanej kompresji w trakcie transportu pacjenta przy zasilaniu z akumulatora wewnętrznego: min. 40 min.

Dla potrzeb odniesienia wymogów SIWZ do zarzutów odwołania w powyższym wyliczeniu zachowana została numeracja poszczególnych wymogów zgodna z numeracją zawartą we wzorze Formularza cenowego.

Odwołujący zaoferował Zamawiającemu urządzenie Easy Pulse o następujących parametrach w stosunku do wymaganych:

„3. ROZWIĄZANIE RÓWNOWAŻNE O PARAMETRACH LEPSZYCH OD WYMAGANYCH.

Urządzenie może być stosowane u pacjentów dorosłych oraz u dzieci o wadze powyżej 25 kg. Zastosowane rozwiązanie sprawia, iż uzyskuje się optymalną głębokość kompresji wynoszącą od 40 do 52 mm w zależności od cech osobniczych pacjenta

(określony obwód/szerokość klatki piersiowej). Częstotliwość ucisku wynosi ciągle 100 ucisków na minutę. (...)",

„4. ROZWIĄZANIE RÓWNOWAŻNE O PARAMETRACH LEPSZYCH OD WYMAGANYCH.

Urządzenie może być stosowane u pacjentów dorosłych oraz u dzieci o wadze powyżej 25 kg. Zastosowane rozwiązanie sprawia, iż uzyskuje się optymalną głębokość kompresji wynoszącą od 40 do 52 mm w zależności od cech osobniczych pacjenta (określony obwód/szerokość klatki piersiowej). Częstotliwość ucisku wynosi ciągle 100 ucisków na minutę. (...)",

„9. ROZWIĄZANIE RÓWNOWAŻNE O PARAMETRACH LEPSZYCH OD WYMAGANYCH.

Możliwość doładowywania akumulatorów podczas pracy aparatu w zewnętrznej ładowarce dołączonej do zestawu. Urządzenie dostarczane jest w komplecie z ładowarką zewnętrzną oraz 2 szt. akumulatorów. Powyższe rozwiązanie gwarantuje możliwość ciągłości pracy urządzenia i ciągłej RKO. Możliwa jest jednoczesna praca urządzenia na akumulatorze i doładowywanie drugiego akumulatora w zewnętrznej ładowarce. Możliwa jest również praca aparatu bez zainstalowanego akumulatora (przy zastosowaniu zasilania zewnętrznego 230V AC lub 12-48 V DC) i jednoczesne doładowywanie 2 szt. akumulatorów w ładowarce zewnętrznej. Wymagane w SIWZ rozwiązanie nie pozwala uzyskać użytkownikowi wymiernych korzyści podczas pracy aparatu i może powodować przerwy w RKO. Ponadto wymagany sposób ładowania akumulatora wewnątrz urządzenia może wręcz spowodować unieruchomienie a tym samym przerwanie RKO ze względu na uszkodzony, nie włożony lub rozładowany akumulator. Ładowanie akumulatorów w urządzeniu może stwarzać również zagrożenie dla pacjenta w postaci awarii, rozszczelnienia, a nawet wybuchu akumulatora do których może dojść w trakcie procesu ładowania. W rozwiązaniu technicznym wykorzystującym tylko zewnętrzną ładowarkę akumulatorów zagrożenie to jest całkowicie wyeliminowane. (...)",

„11. ROZWIĄZANIE RÓWNOWAŻNE O PARAMETRACH LEPSZYCH

OD WYMAGANYCH. Urządzenie dostarczane jest w komplecie z ładowarką zewnętrzną oraz 2 szt. akumulatorów. Powyższe rozwiązanie gwarantuje możliwość ciągłości pracy urządzenia i ciągłej RKO. Możliwa jest jednoczesna praca urządzenia na akumulatorze i doładowywanie drugiego akumulatora w zewnętrznej ładowarce. Możliwa jest również praca aparatu bez zainstalowanego akumulatora (przy zastosowaniu zasilania zewnętrznego 230V AC lub 12-48 V DC) i jednoczesne doładowywanie 2 szt. akumulatorów w ładowarce zewnętrznej. Wymagane w SIWZ rozwiązanie nie pozwala uzyskać użytkownikowi wymiernych korzyści podczas pracy aparatu i może powodować przerwy w RKO. Ponadto wymagany sposób ładowania akumulatora wewnątrz

urządzenia może wręcz spowodować unieruchomienie a tym samym przerwanie RKO ze względu na uszkodzony, nie włożony lub rozładowany akumulator. Ładowanie akumulatorów w urządzeniu może stwarzać również zagrożenie dla pacjenta w postaci awarii, rozszczelnienia, a nawet wybuchu akumulatora do których może dojść w trakcie procesu ładowania. W rozwiązaniu technicznym wykorzystującym tylko zewnętrzną ładowarkę akumulatorów zagrożenie to jest całkowicie wyeliminowane”.

5 listopada 2018 r. Zamawiający przekazał wykonawcom informację o odrzuceniu oferty Odwołującego ze względu na jej niezgodność z SIWZ w zakresie punktów 3, 4, 9 i 11 Formularza cenowego. W odpowiedzi na odwołanie Zamawiający wskazał: „Argument niespełnienia przez Odwołującego wymogu postawionego przez Zamawiającego w punkcie 4 formularza cenowego (opisu przedmiotu zamówienia), czyli możliwości kompresji klatki piersiowej u tzw. „małych dorosłych pacjentów” i „dużych dzieci” jest uzasadniony, gdyż głębokość ta w urządzeniu Easy Pulse nie jest regulowana. Bez względu na rozmiary klatki piersiowej urządzenie oferowane przez firmę Schiller Poland Sp. z o.o. serwuje głębokość kompresji zależną tylko od podatności (sztywności) klatki piersiowej pacjenta, nie rozróżniając grup wymienionych przez Zamawiającego. Co więcej, skuteczność resuscytacji zależy w tym przypadku od zaciągnięcia „na oko” ręcznie pasa elastycznego. W urządzeniu oferowanym przez Odwołującego (Easy Pulse), zgodnie z informacją podaną w ofercie, głębokość zależy od cech osobniczych pacjenta (określonego obwodu/szerokości klatki piersiowej obejmowanego pasami regulowanymi za pomocą klamer — strona 38 Podręcznika użytkownika). Taki jak w urządzeniu oferowanym przez Schiller Poland Sp. z o.o. sposób mocowania i pracy urządzenia nie pozwala na dostosowywanie głębokości ucisku do oczekiwanych wartości. Wymagana przez Zamawiającego możliwość regulacji ucisku sprawia, że udzielający pomocy może zapobiec uszkodzeniu narządów wewnętrznych małego pacjenta stosując odpowiednie ustawienie urządzenia. W przeciwskazaniach do użycia wskazanych w Podręczniku użytkownika urządzenia Easy Pulse (str. 4) czytamy, że urządzenia nie wolno używać, jeśli nie można go prawidłowo umieścić i zamocować na torsie odnosząc się jedynie do obwodu klatki piersiowej pacjenta”. Co do powyższego stanowiska Zamawiającego Izba ustaliła, że SIWZ nie zawierał wymogów by głębokość ucisku przy resuscytacji pacjentów wskazanych w punkcie 4 wzoru Formularza cenowego była regulowana. Zamawiający zatem bezpodstawnie odrzucił ofertę Odwołującego z tytułu jej niezgodności z punktem 4.

W pozostałym zakresie wskazanym przez Zamawiającego, tj. punktach 3, 9 i 11 niezgodność oferty Odwołującego z SIWZ ma oczywisty charakter. Zamawiający oczekiwał urządzenia o głębokości uciśnięć w przedziale od 5 do 6 cm, Odwołujący zaoferował ten parametr

w przedziale od 4 do 5,2 cm. Zamawiający określił, że chce zamówić urządzenia z ładowarką wewnętrzną, Odwołujący zaoferował ładowarkę zewnętrzną.

Krajowa Izba Odwoławcza badała prawidłowość opisu przedmiotu zamówienia rozpoznając odwołanie wniesione przez Odwołującego w dniu 5 października 2018 r. Wyrok, który zapadł w sprawie (sygn. akt KIO 2031/18) potwierdził, że Zamawiający w prawidłowy sposób opisał przedmiot zamówienia, a wymogi, które postawił nie naruszały przepisów Pzp, w szczególności art. 29 ust. 2 Pzp i art. 7 ust. 1 Pzp. Odwołujący nie zaskarżył tego wyroku do Sądu Okręgowego.

Art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp stanowi, że Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt 3. Okoliczności, o których mowa w art. 87 ust. 2 pkt 3 Pzp nie zaistniały, zatem oferta Odwołującego jako w sposób oczywisty niezgodna z treścią SIWZ podlegała odrzuceniu.

Nie potwierdziły się również zarzuty odwołania wskazujące na niezgodność z SIWZ (w punktach 4 i 12 formularza cenowego) ofert złożonych przez Przystępującego oraz wykonawcę Medline.

Przystępujący zaoferował urządzenie Lucas 3. Punkt 4 Formularza cenowego oferty Przystępującego brzmiał: „TAK - Możliwość kompresji klatki piersiowej u "małych pacjentów" i "dużych dzieci" z głębokością ucisku w granicach 4 - 5 cm", a Punkt 12: „Tak - Możliwość wykonywania ciągłej, nieprzerwanej kompresji w trakcie transportu pacjenta przy zasilaniu z akumulatora wewnętrznego: 45 min". Przystępujący zaoferował zatem przedmiot zgodny z wymogami SIWZ. Spełnianie powyższych parametrów potwierdza dodatkowo dokumentacja przekazana Zamawiającemu przez Przystępującego. Dane techniczne urządzenia Lucas 3 określone w instrukcji obsługi tego urządzenia wskazują m. in.:

„Głębokość ucisku (u typowego pacjenta)

53 mm +/- 2 mm u pacjentów z wysokością mostka ponad 185 mm

40 do 53 mm u pacjentów z wysokością mostka poniżej 185 mm (...)

Pacjenci kwalifikujący się do terapii:

Wysokość mostka: 17 — 30,3 cm”.

Powyższe potwierdza zgodność oferty Przystępującego z punktem 4 wzoru Formularza cenowego. Instrukcja urządzenia Lucas 3 w punkcie 5.6.3 „Podnoszenie pacjenta” wskazuje:

„1. Naciśnij przycisk PAUZA, aby tymczasowo wstrzymać uciski.

2. Podnieś pacjenta i przenieś na nosze lub inny przyrząd do transportu (deska ortopedyczna, materac próżniowy itp.).

3. Upewnij się, że położenie ssawki na klatce piersiowej pacjenta jest prawidłowe.

4. Naciśnij przycisk START (tryb ciągły) lub START (30:2), aby ponownie rozpocząć kompresję”.

W oparciu o powyższe Odwołujący argumentował, że urządzenie Lucas 3 nie odpowiada treści SIWZ, ponieważ w czasie przenoszenia pacjenta np. na nosze, instrukcja nakazuje wstrzymać resuscytację. W ocenie Izby stanowisko powyższe jest nietrafne. SIWZ wprowadził wymóg, by oferowane urządzenie zapewniało możliwość wykonywania ciągłej, nieprzerwanej kompresji w trakcie transportu pacjenta, a zatem dopiero od momentu umieszczenia pacjenta na noszach lub innym urządzeniu do jego transportu. Instrukcja w punkcie 5.6.4 „Przenoszenie pacjenta” wskazuje:

„System kompresji klatki piersiowej LUCAS może pracować podczas przenoszenia pacjenta pod następującymi warunkami:

- bezpieczne umieszczenie urządzenia i pacjenta na przyrządzie do transportu;
- umieszczenie urządzenia Lucas na klatce piersiowej pacjenta prawidłowo i pod właściwym kątem”.

Powyższe potwierdza, że od momentu umieszczenia pacjenta na przyrządzie do transportu, urządzenie Lucas 3, zgodnie z wymogiem SIWZ, zapewnia możliwość ciągłej pracy.

Zarzuty Odwołującego dotyczące oferty wykonawcy Medline nie potwierdziły się. Urządzenie zaproponowane przez wykonawcę Medline w zakresie wymogów określonych w punktach 4 i 12 wzoru Formularza cenowego miało następującego cechy:

„4. Tak, możliwość kompresji klatki piersiowej u "małych dorosłych pacjentów" i "dużych dzieci" z głębokością ucisku w granicach 2-6 cm”.

„12. Tak, możliwość wykonywania ciągłej, nieprzerwanej kompresji w trakcie transportu pacjenta przy zasilaniu z akumulatora wewnętrznego: 90-120 minut”.

Wskazuje to na spełnienie wymogów Zamawiającego. Z powyższych względów w ocenie Izby, oferty Przystępującego oraz wykonawcy Medline w zakresie objętym zarzutami odwołania były zgodne z SIWZ, a zatem nie podlegały odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp. Tym samym nie potwierdził się również zarzut naruszenia art. 91 ust. 1 Pzp przez wybór oferty Przystępującego jako najkorzystniejszej. Przywołany przepis stanowi, że Zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Biorąc pod uwagę ustalony przez Izbę stan faktyczny nie doszło do zarzucanego Zamawiającemu naruszenia.

Zarzut naruszenia art. 92 ust. 1 pkt 1 Pzp przez zaniechanie podania nazwy (firmy) i siedziby Odwołującego w ramach informacji o wykonawcach, którzy złożyli oferty potwierdził się.

Informacja o wyborze najkorzystniejszej oferty, upubliczniona przez Zamawiającego 9 listopada 2018 r. zawiera informację jedynie o dwóch ofertach złożonych w postępowaniu – przez Przystępującego oraz przez wykonawcę Medline. Nie ma natomiast żadnej wzmianki o ofercie Odwołującego. W odpowiedzi na odwołanie Zamawiający wyjaśnił: „Zgodnie z przepisami ustawy Prawo zamówień publicznych, niezwłocznie po otwarciu ofert Zamawiający zamieścił na swojej stronie internetowej informację na temat złożonych w postępowaniu ofert, niezwłocznie poinformował wszystkich Wykonawców o Wykonawcach, których oferty zostały odrzucone, a także o wyborze najkorzystniejszej oferty, wraz z punktacją przyznaną ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łączną punktacją. Niedopatrzenie Zamawiającego polegające na niewpisaniu w informacji o wyborze najkorzystniejszej oferty danych Wykonawcy, którego oferta została odrzucona nie miało wpływu na wynik postępowania o udzielenie zamówienia. Nie odebrało też Wykonawcy możliwości do efektywnego skorzystania z środka ochrony prawnej i obrony jego oferty”.

Art. 92 ust. 1 Pzp stanowi, że Zamawiający informuje niezwłocznie wszystkich wykonawców o:

- 1) wyborze najkorzystniejszej oferty, podając nazwę albo imię i nazwisko, siedzibę albo miejsce zamieszkania i adres, jeżeli jest miejscem wykonywania działalności wykonawcy, którego ofertę wybrano, oraz nazwy albo imiona i nazwiska, siedziby albo miejsca zamieszkania i adresy, jeżeli są miejscami wykonywania działalności wykonawców, którzy złożyli oferty, a także punktacją przyznaną ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łączną punktacją,
- 2) wykonawcach, którzy zostali wykluczeni,
- 3) wykonawcach, których oferty zostały odrzucone, powodach odrzucenia oferty, a w przypadkach, o których mowa w art. 89 ust. 4 i 5, braku równoważności lub braku spełniania wymagań dotyczących wydajności lub funkcjonalności,
- 4) wykonawcach, którzy złożyli oferty niepodlegające odrzuceniu, ale nie zostali zaproszeni do kolejnego etapu negocjacji albo dialogu,
- 5) dopuszczeniu do dynamicznego systemu zakupów,
- 6) nieustanowieniu dynamicznego systemu zakupów,
- 7) unieważnieniu postępowania

- podając uzasadnienie faktyczne i prawne.

Zaniechanie upublicznienia przez Zamawiającego informacji o ofercie złożonej przez Odwołującego i powodach jej odrzucenia stanowiło zatem naruszenie art. 92 ust. 1 pkt 3 Pzp. Jednak ze względu na dyspozycję art. 192 ust. 2 Pzp stanowiącego, że Izba uwzględnia odwołanie, jeżeli stwierdzi naruszenie przepisów ustawy, które miało wpływ lub może mieć istotny wpływ na wynik postępowania o udzielenie zamówienia, odwołanie

zostało oddalone również w tej części. Mimo potwierdzenia się zarzutu naruszenia przez Zamawiającego art. 92 ust. 1 Pzp w sposób wskazany przez Odwołującego, pozostałe zarzuty zostały przez Izbę oddalone, co przesądza o braku wypełnienia przesłanki z art. 192 ust. 2 Pzp nakazującej uwzględnienie odwołania w przypadku stwierdzenia naruszenia, którego wpływ był lub mógł być istotny dla wyniku postępowania. Niewypełnienie przez Zamawiającego obowiązku wynikającego z art. 92 ust. 1 pkt 3 Pzp w sposób opisany wyżej w żaden sposób nie rzutowało na wynik postępowania.

Wobec powyższego Izba orzekła jak w sentencji.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 192 ust. 9 i 10 ustawy Prawo zamówień publicznych, stosownie do wyniku postępowania, z uwzględnieniem przepisów rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (t.j. Dz.U. z 2018 r. poz. 972).

.....