

Sygn. akt: KIO 2287/22

**POSTANOWIENIE**  
**z dnia 13 września 2022 r.**

**Krajowa Izba Odwoławcza** - w składzie:

**Przewodniczący: Aleksandra Patyk**

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron oraz uczestników postępowania odwoławczego w dniu 13 września 2022 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 1 września 2022 r. przez wykonawcę **Intaris Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie** w postępowaniu prowadzonym przez **Województwo Kujawsko-Pomorskie**

**postanawia:**

1. Umarza postępowanie odwoławcze.
2. Nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Odwołującego – wykonawcy **Intaris Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie** kwoty 13 500 zł 00 gr (słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych zero groszy), stanowiącej 90% uiszczzonego wpisu.

Stosownie do art. 579 ust. 1 i 580 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2022 r., poz. 1710, późn. zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

**Przewodniczący:** .....

## Uzasadnienie

Zamawiający – Województwo Kujawsko-Pomorskie [dalej „Zamawiający”] prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia w trybie przetargu nieograniczonego na *zakup i dostarczenie infrastruktury IT na potrzeby realizacji projektów* (znak postępowania: ZW-I.272.54.2022).

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 22 sierpnia 2022 r. pod numerem nr 2022/S 160-455865.

W dniu 1 września 2022 r. wykonawca Intaris Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie [dalej „Odwołujący”] wniósł odwołanie wobec treści specyfikacji warunków zamówienia zarzucając Zamawiającemu naruszenie art. 99 ust. 1-2 i ust. 4 w zw. z art. 16 pkt 1) i 3) w zw. z art. 17 ust. 1 pkt 1) i pkt 2) ustawy Pzp poprzez opisanie przedmiotu zamówienia w sposób nieproporcjonalny oraz nieuzasadniony obiektywnymi potrzebami Zamawiającego w sposób utrudniający uczciwą konkurencję i naruszający zasadę równego traktowania wykonawców, w sposób nieproporcjonalny do wartości i celów jakie zamierza osiągnąć Zamawiający realizując zamówienie oraz niezapewniający uzyskania najlepszej jakości usług i najlepszych efektów zamówienia.

Wobec naruszenia przez Zamawiającego ww. przepisów Odwołujący wniósł o:

1. uwzględnienia odwołania;
2. dokonania modyfikacji treści SWZ w zakresie:
  - a) Załącznik nr 5 do SWZ, 5.1 Wymogi dla Ośrodka Przetwarzania Danych:  
poprzez wykreślenie wymagania:  
OBIEKT I LOKALIZACJA:
    4. OPD jest położony nie mniej niż 5 metrów powyżej poziomu wody stuletniej
    5. OPD jest oddalony nie mniej niż 1 km od składowisk lub fabryk produkujących materiały toksyczne, radioaktywne, wybuchowe, żrące, również od stacji paliw lub składowisk paliw płynnych oraz baz wojskowych.
    6. OPD jest oddalony nie mniej niż 1 km od miejsc narażonych na wandalizm lub zamieszki (stadiony i obiekty sportowe, centra handlowe, miejsca organizacji imprez masowych dla 10 tys. osób i więcej).
    7. OPD nie posiada ciągów wodnych, kanalizacyjnych lub innych z substancjami płynnymi, położonych nad pomieszczeniami z urządzeniami serwerowymi.

8. OPD posiada nie mniej niż 15 metrów oddalenia urządzeń serwerowych udostępnionych Zamawiającemu od źródeł pól zakłócających takich jak transformatory SN i WN.

9. OPD posiada pomieszczenia serwerowe o wysokości nie mniejszej niż 2,5 metra - wysokość mierzona od podłogi technicznej do sufitu pomieszczenia

10. OPD posiada podłogę techniczną w pomieszczeniu z serwerami o wysokości nie mniejszej niż 0,5 metra.

#### ZASILANIE ENERGETYCZNE:

6. Agregaty prądotwórcze OPD posiadają zapas paliwa pozwalający na autonomiczną pracę bez konieczności uzupełniania zbiorników przez co najmniej 8 godzin. Agregat musi umożliwiać uzupełnienie paliwa w trakcie jego pracy.

b) Załącznik nr 5 do SWZ, OPIS PRZEDMIOTU ZAMÓWIENIA (OPZ), Załącznik nr 1 Szczegółowa specyfikacja urządzeń:

1. Serwer Model 1 – 38 sztuk

2. Serwer Model 2 – 20 sztuk

4. Serwer Model 3a – 24 sztuki

Pozycja Backup Cloud (BC) poprzez wykreślenie wymagania:

d) Zamawiający z uwagi na ograniczenie ryzyka związanego z wydłużonym czasem dojazdu do OPD zastrzega, że odległość pomiędzy siedzibami Partnerów a OPD nie może być większa niż 150 km, co ma zapewnić średni czas dojazdu 2,5h. lub

Podział zamówienia na części, dopuszczenie składania ofert częściowych oraz wyodrębnienie usługi Backup Cloud (BC) w oparciu o „Ośrodek Przetwarzania Danych” jako oddzielna część zamówienia niepowiązana z dostawą sprzętu.

3. zasądzenia od Zamawiającego na rzecz Odwołującego zwrotu kosztów postępowania odwoławczego, w tym zwrotu kosztów wynagrodzenia pełnomocnika – jeżeli wystąpią, zgodnie z rachunkiem, który zostanie przedłożony na rozprawie.

Izba ustaliła, że do postępowania odwoławczego nie zgłoszono przystąpień.

W dniu 13 września 2022 r. Odwołujący wniósł do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej pismo w formie elektronicznej, w którym oświadczył, że cofa wniesione odwołanie. Izba stwierdziła, że oświadczenie o wycofaniu odwołania zostało złożone przez osobę uprawnioną do reprezentowania Odwołującego.

Wobec powyższych ustaleń Izba wskazuje, że na skutek cofnięcia odwołania wystąpiła przesłanka do umorzenia postępowania odwoławczego, o której mowa w art. 520 ust. 1 i 2 oraz art. 568 pkt 1 ustawy Pzp. Stosownie do treści art. 520 ust. 1 ustawy Pzp, odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy. Cofnięte odwołanie nie

wywołuje skutków prawnych, jakie ustawa wiąże z wniesieniem odwołania do Prezesa Izby (art. 520 ust. 2 ustawy Pzp). Z kolei w myśl art. 568 pkt 1 ustawy Pzp, Izba umarza postępowania odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku cofnięcia odwołania.

Mając na uwadze powyższe postanowiono jak w sentencji.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557 i 575 ustawy Pzp w zw. z § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437), nakazując zwrot na rzecz Odwołującego 90% kwoty wpisu uiszczonego w wysokości 15 000,00 zł.

**Przewodniczący:** .....