

Sygn. akt: KIO 182/14

WYROK
z dnia 18 lutego 2014 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Marek Szafraniec

Protokolant: Paweł Nowosielski

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 13 lutego 2014 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 31 stycznia 2014 r. przez wykonawcę: **CompuGroup Medical Polska sp. z o.o. w Lublinie (20-149), ul. Do Dysa 9** w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego: **Samodzielny Publiczny Zespół Zakładów Opieki Zdrowotnej Powiatowy Szpital Specjalistyczny w Stalowej Woli (37-450), ul. Staszica 4**

przy udziale wykonawcy: **Kamsoft S.A. w Katowicach (40-235), ul. 1 Maja 133** zgłaszającego swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego

orzeka:

1. **oddala odwołanie,**
2. kosztami postępowania obciąża wykonawcę: **CompuGroup Medical Polska sp. z o.o. w Lublinie** i:
 - 2.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę **15 000 zł 00 gr** (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez wykonawcę: **CompuGroup Medical Polska sp. z o.o. w Lublinie** tytułem wpisu od odwołania,
 - 2.2. zasądza od wykonawcy: **CompuGroup Medical Polska sp. z o.o. w Lublinie** na rzecz zamawiającego: **Samodzielnego Publicznego Zespołu Zakładów Opieki Zdrowotnej Powiatowego Szpitala Specjalistycznego w Stalowej Woli** kwotę **3 600 zł 00 gr** (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) obejmującą koszty wynagrodzenia pełnomocnika.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r. poz. 907 z późn. zm.), na niniejszy wyrok - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego **w Tarnobrzegu**.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

Postępowanie o udzielenie zamówienia prowadzone w trybie przetargu nieograniczonego na realizację zadania: „Budowa zintegrowanego systemu informatycznego jako część projektu «Kompleksowa informatyzacja Powiatowego Szpitala Specjalistycznego w Stalowej Woli, jako element Podkarpackiego Systemu Informacji Medycznej – PSIM»” zostało wszczęte przez Samodzielny Publiczny Zespół Zakładów Opieki Zdrowotnej Powiatowy Szpital Specjalistyczny w Stalowej Woli, zwany dalej Zamawiającym. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej (2013/S 173 - 298695) w dniu 6 września 2013 r.

W dniu 31 stycznia 2014 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło odwołanie wniesione w formie pisemnej przez wykonawcę: CompuGroup Medical Polska sp. z o.o. w Lublinie, zwanego dalej Odwołującym.

Odwołanie zostało wniesione wobec czynności odrzucenia oferty złożonej przez Odwołującego. Odwołujący zarzucał Zamawiającemu naruszenie:

1. „art. 92 ust. 1 pkt 2 PZP oraz art. 7 ust. 1 PZP poprzez przekazanie Odwołującemu zawiadomienia o odrzuceniu oferty bez pełnego uzasadnienia faktycznego i prawnego, co utrudnia weryfikację podstaw podjętej czynności oraz prowadzi do nierównego traktowania wykonawców i co dotyczy następujących elementów przekazanej informacji:
 - a) wskazania, iż zaoferowana przez Odwołującego drukarka dla gabinetu lekarskiego nie spełnia warunków SIWZ w zakresie czasu rozgrzewania, w sytuacji gdy Zamawiający zarówno w SIWZ, jak i przekazanej informacji nie określił sposobu rozumienia pojęcia „czasu rozgrzewania”;
 - b) wskazania, iż próbka dołączona do oferty Odwołującego nie spełnia wymagań określonych w Załączniku nr 10 do SIWZ pkt 1,2, 8 lit. a), 9 lit. c), 11 lit. f), bez wyjaśnienia na czym polegała niezgodność próbki z wymienionymi punktami SIWZ, w szczególności w kontekście podawanej przez Zamawiającego przyczyny odrzucenia oferty (brak implementacji bazy danych ORACLE w przedstawionej próbce);
 - c) wskazania, iż próbka dołączona do oferty Odwołującego nie spełnia wymagań określonych „w szczególności” w pkt 9 lit. c) Załącznika nr 10 do SIWZ, dotyczącego

dokumentacji użytkowej, w kontekście podawanej przez Zamawiającego przyczyny odrzucenia oferty (brak możliwości samodzielnej weryfikacji próbki);

- 2. art. 89 ust. 1 pkt 2 PZP poprzez odrzucenie oferty Odwołującego i uwagi na sprzeczność zadeklarowanej metody integracji (str. 46-47 oferty, poz. 4.1-4.4, 4.6-4.8, 4,10, 4,12 tabeli) z wymaganiami SIWZ określonymi w pkt 5.2 Załącznika nr 2 do SIWZ, część B, str. 6/78), w sytuacji gdy Odwołujący jest producentem systemu obejmującego zintegrowane moduły obsługi części administracyjnej szpitala, co uprawniało go zastosowania metody integracji z wykorzystaniem komunikacji na poziomie tabel baz danych (BAZA), co wyłączało możliwość odrzucenia oferty.*
- 3. art. 89 ust, 1 pkt 2 PZP poprzez odrzucenie oferty Odwołującego z uwagi na niespełnienie wymagań Zamawiającego dotyczących drukarki do gabinetu lekarskiego określonych w pkt 2.5 części A Załącznika nr 2 do SIWZ (str. 8/12) w zakresie odnoszącym się do czasu rozgrzewania, w sytuacji gdy urządzenie zaoferowane przez Odwołującego (str. 38 oferty) spełnia ten wymóg.*
- 4. art. 89 ust. 1 pkt 2 PZP poprzez odrzucenie oferty Odwołującego z uwagi na niespełnienie wymagań Zamawiającego dotyczących liczby napędów LTO-5 w bibliotece taśmowej (pkt 3.5 części E Załącznika nr 2 do SIWZ), w sytuacji gdy biblioteka taśmowa zaoferowana przez Odwołującego (str. 144 oferty) spełnia powyższy wymóg.*
- 5. art. 89 ust. 1 pkt 2 PZP w związku z art. 7 ust. 1 PZP poprzez nieuprawnione odrzucenie oferty Odwołującego z uwagi na:
 - a) brak zaimplementowania w próbce oprogramowania bazodanowego ORACLE w sytuacji, gdy Zamawiający określił wymagania dotyczące próbki wyłącznie w zakresie oprogramowania dziedzinowego i nie przewidywał weryfikacji właściwości oprogramowania bazodanowego, co uniemożliwia dokonywania oceny zgodności oferty z wymaganiami SIWZ dotyczącymi oprogramowania bazodanowego na podstawie złożonej próbki;*
 - b) na rzekomy brak możliwości samodzielnej weryfikacji złożonej próbki przez Zamawiającego w oparciu o przedstawioną dokumentację, w sytuacji gdy Zamawiający nie określa jakichkolwiek elementów dokumentacji i próbki, która uniemożliwiłaby dokonanie weryfikacji, a sama weryfikacja została przeprowadzona, zaś sam Zamawiający dopuścił możliwość weryfikacji próbki z udziałem Wykonawcy.”**

Mając na uwadze podniesione zarzuty Odwołujący wnosił o nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności oceny ofert oraz czynności wyboru oferty najkorzystniejszej,

unieważnienia czynności odrzucenia oferty złożonej przez Odwołującego, a następnie powtórzenia czynności oceny ofert oraz czynności wyboru oferty najkorzystniejszej.

W dniu 6 lutego 2014 r. Prezesowi Izby zgłoszenie przystąpienia do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego doręczył wykonawca: Kamasoft S.A. w Katowicach, zwany dalej Przystępującym.

Skład orzekający Izby wykluczył to, aby spełniona została którakolwiek z przesłanek odrzucenia odwołania ustanowionych w art. 189 ust. 2 ustawy Pzp.

Po przeprowadzeniu rozprawy z udziałem stron oraz uczestnika postępowania, na podstawie zebranego materiału dowodowego w sprawie, z uwzględnieniem stanowisk stron oraz uczestnika postępowania odwoławczego, Izba ustaliła i zważyła, co następuje.

W pierwszej kolejności Izba stwierdziła, że Odwołującemu, w świetle przepisu art. 179 ust. 1 ustawy Pzp, przysługiwało prawo wniesienia odwołania w postępowaniu o udzielenie zamówienia prowadzonym przez Zamawiającego.

Izba postanowiła zaliczyć w poczet materiału dowodowego dokumentację postępowania o udzielenie zamówienia przekazaną przez Zamawiającego, a także, jako znaną jej z urzędu, dokumentację zawartą w aktach sprawy KIO 99/14, jak również dokumenty przedstawione przez Strony i Przystępującego w toku postępowania odwoławczego, a sporządzone w języku polskim.

Mając na celu ocenę zasadności zarzutów podnoszonych w odwołaniu Izba ustaliła, że Zamawiający, zgodnie z treścią pkt II.1 Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (SIWZ), postanowił, że przedmiot zamówienia realizowany będzie w częściach. Jego szczegółowy opis zawarty został w załączniku nr 2 do SIWZ, który to załącznik podzielony został na 8 części oznaczonych odpowiednio literami od A do H. Wykonawcy zgodnie z przywołanym punktem SIWZ zobowiązani byli dołączyć do oferty wszystkie części załącznika nr 2 wypełnione i podpisane (wymóg ten został powielony w pkt III.II.3) SIWZ), co w świetle SIWZ miało być jednoznaczne z akceptacją wymogów Zamawiającego i deklaracją spełnienia parametrów wymaganych przez Zamawiającego. Zamawiający wymagał, aby w ramach każdej z części wykonawca zaoferował wszystkie pozycje, a niewypełnienie którejkolwiek z nich skutkowało odrzuceniem oferty. W słowniczku używanych terminów Zamawiający wskazał m.in., iż przez sformułowanie „*producent modułu oprogramowania dziedzinowego*” należy rozumieć osobę fizyczną, osobę prawną albo jednostkę organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej, która posiada autorskie prawa majątkowe do oprogramowania dziedzinowego. Przez „*oprogramowanie dziedzinowe*”

należy rozumieć budowany w szpitalu system, na który składają się wszystkie (dostarczane w ramach oferty oraz niewymieniane – obecnie funkcjonujące) moduły systemów HIS (szpitalny system informatyczny) i ERP (system planowania zasobów przedsiębiorstwa). Przez „oprogramowanie bazodanowe (motor bazy danych)” należy rozumieć program komputerowy umożliwiający gromadzenie danych produkcji strony trzeciej stanowiący podstawę działania systemu wykonawcy o właściwościach i konfiguracji określonych w SIWZ.

W pkt III.II.24) SIWZ Zamawiający wymagał, aby wykonawcy dołączyli do oferty dokumenty (opisy, foldery, instrukcje obsługi) potwierdzające, że oferowany we wszystkich częściach zamówienia asortyment spełnia wymogi, o których mowa w rozdziale II. SIWZ. Zgodnie z pkt III.II.27) SIWZ wykonawcy zobowiązani byli przedstawić z ofertą również próbkę – nośnik zawierający obrazy dysków dla środowiska wirtualnego z zawartą pełną konfiguracją oferowanych modułów, spełniającą wymogi SIWZ.

Na stronie 16. SIWZ w pkt III.II SIWZ w podrozdziale: „Procedura weryfikacji ofert” Zamawiający postanowił, co następuje. W punkcie 1. poinformował on wykonawców, że weryfikacja ofert prowadzona będzie w zakresie wynikającym z treści załącznika nr 10 do SIWZ. Zgodnie z pkt 2 Zamawiający miał dokonać weryfikacji wybranych przez siebie wymagań i parametrów wymaganych w SIWZ, przy czym w każdej z ofert sprawdzona miała być ta sama funkcjonalność z parametrów wymaganych oraz wszystkie te funkcje, za które przyznane miały zostać wykonawcy dodatkowe punkty. Zgodnie z pkt 3 procedura weryfikacji miała być przeprowadzona „na testowym środowisku z przykładową bazą danych”. Zamawiający w pkt 7 postanowił, że „weryfikacja odbędzie się wyłącznie z wykorzystaniem dołączonej do oferty próbki (płyty DVD lub BR) z zainstalowanym (na maszynach wirtualnych klienta i serwera) oprogramowaniem dziedzinowym z uwzględnieniem oferowanych modułów do obsługi: izb przyjęć, oddziałów i dokumentacji medycznej, zleceń na leki i badania diagnostyczne, apteki centralnej, apteczek oddziałowych, poradni specjalistycznych, laboratorium, Stacji Dializ, SOR, finansów, księgowości, kosztów, kadr, płac, środków trwałych, magazynów, pracowni Radiologii. Moduły te muszą być przygotowane w taki sposób, aby podczas prezentacji Wykonawca mógł zaprezentować wszystkie funkcje, za które zostały przydzielone punkty w kryterium oceny technicznej”. W pkt 11 Zamawiający wymagał, aby próbka zawierała również oprogramowanie niezbędne do instalacji środowiska wirtualnego.

W pkt III.XI Zamawiający wskazał m.in., że oferta wraz ze stanowiącymi jej integralną część załącznikami musi być sporządzona przez wykonawcę ściśle według postanowień SIWZ.

W pkt III.XIV Zamawiający postanowił, iż będzie oceniał oferty według dwóch kryteriów: ceny oraz oceny technicznej oferowanego rozwiązania.

Załącznik nr 10 do SIWZ został zatytułowany „*Procedura weryfikacji oferty w zakresie oprogramowania dziedzinowego*”. Zgodnie z jego pierwszym punktem Zamawiający miał przeprowadzić procedurę weryfikacji zadeklarowanych przez wykonawcę funkcjonalności i parametrów na podstawie złożonej z jego ofertą próbki. Weryfikacja ta miała za swój cel potwierdzić spełnianie warunków określonych w SIWZ przez oferowane przez wykonawcę oprogramowanie dziedzinowe, o którym mowa w części B załącznika nr 2 do SIWZ. W pkt 2 Zamawiający postanowił, iż weryfikacja będzie składała się z dwóch części: pkt 2.a – weryfikacja wymagań podstawowych wskazanych w części B załącznika nr 2 do SIWZ oraz pkt 2.b – weryfikacja wartości określonych w wymaganiach dodatkowych (punktowanych) wskazanych w części B załącznika nr 2 do SIWZ zadeklarowanych przez wykonawcę jako spełnione. Zgodnie z pkt 6 weryfikacja miała być przeprowadzona na testowym środowisku z przykładową bazą danych. W pkt 8.a Zamawiający postanowił, że weryfikacja odbędzie się z wykorzystaniem dołączonej do oferty próbki z zainstalowanym oprogramowaniem dziedzinowym z uwzględnieniem oferowanych modułów. Zastrzegł przy tym, iż moduły te muszą być przygotowane w taki sposób, aby podczas weryfikacji Zamawiający mógł sprawdzić wszystkie funkcje, za które zostały przydzielone punkty w kryterium oceny technicznej. W pkt 9.c Zamawiający wymagał, aby na jednej z płyt próbki zapisana została dokumentacja użytkowa odpowiednia dla zainstalowanej wersji oprogramowania dziedzinowego. Musiała ona pozwalać w szczególności na samodzielną weryfikację przez Zamawiającego spełniania przez weryfikowane oprogramowanie aplikacyjne wszystkich kryteriów oceny.

W części A załącznika nr 2 do SIWZ w wymaganiach ogólnych lit. g) Zamawiający postanowił, iż wymagane w specyfikacji parametry są parametrami minimalnymi. W wymaganiach szczegółowych w tabeli 2: „*Dostawa stacji roboczych i urządzeń wielofunkcyjnych*” w pkt 2.5 opisującym drukarkę do gabinetu lekarskiego zawarł m.in. wymaganie o następującej treści: „*czas rozgrzewania max 18 sekund*”. W punkcie tym w kolumnie: „*Parametry oferowane*” zawarta została adnotacja: „*Podać producenta, dokładny model i oferowane opcje*”.

W części B załącznika nr 2 do SIWZ w pkt 4 zawarta została tabela: „*Licencje modułów oprogramowania dziedzinowego*”. W tabeli tej Zamawiający wymagał, aby wykonawca określił nazwę handlową oferowanego modułu, producenta modułu, określenia motoru bazy danych oraz metody integracji. Przy tej ostatniej informacji Zamawiający umieścił adnotację, iż wymaga, aby wykonawca wpisał HL7 (jeżeli komunikacja odbywa się za pośrednictwem

tegoż protokołu) lub BAZA (jeżeli komunikacja odbywa się na poziomie tabel bazy danych). W pkt 5.2 Zamawiający wymagał, aby wszystkie moduły oprogramowania dziedzinowego były ze sobą zintegrowane. Wyjaśnił, iż dopuszczalne są integracje modułów systemu za pomocą protokołu HL7. Dopuszczył także możliwość komunikacji pomiędzy poszczególnymi modułami systemu z wykorzystaniem tablic bazy danych tylko w przypadku, gdy jest tylko jeden producent integrowanych modułów systemu. Zaznaczył, że inne formy integracji są niedopuszczalne.

W części E załącznika nr 2 do SIWZ w pkt 3 – „*Serwer z oprogramowaniem PACS, systemem dystrybucji badań i teleradiologii – 1 kpl*” Zamawiający w pkt 3.5. wymagał, aby zaoferowano mu m.in. bibliotekę taśmową z minimum dwoma napędami LTO-5. W kolumnie „wymagana wartość” w wersie odnoszącym się do pkt 3.5 zawarto następującą informację: „*Tak, podać nazwę, typ i maksymalną pojemność (bez kompresji)*”.

Przed upływem terminu składania ofert trzech wykonawców, w tym Odwołujący i Przystępujący, złożyło swoje oferty Zamawiającemu.

Zamawiający po przeprowadzeniu badania i oceny ofert z uwzględnieniem przedstawionych mu wyjaśnień oraz uzupełnionych dokumentów i oświadczeń uznał, iż Odwołujący podlega wykluczeniu, a złożona przez niego oferta odrzuceniu. Zdaniem Zamawiającego za wykluczeniem, a w konsekwencji uznaniem oferty wykonawcy wykluczonego za odrzuconą, przemawiało to, iż zgodnie z dokonanymi przez niego ustaleniami:

- „*Wartości oferty wpisane w kolumnach: «Metoda integracji» i «Producent modułu» w tabeli z pkt 4 części załącznika 2 do SIWZ (integracja po bazie dla modułów różnych producentów) pozostają w sprzeczności z warunkiem progowym z pkt 5.2. części załącznika 2 do SIWZ*”;
- „*Oferowane parametry z uwzględnieniem odpowiedzi i załączonym folderem urządzenia z pkt 2.5 części A załącznika 2 do SIWZ (drukarka do gabinetu lekarskiego) nie potwierdzają spełniania warunku progowego «czas rozgrzewania max 18 sekund»*”;
- „*Oferowana w pkt 3.5 części E załącznika 2 do SIWZ (biblioteka taśmowa) nie spełnia warunku progowego «z min. dwoma napędami LTO-5», podana w ofercie wartość jednoznacznie wskazuje na urządzenie z jednym napędem LTO5*”.

Ponadto Zamawiający uznał, iż ofertę złożoną przez Odwołującego na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2) ustawy Pzp należy odrzucić z uwagi na to, że:

- „*Załączona do oferty próbka nie potwierdza funkcjonalności obsługi motorów baz danych, podanych w podpunktach punktu 4 części B załącznika 2 do SIWZ, przez oferowane moduły oprogramowania. W wyniku weryfikacji próbki wykonawcy*

stwierdza się, iż zaoferowane moduły pracowały na innych motorach baz danych, niż moduły zaoferowane przez Wykonawcę. Pozostaje to w sprzeczności z następującymi punktami załącznika nr 10 do SIWZ: 1 (...), 2 (..), 8.a (...), 9.c (...), 11.f”

– *„Załączona do oferty próbka nie spełnia wymogów SIWZ, w szczególności wymogu 9c załącznika nr 10 do SIWZ («... Dostarczona Dokumentacja użytkowa, musi pozwalać w szczególności na samodzielną weryfikację przez Zamawiającego spełnienia przez weryfikowane Oprogramowanie aplikacyjne wszystkich kryteriów oceny») – Próbka nie umożliwiła samodzielnej weryfikacji przez Zamawiającego.”*

Oferta złożona przez Przystępującego, jako jedyna niepodlegająca odrzuceniu, została uznana przez Zamawiającego za najkorzystniejszą.

Wobec powołanych tu czynności Odwołujący wniósł odwołanie.

Izba, kierując się przepisem art. 192 ust. 7 ustawy Pzp, odwołanie wniesione przez Odwołującego rozpoznała w granicach zarzutów w nim zawartych i popieranym w toku postępowania odwoławczego.

Skład orzekający Izby, uwzględniając zgromadzony w sprawie materiał dowodowy oraz zakres zarzutów podniesionych w odwołaniu i podlegających kognicji Izby, doszedł do przekonania, iż nie wszystkie sformułowane przez Odwołującego zarzuty znajdują oparcie w ustalonym stanie faktycznym i prawnym, a tym samym rozpoznawane odwołanie, jako takie, nie zasługuje na uwzględnienie.

Analiza treści pisma Zamawiającego z dnia 20 stycznia 2013 r., a w szczególności zawartego w nim uzasadnienia dokonanych przez Zamawiającego czynności, pozwoliła Izbie stwierdzić, iż pomimo przywołania błędnej podstawy prawnej, działania podjęte przez Zamawiającego zmierzały jedynie do odrzucenia oferty złożonej przez Odwołującego, nie zaś do wykluczenia tegoż wykonawcy z udziału w postępowaniu. Tak też czynności podjęte przez Zamawiającego były *de facto* interpretowane przez Odwołującego, który w odwołaniu, punktach od 2 do 5, zarzucał Zamawiającemu naruszenie art. 89 ust. 1 pkt 2) ustawy Pzp, nie zaś wskazanego w piśmie Zamawiającego art. 24 ust. 2 pkt 4) ustawy Pzp. Także dla niego oczywistym było rzeczywiste znaczenie czynności podjętych przez Zamawiającego. Zauważyć należy przy tym, iż Odwołujący w uzasadnieniu zarzutu zawartego w pkt 1 podnosił powołanie przez Zamawiającego nieprawidłowej podstawy prawnej, niemniej jednak nie przywiązał do tego naruszenia dużej wagi. Tak też oceniła je Izba, uznając, iż czynnością Zamawiającego, wobec której wniesione zostało odwołanie, było odrzucenie oferty złożonej przez Odwołującego, nie zaś jego wykluczenie z udziału w postępowaniu.

W punkcie pierwszym odwołania Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie art. 92 ust. 1 pkt 2 oraz art. 7 ust. 1 ustawy Pzp poprzez przekazanie mu zawiadomienia o odrzuceniu złożonej przez niego oferty bez pełnego uzasadnienia faktycznego i prawnego. Fakt ten, w ocenie Odwołującego, utrudniał weryfikację podstaw podjętej czynności oraz prowadził do nierównego traktowania wykonawców. Trudności te dotyczyły miały trzech przywołanych przez Odwołującego elementów informacji z dnia 20 stycznia 2014 r.:

- a) *„wskazania, iż zaoferowana przez Odwołującego drukarka dla gabinetu lekarskiego nie spełnia warunków SIWZ w zakresie czasu rozgrzewania, w sytuacji gdy Zamawiający zarówno w SIWZ, jak i przekazanej informacji nie określił sposobu rozumienia pojęcia „czasu rozgrzewania”,*
- b) *wskazania, iż próbka dołączona do oferty Odwołującego nie spełnia wymagań określonych w Załączniku nr 10 do SIWZ pkt 1, 2, 8 lit. a), 9 lit. c), 11 lit. f), bez wyjaśnienia na czym polegała niezgodność próbki z wymienionymi punktami SIWZ, w szczególności w kontekście podawanej przez Zamawiającego przyczyny odrzucenia oferty (brak implementacji bazy danych ORACLE w przedstawionej próbce),*
- c) *wskazania, iż próbka dołączona do oferty Odwołującego nie spełnia wymagań określonych „w szczególności” w pkt 9 lit. c) Załącznika nr 10 do SIWZ, dotyczącego dokumentacji użytkowej, w kontekście podawanej przez Zamawiającego przyczyny odrzucenia oferty (brak możliwości samodzielnej weryfikacji próbki)”*

Zdaniem Izby, tak zakrojony zarzut znalazł potwierdzenie w ustalonym w toku postępowania odwoławczego stanie faktycznym jedynie w zakresie trzeciego (lit. c) z przytoczonych powyżej elementów informacji o odrzuceniu oferty Odwołującego. Jedynie bowiem w przypadku tego właśnie fragmentu uzasadnienia pisma z dnia 20 stycznia 2014 r. Zamawiający nie wskazał w sposób dostateczny w uzasadnieniu na podstawę faktyczną odrzucenia oferty złożonej przez Odwołującego. Samo bowiem stwierdzenie, że *„próbka nie umożliwia samodzielnej weryfikacji przez Zamawiającego”* wydaje się nazbyt ogólnym. Nie umożliwia ono bowiem ustalenia rzeczywistych powodów decyzji Zamawiającego – niewiadomym pozostaje, jakich ustaleń dokonał Zamawiający w toku badania ofert i czym się kierował odrzucając ofertę w zakresie, w jakim powołał się na niezgodność treści oferty złożonej przez Odwołującego z treścią pkt 9 lit. c) Załącznika nr 10 do SIWZ.

Co istotne, Zamawiający nawet w toku rozprawy przed Izbą, nie wykazał, że dokonane przez niego działania, w omawianym tu zakresie były zasadne. Powoływał się on (wspólnie z Przystępującym) na treść podpisanego przez Odwołującego protokołu z dnia 23 grudnia 2014 r. opisującego prezentację próbki przedstawionej wraz z ofertą złożoną przez Odwołującego. Wskazywał, iż zgodnie z treścią tegoż protokołu koniecznym

dla kontynuowania prezentacji było doinstalowanie oprogramowania Java. Przywoływał również poczynione podczas prezentacji ustalenia, które znalazły swe odzwierciedlenie w pkt 4.7 i 4.8 powołanego protokołu, tj. fakt wygaśnięcia licencji oprogramowania w próbce zawartego. W tym kontekście przywoływano również treść pkt 2 protokołu z dnia 8 stycznia 2014 r. z zebrania specjalistów, zgodnie z którym próbka nie zawierała wszystkich niezbędnych haseł niezbędnych do uruchomienia maszyn i aplikacji.

W ocenie Izby przywołane tu okoliczności nie przemawiają za uznaniem, iż to załączona w do próbki dokumentacja użytkowa (zgodnie z wymogiem postawionym w pkt 9 lit. c) Załącznika nr 10 do SIWZ) nie pozwoliła Zamawiającemu na samodzielną weryfikację badanej próbki. Zasadnie podnosił Odwołujący, iż brak zainstalowania określonego oprogramowania, czy też zainstalowanie oprogramowania, którego licencja wygasła, jest niewątpliwie wadą przedstawionej Zamawiającemu próbki, niemniej jednak, wada ta nie może być utożsamiana z samą dokumentacją techniczną do próbki załączonej – dotyka ona bowiem samej próbki, nie zaś dokumentacji technicznej. Zauważyć też należy, że brak wszystkich niezbędnych haseł do uruchomienia maszyny (ostatnia z przywołanych powyżej okoliczności), w powoływanym pkt 2 protokołu z dnia 8 stycznia 2014 r. z zebrania specjalistów, uznany został przez Zamawiającego za sprzeczny z pkt 9 lit b) załącznika nr 10 do SIWZ, nie zaś z zapisem lit. c) tego właśnie punktu. W toku rozprawy nie zostały przez Zamawiającego lub Przystępującego przedstawione argumenty, które pozwoliłyby uznać, iż oferta Odwołującego, w omawianym tu zakresie nie odpowiada treścią przywołanemu w uzasadnieniu pisma z dnia 20 stycznia 2013 r. pkt 9 lit. c) załącznika nr 10 do SIWZ. Co istotne, zarzutów opartych na okolicznościach faktycznych przywołanych powyżej, a podnoszonych przez Zamawiającego i Przystępującego, Zamawiający nie podnosił wobec oferty złożonej przez Odwołującego w piśmie z dnia 20 stycznia 2014 r.

Mając to na uwadze, Izba uznała, iż Odwołujący wykazał naruszenie przez Zamawiającego nie tylko w zakresie art 92 ust. 1 pkt 2) i art. 7 ust. 1 (zgodnie z twierdzeniami zarzutu z pkt 1.c) odwołania), ale także naruszenie art. 89 ust. 1 pkt 2) w zw. z art. 7 ust. 1 ustawy Pzp, tj. zasadność zarzutu sformułowanego w pkt 5.b) odwołania, gdzie Odwołujący kwestionował czynność odrzucenia złożonej przez niego oferty z uwagi na *„brak możliwości samodzielnej weryfikacji złożonej próbki przez Zamawiającego w oparciu o przedstawioną dokumentację”*.

W odniesieniu do pozostałych twierdzeń, na których zostały oparte zarzuty sformułowane w pkt 1 odwołania – tj. w pkt 1.a) i 1b) – Izba uznała, iż nie znajdują one potwierdzenia w ustalonym stanie faktycznym.

W pkt 1.b) odwołania Odwołujący zarzucał Zamawiającemu, iż ten w uzasadnieniu pisma powołał określone zapisy załącznika nr 10 do SIWZ (pkt 1, 2, 8 lit. a), 9 lit. c), 11 lit. f)), nie wyjaśnił jednak na czym polegać miała stwierdzona przez niego niezgodność próbki przedstawionej przez Odwołującego z przytoczonymi zapisami załącznika nr 10 do SIWZ. Zaniechanie to było dla Odwołującego szczególnie istotne w kontekście podawanej przez Zamawiającego przyczyny odrzucenia oferty, tj. braku implementacji bazy danych ORACLE w przedstawionej próbce.

Zasadnym, w ocenie Izby było omówienie przywołanego tu zarzutu z tym, który Odwołujący zawarł w pkt 5.a) odwołania, gdzie twierdził, iż Zamawiający dopuścił się naruszenia art. 89 ust. 1 pkt 2) w zw. z art. 7 ust. 1 ustawy Pzp. Naruszenie to miało się przejawiać w nieuprawnionym odrzuceniu oferty złożonej przez Odwołującego z uwagi „na brak zaimplementowania w próbce oprogramowania bazodanowego ORACLE w sytuacji, gdy Zamawiający określił wymagania dotyczące próbki wyłącznie w zakresie oprogramowania dziedzinowego i nie przewidywał weryfikacji właściwości oprogramowania bazodanowego, co uniemożliwia dokonywania oceny zgodności oferty z wymaganiami SIWZ dotyczącymi oprogramowania bazodanowego na podstawie złożonej próbki”.

Zdaniem Izby w toku postępowania odwoławczego wykazane zostało, iż powołane tu oba zarzuty (pkt 1.b) oraz 5.a) odwołania) oparte zostały na błędnym rozumieniu przez Odwołującego zapisów SIWZ. Twierdził on, iż żaden z zapisów SIWZ nie zezwalał Zamawiającemu na weryfikację właściwości oprogramowania bazodanowego, a uzasadnieniu przywoływał pkt 6 załącznika nr 10 do SIWZ, w którym mowa jest o weryfikacji na „testowym środowisku z przykładową bazą danych”. Odwołujący wywodził z tegoż zapisu, iż nie miał on obowiązku instalowania oprogramowania bazodanowego, zaś weryfikacja próbki dotyczyć miała tylko i wyłącznie oferowanego oprogramowania dziedzinowego. Jak to już wskazano, w ocenie Izby, założenie to było nieprawidłowe. Jak słusznie podnosił w toku rozprawy Przystępujący z przytoczonego zapisu SIWZ wynikało jedynie, że baza danych zawarta na próbce mogła być uzupełniona o przykładowe dane, nie zaś to, że mogła zostać zbudowana w oparciu o inne oprogramowanie aniżeli to, które zostało wskazane w ofercie.

W ofercie Odwołującego na stronach od 44 do 48 w odniesieniu do każdego z modułów oferowanych Zamawiającemu wskazano, że producentem motoru bazy danych jest firma Oracle. Tymczasem przedstawiona przez Odwołującego próbka, zbudowana została w oparciu o motory baz danych trzech producentów – fakt ten znalazł swe potwierdzenie w treści protokołu z dnia 23 grudnia 2013 r. na jego czwartej stronie, a także został przyznany przez samego Odwołującego w toku rozprawy przed Izbą.

Zgodnie z pkt III.II.27) SIWZ wykonawcy zobowiązani byli przedstawić z ofertą również próbkę – nośnik zawierający obrazy dysków dla środowiska wirtualnego z zawartą pełną konfiguracją oferowanych modułów, spełniającą wymogi SIWZ. Zgodnie z pkt III.II.7) SIWZ (co powtórzone zostało w pkt 8 załącznika nr 10 do SIWZ), moduły zawarte w próbce musiały być przygotowane w taki sposób, aby podczas prezentacji Wykonawca mógł zaprezentować wszystkie funkcje, za które zostały przydzielone punkty w kryterium oceny technicznej. W pkt 2.b) załącznika nr 10 do SIWZ Zamawiający zastrzegł, że będzie weryfikował wartości określonych w wymaganiach dodatkowych (punktowanych) wskazanych w części B załącznika nr 2 do SIWZ zadeklarowanych przez wykonawcę jako spełnione. Jednym z takich postanowień był pkt 5.12 części B załącznika nr 2 do SIWZ, zgodnie z którym ocenianym ofertom przypisywano różną liczbę punktów, w zależności od tego, jaką liczbę motorów baz danych wykonawcy w nich przewidzieli. Biorąc to wszystko pod uwagę Izba uznała, iż nie pozostawały żadne wątpliwości co do tego, że Zamawiający miał prawo oczekiwać, że przedstawiona mu próbka będzie odzwierciedlała oferowany Zamawiającemu system opisany w treści oferty. W kontekście tych ustaleń, a także wobec niezaprzeczonego, a wręcz potwierdzonego przez Odwołującego, faktu oparcia próbki systemu o trzy motory baz danych wbrew deklaracji zawartej w ofercie o posłużeniu się jedynie oprogramowaniem Oracle, Izba uznała, iż Zamawiający prawidłowo ocenił, że przedstawiona mu próbka nie potwierdza funkcjonalności obsługi motorów baz danych podanych w podpunktach punktu 4 części B załącznika nr 2 do SIWZ. Tym samym nie zostało wykazane, aby Zamawiający dopuścił się naruszenia art. 89 ust. 1 pkt 2) w zw. z art. 7 ust. 1 ustawy Pzp, o którym mowa w pkt 5.a) odwołania. W ocenie Izby również podane w piśmie z dnia 20 stycznia 2014 r. uzasadnienie faktyczne jest dostatecznie precyzyjne w swej treści, aby na jego podstawie Odwołujący mógł powziąć informację o rzeczywistym powodzie odrzucenia złożonej przez niego oferty. Dlatego też Izba nie uznała za zasadne zarzutów zawartych w pkt 1.b) i 5.a) odwołania.

Ostatnim z przytoczonych powyżej zarzutów sformułowanych w pkt 1 odwołania, było twierdzenie z pkt 1.a), zgodnie z którym Zamawiający nie uzasadnił w sposób dostateczny odrzucenia oferty Odwołującego, z uwagi na ocenę parametrów drukarki dla gabinetu lekarskiego, pomimo faktu, iż nie określił sposobu rozumienia pojęcia „czas rozgrzewania”, czym miał naruszyć art. 92 ust. 1 pkt 2) oraz art. 7 ust. 1 ustawy Pzp. Zarzut ten Izba rozpoznała równoległe z zarzutem z pkt 3 odwołania, gdzie Odwołujący zarzucał Zamawiającemu, iż ten naruszył art. 89 ust. 1 pkt 2) ustawy Pzp poprzez odrzucenie złożonej przez niego oferty, pomimo faktu zaoferowania drukarki do gabinetu lekarskiego spełniającej wymagania SIWZ.

Jak to wskazano powyżej, w części A załącznika nr 2 do SIWZ, w pkt 2.5, opisane zostały parametry drukarki do gabinetu lekarskiego. Zawarto tam m.in. wymóg, aby czas rozgrzewania wynosił maksymalnie 18 sekund. Jak to przyznał w toku rozprawy Zamawiający, Odwołujący konsekwentnie, tak w umowie, jak i we wszystkich późniejszych pismach, twierdził, iż oferowana przez niego drukarka charakteryzuje się rozgrzewaniem z trybu uśpienia w czasie krótszym niż jedna sekunda. W ocenie Zamawiającego, obowiązkiem Odwołującego było wykazanie czasu rozgrzewania oferowanej drukarki w każdym z trybów jej pracy. Odwoływał się on, iż uzyskanego przez niego oświadczenia przedstawiciela producenta z dnia 20 grudnia 2013 r. wynikało w sposób pośredni, iż drukarka może rozgrzewać się również z innych trybów pracy, nie tylko z trybu uśpienia. W piśmie tym przedstawiciel producenta stwierdził bowiem, iż inne czasy rozgrzewania z pozostałych trybów niż tryb uśpienia nie zostały formalnie potwierdzone lub określone.

W ocenie Izby nie zostało wykazane w rozpoznawanej sprawie, że odrzucenie oferty złożonej przez Odwołującego z omawianego tu powodu było zasadne. Zamawiający nie wskazał innego zapisu SIWZ, aniżeli powoływany pkt 2.5 części A załącznika nr 2 do SIWZ, który opisywałby w sposób bardziej szczegółowy parametr czasu rozgrzewania drukarki do gabinetu lekarskiego. W świetle zaś powołanego punktu, w ocenie Izby, nie było uzasadnione takie właśnie działanie Zamawiającego. Nie doprecyzował on bowiem w treści SIWZ, że wykonawca składający ofertę zobowiązany jest opisać czasy rozgrzewania z wszelkich możliwych trybów pracy drukarki, czy też jednego konkretnego trybu. W rozpoznawanej sprawie, istotnym było również to, co zresztą przywoływał sam Zamawiający, iż przedstawiciel producenta w piśmie do niego skierowanym z dnia 20 grudnia 2013 r. oświadczył, iż pozostałe czasy rozgrzewania (niż z trybu uśpienia) nie zostały formalnie zatwierdzone lub oszacowane. Informację tę potwierdza pismo tego samego przedstawiciela producenta z dnia 14 października 2013 r., które Odwołujący przedstawił w toku postępowania odwoławczego. Stąd też Izba uznała, że co do zaistnienia tego faktu, nie istniała między Stronami rozbieżność. Odmiennie oceniały one jedynie jego doniosłość w świetle przywoływanego zapisu SIWZ. Zdaniem Izby, interpretacja Zamawiającego była zbyt daleko idąca. Jeśli jego rzeczywistym zamiarem było weryfikowanie czasu rozgrzewania oferowanej mu drukarki z każdego z trybów jej pracy, powinien był taką informację zawrzeć w SIWZ. Brak precyzji w tym zakresie nie może rodzić negatywnych konsekwencji dla wykonawców. Mając to na uwadze Izba uznała, iż doręczone Odwołującemu uzasadnienie odrzucenia złożonej przez niego oferty było wystarczające w swej treści dla poznania rzeczywistych powodów takiej właśnie decyzji Zamawiającego. Niemniej jednak sama ta decyzja, została w ocenie Izby, podjęta z naruszeniem przepisu art. 89 ust. 1 pkt 2) ustawy Pzp, albowiem nie możliwym było

uznanie, że pomiędzy treścią oferty a treścią SIWZ, w omawianym tu zakresie, zaistniała sprzeczność uzasadniająca odrzucenie złożonej przez Odwołującego oferty. Tym samym potwierdził się zarzut zawarty w pkt 3 odwołania, nie potwierdził się zaś zarzut z pkt 1.a) odwołania.

W pkt 2 odwołania Odwołujący zarzucał Zamawiającemu naruszenie art. 89 ust. 1 pkt 2) ustawy Pzp poprzez odrzucenie złożonej przez niego oferty z uwagi na stwierdzoną sprzeczność zadeklarowanej metody integracji z wymaganiami SIWZ określonymi w pkt 5.2 części B Załącznika nr 2 do SIWZ. Zdaniem Odwołującego, na mocy zawartych umów, był on uprawniony do wskazania w części B załącznika nr 2 do SIWZ, na stronach od 44 do 48 oferty, metody integracji z wykorzystaniem komunikacji na poziomie tabel baz danych. Przyznał jednocześnie, iż na dzień składania ofert, autorskie prawa majątkowe przysługiwały innemu podmiotowi (spółce, która ze skutkiem na dzień 30 grudnia 2013 r. została połączona przez przejęcie z Odwołującym).

Jak to już ustalono, Zamawiający w słowniczku pojęć na stronie 6 SIWZ postanowił, iż przez „*producenta modułu oprogramowania dziedzinowego*” należy rozumieć osobę fizyczną, osobę prawną albo jednostkę organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej, która posiada autorskie prawa majątkowe do oprogramowania dziedzinowego. Zgodnie z pkt 5.2 części B załącznika nr 2 do SIWZ Zamawiający wymagał, aby wszystkie moduły oprogramowania dziedzinowego były ze sobą zintegrowane. Wyjaśnił, iż dopuszczalne są integracje modułów systemu za pomocą protokołu HL7. Dopuszczył także możliwość komunikacji pomiędzy poszczególnymi modułami systemu z wykorzystaniem tablic bazy danych tylko w przypadku, gdy jest tylko jeden producent integrowanych modułów systemu. Zaznaczył, iż inne formy integracji są niedopuszczalne. Tym samym, w ocenie Izby, oczywistym jest, iż z powołanego pkt 5.2 części B załącznika nr 2 do SIWZ zestawionego z przywołaną definicją producenta modułu oprogramowania dziedzinowego, wynikało, że możliwość integracja modułów systemu z wykorzystaniem tablic bazy danych możliwe było tylko i wyłącznie w przypadku, gdy jest tylko jeden producent integrowanych modułów systemu, a zatem, zgodnie z SIWZ, tylko jeden podmiot posiada autorskie prawa majątkowe do oprogramowania dziedzinowego.

W rozpoznawanym przypadku, jak przyznał to wprost sam Odwołujący powołując się na umowę o współpracy, do której odnosił się m.in. w odwołaniu, iż na dzień składania oferty (a ten należy uznać za rozstrzygający w rozpoznawanym przypadku – na ten bowiem dzień badane jest spełnianie warunków udziału w postępowaniu przez wykonawcę, a także badanie spełniania wymagań Zamawiającego przez oferowane mu dostawy, usługi lub roboty budowlane) autorskie prawa majątkowe do wskazanych w treści oferty

Odwołującego modułów oprogramowania dziedzinowego były własnością innej niż Odwołujący spółki. W świetle przywoływanych zapisów SIWZ, nieistotnym pozostaje to, że Odwołujący zawarł z tą spółką umowę o współpracy, na mocy której mógł, jak sam to wyjaśniał, łącznie oferować produkty swoje i tej spółki. Okolicznością rozstrzygającą jest to, że spółka ta na dzień składania ofert nie przeniosła na Odwołującego autorskich praw majątkowych do oferowanych Zamawiającemu modułów oprogramowania dziedzinowego.

Mając to na uwadze, Izba uznała, iż nie zostało wykazane, aby Zamawiający nie miał podstaw do odrzucenia oferty złożonej przez Odwołującego, z uwagi na fakt wpisania w treści części B załącznika nr 2 do SIWZ wskazania na dwa podmioty, którym przysługiwały autorskie prawa majątkowe do poszczególnych modułów oprogramowania dziedzinowego, z jednoczesnym wskazaniem na integrację tych modułów systemu z wykorzystaniem tablic bazy danych. Tym samym, w ocenie Izby, nie zostało wykazane, aby Zamawiający, w omawianym tu zakresie, dopuścił się naruszenia przepisu art. 89 ust. 1 pkt 2) ustawy Pzp.

Ostatnim z zarzutów zawartych w odwołaniu był ten, który zawarty został w pkt 4 odwołania. Odwołujący zarzucał Zamawiającemu naruszenie art. 89 ust. 1 pkt 2) ustawy Pzp poprzez odrzucenie złożonej przez niego oferty *„z uwagi na niespełnienie wymagań Zamawiającego dotyczących liczby napędów LTO-5 w bibliotece taśmowej (pkt 3.5 części E Załącznika nr 2 do SIWZ), w sytuacji gdy biblioteka taśmowa zaoferowana przez Odwołującego (str. 144 oferty) spełnia powyższy wymóg”*.

Jak to wskazano powyżej, w części E załącznika nr 2 do SIWZ w pkt 3 – *„Serwer z oprogramowaniem PACS, systemem dystrybucji badań i teleradiologii – 1 kpl”* Zamawiający, w pkt 3.5, wymagał, aby zaoferowano mu m.in. bibliotekę taśmową z minimum dwoma napędami LTO-5. W kolumnie *„wymagana wartość”* w wersie odnoszącym się do pkt 3.5 zawarto następującą informację: *„Tak, podać nazwę, typ i maksymalną pojemność (bez kompresji)”*.

W ofercie Odwołującego w odpowiednim miejscu, odnoszącym się do tegoż wymogu, na stronie 144, po słowie *„Tak”* znalazło się wskazanie na następującą nazwę *„HP MSL2024 1 LTO-5 SAS Lbry (36TB)”*. Jak wywodził to Odwołujący, jego zdaniem zaoferował on Zamawiającemu bibliotekę taśmową, która zapewnia możliwość zamontowania dwóch napędów. Wyjaśniał, iż wskazał jedynie model urządzenia i zadeklarował zamiar spełnienia wymagań Zamawiającego co do ilości napędów LTO-5. Było to w jego ocenie wystarczającym dla potwierdzenia zgodności treści oferty z treścią SIWZ. Podkreślał on,

iż Zamawiający nie żądał w SIWZ wyszczególnienia wszystkich elementów składowych biblioteki.

W ocenie Izby, w toku postępowania odwoławczego dowiedzione zostało, iż Zamawiający zasadnie odrzucił ofertę złożoną przez Odwołującego z uwagi na zaistnienie okoliczności tu omawianych, tym samym nie stwierdzono podstaw, aby uznać zarzut ten za zasadny. Jak bowiem wynika z dowodów Izbie przedstawionych przez Zamawiającego oraz Przystępującego – pism przedstawiciela producenta oferowanego urządzenia (obu z dnia 12 lutego 2014 r.) – oznaczenie urządzenia „*HP MSL2024 1 LTO-5 SAS Lbry (36TB)*” użyte w treści oferty Odwołującego jest nazwą własną konkretnego modelu biblioteki taśmowej, która zawiera w sobie tylko jeden napęd LTO-5 SAS. Tymczasem model biblioteki taśmowej, z tej samej grupy produktów, wyposażony w dwa takie napędy opisywany jest nazwą „*HP MSL2024 2 LTO-5 SAS Lbry (36TB)*”. Z pisma tego wywieść można również, iż samo tylko oznaczenie nazwą „*HP MSL2024*” opisywałoby bibliotekę taśmową, która ma możliwość zamontowania 2 napędów LTO-5. Użycie jednak pełnej nazwy nazwę „*HP MSL2024 1 LTO-5 SAS Lbry (36TB)*” jednoznacznie wskazuje na model wyposażony w tylko jeden taki napęd. Wyjaśnienia te pokrywają się w swej treści z pismem tego samego przedstawiciela producenta z dnia 14 października 2013 r., które przestawił Izbie w toku postępowania odwoławczego Odwołujący. Również w nim zawarte zostało twierdzenie, iż biblioteka opisana nazwą „*HP MSL2024*” jest wyposażona w dwa napędy LTO-5, co nie stoi w sprzeczności z twierdzeniem o innym znaczeniu tejże nazwy doprecyzowanej członem: „*1 LTO-5 SAS Lbry (36TB)*”. Wszystko to pozwoliło Izbie przyjąć, że Zamawiający prawidłowo zinterpretował treść oferty złożonej mu przez Odwołującego w omawianym tu zakresie, uznając, iż z treści tej wynika zaoferowanie mu biblioteki taśmowej, która nie odpowiada minimalnym wymaganiom opisanym w pkt 3.5 części E załącznika nr 2 do SIWZ. Co istotne, treść oferty Odwołującego, w omawianym tu zakresie, podlegała wyjaśnieniom, w wyniku których Odwołujący potwierdził, iż jego zamiarem było skonstruowanie tegoż zapisu właśnie w ten sposób. Fakt ten potwierdza chociażby załączone do wyjaśnień z dnia 11 grudnia 2013 r. zestawienie tabelaryczne, gdzie na stronie 136 tych wyjaśnień Odwołujący ponownie użył pełnej nazwy „*HP MSL2024 1 LTO-5 SAS Lbry (36TB)*”.

Uwzględniając powyższe, Izba uznała, że nie zostało w toku postępowania odwoławczego wykazane, aby Zamawiający nie miał żadnych podstaw do odrzucenia oferty złożonej przez Odwołującego. Tym samym stwierdzone przez Izbę naruszenia przez Zamawiającego przepisów ustawy Pzp nie mogły zostać ocenione jako mające wpływ na wynik postępowania.

Biorąc powyższe pod uwagę, Izba, działając na podstawie art. 192 ust. 1 ustawy Pzp, orzekła jak w sentencji.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 192 ust. 9 i 10 ustawy Pzp, stosownie do wyniku postępowania, oraz w oparciu o przepisy rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238). Izba wzięła w szczególności pod uwagę przepis § 3 pkt 2) powołanego rozporządzenia, zgodnie z którym uzasadnione koszty strony postępowania odwoławczego ustala się na podstawie rachunków przedłożonych do akt sprawy. Mając na uwadze fakt, iż Zamawiający przedłożył odpowiednie rachunki, Izba uwzględniła zgodnie z § 5 ust. 3 pkt 1) powołanego rozporządzenia jego wniosek o obciążenie Odwołującego poniesionymi przez niego kosztami wynagrodzenia pełnomocnika.

Przewodniczący: