

POSTANOWIENIE

z dnia 9 lipca 2020 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodniczący: Klaudia Szczytowska-Maziarz

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron i uczestników postępowania odwoławczego w dniu 9 lipca 2020 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 27 kwietnia 2020 r. przez wykonawcę **Asseco Poland S.A., ul. Olchowa 14, 35-322 Rzeszów** w postępowaniu prowadzonym przez **Krajowy Ośrodek Wsparcia Rolnictwa, ul. Karolkowa 30, 01-207 Warszawa**

przy udziale wykonawców:

1. **S&T Services Polska Sp. z o.o., ul. Postępu 21d, 02-676 Warszawa,**
2. **Instytut Geodezji i Kartografii, ul. Z. Modzelewskiego 27, 02-679 Warszawa,**
3. **GISPartner Sp. z o.o., ul. Długosza 60, 51-162 Wrocław,**
4. **CloudFerro Sp. z o.o., ul. Nowogrodzka 31, 00-511 Warszawa,**

zgłaszających swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie odwołującego

postanawia:

1. **umorzyć postępowanie odwoławcze,**
2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy **Asseco Poland S.A., ul. Olchowa 14, 35-322 Rzeszów** kwoty **13 500 zł 00 gr** (słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych zero groszy), stanowiącej 90% uiszczzonego wpisu.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2019 poz. 1843) na niniejsze postanowienie w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

W odniesieniu do postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego przez Krajowy Ośrodek Wsparcia Rolnictwa, ul. Karolkowa 30, 01-207 Warszawa (dalej „zamawiający”) na „*System satelitarnego monitorowania upraw rolnych w Polsce - S2MUR*” wykonawca Asseco Poland S.A., ul. Olchowa 14, 35-322 Rzeszów (dalej „odwołujący”) wniósł odwołanie wobec:

1. czynności zamawiającego, polegającej na zmianie Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (dalej „SIWZ”),
2. zaniechania przez zamawiającego udzielenia wyjaśnień treści SIWZ.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie art. 7 ust. 1 i 3, art. 29 ust. 1 i 2, art. 38 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2019 poz. 1843) [dalej „ustawa Pzp”], a nadto art. 44 ust. 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych, wskazując, że naruszenie powyższych przepisów może doprowadzić w konsekwencji do naruszenia przepisu art. 93 ust. 1 pkt 7 ustawy Pzp.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie zamawiającemu dokonania modyfikacji SIWZ, poprzez zmianę zapisów w sposób wskazany w odwołaniu – szczegółowo w każdym zarzucie.

Pismem z dnia 6 lipca 2020 r. odwołujący oświadczył, że cofa odwołanie w związku z unieważnieniem przez zamawiającego w dniu 5 maja 2020 r. postępowania na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 7 ustawy Pzp.

Ze względu na fakt, że odwołanie można cofnąć w każdym czasie do zamknięcia rozprawy, jego cofnięcie, zgodnie z art. 187 ust. 8 ustawy Pzp oznacza, że postępowanie odwoławcze podlega umorzeniu.

Dlatego też postanowiono jak w sentencji.

Uwzględniając art. 187 ust. 8 zdanie 2 ustawy Pzp skład orzekający Izby postanowił zwrócić na rzecz odwołującego 90 % kwoty uiszczzonego wpisu.

Przewodniczący: