

WYROK
z dnia 5 grudnia 2013 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Bogdan Artymowicz

Protokolant: Rafał Komoń

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 3 grudnia 2013 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 22 listopada 2013 r. przez wykonawcę **SIMPLE S.A., 04-555 Warszawa, ul. Bronisława Czecha 49/51**, w postępowaniu prowadzonym przez **Samodzielny Publiczny Zespół Zakładów Opieki Zdrowotnej Szpital w Iłży, 21-100 Iłża, ul. Bodzentyńska 17**,

orzeka:

1. oddala odwołanie
2. kosztami postępowania obciąża wykonawcę **SIMPLE S.A., 04-555 Warszawa, ul. Bronisława Czecha 49/51**, i:
 - 2.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę **15 000 zł 00 gr** (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez wykonawcę **SIMPLE S.A., 04-555 Warszawa, ul. Bronisława Czecha 49/51**, tytułem wpisu od odwołania,
 - 2.2. zasądza od Odwołującego – **SIMPLE S.A., 04-555 Warszawa, ul. Bronisława Czecha 49/51**, na rzecz Zamawiającego - **Samodzielnego Publicznego Zespołu Zakładów Opieki Zdrowotnej Szpital w Iłży, 21-100 Iłża, ul. Bodzentyńska 17**, kwotę **3.600 zł 00 gr** (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) stanowiącą koszty postępowania odwoławczego poniesione z tytułu wynagrodzenia pełnomocnika.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2013 r. poz. 907 ze zm.) na niniejszy wyrok - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Radomiu.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

Zamawiający, Samodzielny Publiczny Zespół Zakładów Opieki Zdrowotnej Szpital w Iłży prowadzi postępowanie, którego przedmiotem jest „Środowisko teleinformatyczne SP ZZOZ w Iłży dla gromadzenia, przetwarzania i wymiany danych medycznych, dokumentacji medycznej w systemie elektronicznego obiegu dokumentów oraz wytwarzania i udostępniania e-usług dla pacjentów”.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 12 listopada 2013 r., pod numerem 2013/S 219-381473. W tym samym dniu Zamawiający opublikował na swojej stronie internetowej specyfikację istotnych warunków zamówienia [dalej także, jako „SIWZ”].

W dniu 22 listopada 2013 r., wobec treści ogłoszenia oraz treści SIWZ odwołanie złożył wykonawca Simple S.A. z siedzibą w Warszawie, zarzucając zamawiającemu naruszenie następujących przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r., Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r., poz. 907 ze zm.), dalej także jako „Pzp”:

- 1) art. 29 ust. 1 i 2 w zw. z art. 7 ust. 1 ustawy Pzp poprzez opisanie przedmiotu zamówienia w sposób niezgodny z jego dyspozycją, w tym w szczególności niejednoznaczny i niewyczerpujący oraz naruszający uczciwą konkurencję w zakresie wskazanym w uzasadnieniu odwołania;
- 2) art. 91 ust. 2 w zw. z art. 7 ust. 1 ustawy Pzp poprzez określenie pozacenowych kryteriów oceny ofert w sposób nieuprawniony ograniczający uczciwą konkurencję, w tym w szczególności w sposób preferujący oprogramowanie Open Source oraz utrudniający możliwość zaferowania oprogramowania komercyjnego;
- 3) art. 7 ust. 1 ustawy Pzp poprzez błędną wykładnię i niewłaściwe zastosowanie jej przepisów skutkujących prowadzeniem postępowania w sposób naruszający zasady Pzp oraz preferujący dotychczasowych dostawców oprogramowania, ich sukcesorów, bądź partnerów.

Odwołujący wnosił o nakazanie zamawiającemu:

- 1) unieważnienia czynności opracowania treści ogłoszenia i SIWZ w części dotyczącej opisu przedmiotu zamówienia w zakresie wskazanym w

odwołaniu;

- 2) dokonania modyfikacji treści ogłoszenia i SIWZ w zakresie oraz w sposób określony w odwołaniu.

W uzasadnieniu odwołujący podnosił, iż jak wynika z tabeli 1. „Licencjonowanie oprogramowania opisanego w załącznikach 1, 2, 3 i 4”, Zamawiający wymaga, aby dostarczone przez wykonawcę oprogramowanie aplikacyjne HIS obsługiwało do 300 użytkowników pracujących jednocześnie oraz umożliwiało rejestrację 2000 użytkowników. W ocenie Odwołującego wymóg określony w tabeli 1. „Licencjonowanie oprogramowania opisanego w załącznikach 1, 2, 3 i 4” jest zbyt wygórowany i naruszający zasady uczciwej konkurencji, ponieważ w rzeczywistości oprogramowanie aplikacyjne HIS będzie obsługiwało maksymalnie 177 użytkowników jednocześnie, a nie 300, tak jak wymaga tego Zamawiający. Pozostawienie takiego wymagania w treści SIWZ w aktualnym brzmieniu skutkowałoby wymuszeniem zastosowania zawyżonych parametrów dla oprogramowania serwerowego i bazodanowego.

Odwołujący stwierdził również, iż po dokonaniu analizy opisanych powyżej wymagań z uwzględnieniem określonych na stronie 40 SIWZ Zasad oceny kryterium „Wymagania Techniczne” i tabeli na podstawie, której będą przyznawane punkty, można dojść do przekonania, że Zamawiający wyraźnie preferuje zastosowanie rozwiązań typu Open Source w przeciwieństwie do rozwiązań komercyjnych oraz licencjonowanie niezależne od ilości użytkowników lub stacji roboczych pracujących w systemie. Sformułowanie w taki sposób wymagań jest wyraźnym przejawem ograniczenia konkurencji, nie wynika, bowiem z żadnych okoliczności uzasadnionych rzeczywistością i obiektywną potrzebą Zamawiającego, a służyć ma jedynie uniemożliwieniu skutecznego ubiegania się o uzyskanie przedmiotowego zamówienia przez dostawców oprogramowania komercyjnego.

Odwołujący wskazywał, iż prawidłowo opracowany opis przedmiotu zamówienia w w/w zakresie, w Tabeli 1 winien mieć następujące brzmienie:

„Licencjonowanie oprogramowania opisanego w załącznikach 1, 2, 3 i 4. Oprogramowanie aplikacyjne HIS powinno umożliwić jednoczesną pracę użytkowników w liczbie „do 150”.

Dalej odwołujący podnosi, iż Zamawiający w punkcie 4.2 SIWZ „Wymagania dotyczące wdrożenia” wskazał, iż wymaga „wykonania instalacji systemów HIS, ERP oraz PACS” a także „integracji z systemem RIS w standardzie HL7 lub mechanizmu widoku bazy danych na poziomie umożliwiającym dwustronną zautomatyzowaną wymianę danych z zachowaniem ograniczeń w integralnościach bez danych integrowanych systemów informatycznych”.

Mając na uwadze powyższe zapisy, w ocenie Odwołującego, przedmiot zamówienia w tym zakresie został opisany w sposób niepełny (brak informacji, danych i parametrów dotyczących interfejsów wymiany danych eksploatowanych i koniecznych do zintegrowania systemów informatycznych oraz brak udostępnienia dokumentacji, umożliwiającej oszacowanie kosztu integracji systemu informatycznego będącego przedmiotem zamówienia z systemami już wdrożonymi u Zamawiającego. Odwołujący wskazywał, iż „(...) wykonawca niemający i niemogący, ze względu na ochronę praw wyłącznych, mieć technicznej wiedzy na temat systemów wdrożonych u Zamawiającego, z którymi ma dokonać integracji, nie będzie w stanie tego uczynić, ani rzetelnie oszacować zakresu i kosztu niezbędnych czynności. Jedynym wykonawcą mającym pełną wiedzę na ten temat jest producent/dostawca systemu istniejącego u Zamawiającego, z którym ma zostać dokonana integracja, co stawia go w pozycji uprzywilejowanej wobec reszty wykonawców.”

Odwołujący podkreślał, iż Zamawiający nie przedstawił żadnych szczegółowych i technicznych danych, ani informacji opisujących systemy u niego wdrożone i eksploatowane, a w szczególności interfejsy danych, za pomocą, których systemy te dokonują wymiany danych, a zatem żądanie wykonania integracji z tymi systemami jest po prostu niewykonalne dla wszystkich, z wyjątkiem tego wykonawcy, który był odpowiedzialny za wdrożenie takiego systemu lub jest jego producentem.

W związku z powyższym Odwołujący wnosił o wprowadzenia do SIWZ i wzoru umowy zapewnienia Zamawiającego, że pozyska on we własnym zakresie i na własny koszt wszelkie niezbędne do przeprowadzenia integracji informacje i dane od producentów lub autorów eksploatowanych systemów i baz danych, z których ma nastąpić migracja danych do Systemu Informatycznego a ponadto:

- 1) wprowadzenia do SIWZ, pełnej listy systemów wraz z dokumentacją ich interfejsów wymiany danych, z którymi ma nastąpić integracja, wraz ze wskazaniem wszystkich technicznych informacji, dzięki którym możliwa będzie ta integracja,
- 2) wprowadzenia do SIWZ zapewnienia, iż wszelkie koszty integracji po stronie systemów i urządzeń nie będących przedmiotem zamówienia poniesie Zamawiający.

W dalszej kolejności Odwołujący wskazywał, iż po dokonaniu analizy kryteriów oceny ofert z uwzględnieniem określonych na stronie 40 SIWZ Zasad oceny kryterium „Wymagania Techniczne” i tabeli na podstawie, której będą przyznawane punkty, należy stwierdzić, że również w tym przypadku Zamawiający wyraźnie preferuje zastosowanie rozwiązań typu Open Source utrudniając wykonawcom możliwość zaoferowania oprogramowania komercyjnego. Działanie takie, jako ograniczające zasadę równego traktowania wykonawców i uczciwej konkurencji, jest w oczywisty sposób niedopuszczalne.

Ponadto za naruszające zasadę uczciwej konkurencji należy w ocenie Odwołującego uznać całościowe zestawienie w tabeli na stronie 40 SIWZ wymagań technicznych, za spełnienie których Zamawiający przyzna punkty, ponieważ ocena całokształtu kryteriów określonych w tabeli wskazuje na to, że taki dobór i kompleksowe zestawienie sugeruje, iż w rzeczywistości te wymagania Zamawiającego jest w stanie spełnić bardzo ograniczona liczba wykonawców, a właściwie tylko wykonawca Impulsy Sp. z o.o. Odwołujący wskazywał, iż najwyżej punktowanym przez Zamawiającego (aż 8 punktów) jest parametr określony w pkt 4 Tabeli, tj. wykorzystywanie przez system w części medycznej (HIS) z motoru danych Open Source. Zdaniem Odwołującego jedynym wykonawcą, który może zaoferować taką funkcjonalność jest właśnie firma Impulsy Sp. z o.o.

Odnosnie oczekiwania rozwiązania, w którym dostarczona aplikacja działać będzie w oparciu o przeglądarkę WWW w częściowym zakresie systemu HIS (nie dotyczy Elektronicznej Dokumentacji Medycznej) oraz bez części „szarej” administracyjnej, Odwołujący podnosił, iż tak sporządzony opis przedmiotu zamówienia jest naruszeniem obowiązujących przepisów. W ocenie Odwołującego narzucenie przez Zamawiającego sposobu, w jaki skonstruowany jest interfejs aplikacji, nie realizuje podstawowego postulatu, jakim jest opis przedmiotu zamówienia dokonany za pomocą obiektywnych cech jakościowych i technicznych lub poprzez wskazanie wymagań funkcjonalnych umożliwiających dostarczenie rozwiązania równoważnego. W opisywanym przypadku Zamawiający wskazał wprost na konkretne techniczne rozwiązanie bez żadnej możliwości dopuszczenia rozwiązania równoważnego i jego opisu. Jednocześnie, zdaniem Odwołującego taki opis przedmiotu zamówienia ogranicza konkurencję poprzez jego zawężenie do firm, które swoje aplikacje oparły na interfejsie dostępnym przez przeglądarkę internetową. Odwołujący stwierdził, iż „(...) Powszechnie wiadome jest, że aplikacje oparte o interfejs www są dużo mniej ekonomiczne i kosztowne w użytkowaniu niż aplikacje desktop. Również co do bezpieczeństwa danych - wiadomo, że przeglądarki nie są w stanie zapewnić wszystkich standardowych w dzisiejszych czasach mechanizmów bezpieczeństwa. To oraz wiele innych czynników przemawia za tym, że wybór tej technologii prezentacji danych jest dużo bardziej ryzykowny i nieodpowiedni, niż wybór rozwiązania opartego o aplikacje kliencką. A zatem Zamawiający w taki sposób opisując przedmiot zamówienia – podjął decyzję niekorzystną ekonomicznie, a także przekładającą się bezpośrednio na ograniczoną funkcjonalność i bezpieczeństwo danych, co w przypadku rozwiązań dedykowanych dla Szpitali jest złą praktyką - w rozwiązaniach tych zawsze priorytetem jest wydajność i bezpieczeństwo.”

Mając na względzie powyższe Odwołujący wnosił o zmianę zapisów wskazanych w załączniku nr 1 do SIWZ w punkcie 2.2 ppkt 1 i 13 na następujące:

„1. Dostęp do funkcji jest realizowany ze stanowiska roboczego z zainstalowaną aplikacją kliencką niewymagającą do pracy dodatkowych zewnętrznych komponentów, obsługującą komunikację między interfejsem użytkownika na stanowisku roboczym, a systemem na serwerze.”

„13. Dla wszystkich modułów obsługi pacjenta (tj. Ruch Chorych, Rehabilitacja, Oddział, Izba Przyjęć, Rejestracja, Gabinet, Blok operacyjny, Szpitalny Oddział Ratunkowy, Zlecenia, Zakażenia itp.) oraz Apteki system musi umożliwić pracę z poziomu przeglądarki WWW, lub aplikacji klienckiej zainstalowanej na stacji roboczej.”

Odwołujący wskazywał również, iż postanowienia pkt 4.2. „Wymagania dotyczące wdrożenia” na str. 13 SIWZ preferują dotychczasowych dostawców oprogramowania, ich sukcesorów, bądź partnerów, którzy posiadają wiedzę o stosowanych w eksploatowanych przez Zamawiającego systemach i technologiach, strukturach danych. Odwołujący wnosił o zmianę przedmiotowych postanowień SIWZ na następujące:

„W ramach usług wdrożeniowych wchodzić będzie w szczególności

- 1) Zamawiający dostarczy Wykonawcy informacje o technicznych możliwościach podłączania w/w urządzeń.
- 2) Zamawiający dostarczy Wykonawcy opisy interfejsów do integracji z wymienionymi w SIWZ systemami oraz określi wykonawcę lub wykonawców tych integracji.
- 3) Zamawiający ustali i poniesie koszty integracji z systemami i urządzeniami posiadanyymi przez Zamawiającego generowane po stronie posiadanych urządzeń i systemów. Wykonawca ustali i poniesie koszty integracji z systemami i urządzeniami posiadanyymi przez Zamawiającego generowane po stronie dostarczonych w zamówieniu urządzeń i systemów.
- 4) Zamawiający zapewni Wykonawcom kontakt z firmami trzecimi i będzie pośredniczył w rozmowach dotyczących integracji z ich systemami.
- 5) Zamawiający zapewni dostęp do systemów, struktur danych i samych danych do migracji. Zamawiający dostarczy Wykonawcy opis struktur i formatów, w jakich te dane są przechowywane w obecnie użytkowanych systemach, których dane podlegają migracji lub dostarczy Wykonawcy wyekstrahowane dane w formie uzgodnionej z Wykonawcą ”

Izba ustaliła, co następuje:

Zamawiający, Samodzielny Publiczny Zespół Zakładów Opieki Zdrowotnej Szpital w Iłży prowadzi postępowanie, w trybie przetargu nieograniczonego, którego przedmiotem jest „Środowisko teleinformatyczne SP ZZOZ w Iłży dla gromadzenia, przetwarzania i wymiany danych medycznych, dokumentacji medycznej w systemie elektronicznego obiegu dokumentów oraz wytwarzania i udostępniania e-usług dla pacjentów”.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 12 listopada 2013 r., pod numerem 2013/S 219-381473. W tym samym dniu Zamawiający opublikował na swojej stronie internetowej SIWZ.

Zgodnie z postanowieniami pkt 4.1. SIWZ (Szczegółowy Opis Przedmiotu Zamówienia), Tabela 1. Licencjonowanie oprogramowania opisanego w załącznikach 1, 2, 3 i 4 zamawiający wymaga, aby dostarczone oprogramowanie aplikacyjne HIS obsługiwało do 300 użytkowników pracujących jednocześnie i umożliwiło rejestrację 2000 użytkowników.

W pkt 4.2. SIWZ zamawiający określił następujące wymagania dotyczące wdrożenia:

„(...) W ramach usług wdrożeniowych wchodzić będzie w szczególności:

- Przeprowadzenie analizy przedwdrożeniowej,
- Przeprowadzenie próbnej migracji danych w ZSI,
- Wykonanie instalacji systemów: HIS, ERP oraz PACS,
- Instalacja i przeniesienie danych z baz danych aktualnie eksploatowanych systemów HIS i ERP z minimum ostatnich 36 miesięcy,
- Aktualnie eksploatowane systemy:
 - System ERP – HEX: Płace, wersja 2013.05; Kadry, wersja 2013.03; Finanse i Księgowość, wersja 2010.02; Gospodarka Materiałowa, wersja 2005.01; Rachunek Kosztów i Strat, wersja 2013.03,
 - System rozliczeniowy z NFZ – Impulsy: Medicus On-Line, wersja A20130304_7;
- Harmonizacja i normalizacja danych przeniesionych z aktualnie eksploatowanych systemów,
- Konfiguracja oraz parametryzacja oprogramowania aplikacyjnego,
- Optymalizacja baz danych wdrożonych nowych systemów: HIS i ERP po pierwszym pełnym cyklu ich eksploatacji,

- Integracja z systemem RIS w standardzie HL7 lub mechanizmu widoku bazy danych na poziomie umożliwiającym dwustronną zautomatyzowaną wymianę danych z zachowaniem ograniczeń integralnościowych baz danych integrowanych systemów informatycznych,
- Integracja z LIS MARCEL w standardzie HL7 na poziomie przekazywania zleceń wykonania i odbioru wyników badań.”

Ponadto w pkt 4.2 SIWZ Zamawiający określił m.in.:

- „Zakres danych, jakie mają być przesyłane pomiędzy urządzeniem i ZSI to: dane umożliwiające identyfikację pacjenta wraz z jego wynikami badań. Dane przesyłane pomiędzy urządzeniem i ZSI należy zapisywać w bazie danych ZSI. (...)
- Zamawiający zapewnia dostęp do danych do migracji. Uzyskanie opisu struktur i formatów, w jakich te dane są przechowywane jest obowiązkiem Wykonawcy. (...)
- Zamawiający wymaga, by Wykonawca zharmonizował i znormalizował znajdujące się w systemie medycznym słowniki, np.: jednostek kierujących, personelu zlecającego, miejscowości z kodami pocztowymi. Przez harmonizację i normalizację słowników rozumie odpowiednio: scalenie słowników przechowujących te same dane z usunięciem danych powielonych i ujednoczeniem gromadzonych wartości/znaczenia danych już znajdujących się w tych słownikach, - ujednoczenie struktur tych słowników. Uzupelnienie danych w słownikach nie jest obowiązkiem Wykonawcy.
- Uzyskanie informacji o technicznych możliwościach podłączania w/w urządzeń leży po stronie Wykonawcy.(...)
- Uzyskanie opisów interfejsów do integracji z wymienionymi w SIWZ systemami oraz określenie wykonawcy lub wykonawców tych integracji jest obowiązkiem Wykonawcy.
- Ustalenie kosztów integracji z systemami i urządzeniami posiadanymi przez Zamawiającego jest obowiązkiem Wykonawcy.(...)
- Zamawiający nie przewiduje pośredniczenia w rozmowach z firmami trzecimi dotyczących integracji z ich systemami. Zamawiający wyjaśnia, że koszty integracji są częścią kosztu oferty składanej przez Wykonawcę na dostawę i wdrożenie ZSI.”

Zgodnie z postanowieniami pkt 7 SIWZ (Opis Kryteriów i Sposobu Obliczania Ceny) zamawiający określi następujące kryteria:

- 1) Cena – waga 50%,
- 2) Okres gwarancji świadczenia usług serwisowych i nadzoru autorskiego dla oprogramowania aplikacyjnego wdrożonego w zakresie zadania nr 1 – waga 30%,

3) Wymagania techniczne – waga 20%.

W ramach kryterium „Wymagania techniczne” Zamawiający określił następujące zasady przyznawania punktów:

- 1) Zastosowanie bazy danych wspólnej dla części medycznej HIS i zarządczej ERP:
 - a) Tak – 2 pkt
 - b) Nie – 0 pkt
- 2) Pochodzenie oferowanych systemów w części HIS i ERP od jednego producenta:
 - a) Tak – 2 pkt
 - b) Nie – 0 pkt
- 3) Wielkość składników pobieranych do pamięci podręcznej przeglądarki www max 300Kb RAM w części HIS:
 - a) Tak – 4 pkt
 - b) Nie – 0 pkt
- 4) W części medycznej (HIS) system wykorzystuje motor bazy danych Open Source:
 - a) Tak – 8 pkt
 - b) Nie- 0 pkt
- 5) System HIS uruchamia się na stacji roboczej nie dłużej niż 5 sekund zarówno podczas pierwszego jak i kolejnego uruchomienia:
 - a) Tak – 4 pkt
 - b) Nie – 0 pkt.

Ponadto, Izba ustaliła, iż zgodnie z treścią załącznika nr 1 do SIWZ (Szczegółowy Opis Przedmiotu Zamówienia), w pkt 2.2 Zamawiający określił m.in. następujące wymagania:

- 1) Dostęp do funkcji systemu jest realizowany ze stanowiska roboczego bez konieczności instalacji dodatkowych aplikacji lub modułów oprogramowania obsługujących komunikację pośrednią między interfejsem użytkownika na stanowisku roboczym, a systemem na serwerze,
- 2) Dla wszystkich modułów obsługi pacjenta (tj. Ruch Chorych, Rehabilitacja, Oddział, Izba przyjęć, Rejestracja, Gabinet, Blok operacyjny, Szpitalny Oddział Ratunkowy, Zlecenia, Zakażenia itp.) oraz Apteki system musi umożliwić pracę z poziomu przeglądarki www.

Opisanie w sposób wskazany powyżej wymogów zamawiającego dotyczących przedmiotu zamówienia, jak i ustalenie kryteriów oceny ofert leży bezpośrednio u podstaw przedmiotowego postępowania odwoławczego.

Uwzględniając dokumentację przedmiotowego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, w szczególności treść SIWZ, jak również biorąc pod uwagę oświadczenia stron postępowania złożone w trakcie rozprawy, skład orzekający Krajowej Izby Odwoławczej zważył, co następuje:

Odwołanie nie zasługuje na uwzględnienie.

Izba nie znalazła podstaw do odrzucenia odwołania w związku z tym, iż nie została wypełniona żadna z przesłanek negatywnych, uniemożliwiających merytoryczne rozpoznanie odwołania, wynikających z art. 189 ust. 2 Pzp, jak również Izba uznała, iż Odwołujący posiada interes w złożeniu środków ochrony prawnej w rozumieniu art. 179 ust. 1 ustawy Pzp.

Odnosząc się do zarzutu naruszenia art. 29 ust. 1 i 2 w zw. z art. 7 ust. 1 ustawy Pzp, Izba nie podzieliła stanowiska Odwołującego. W ocenie Izby za niepotwierdzony należało uznać zarzut, iż przedmiot zamówienia został opisany w sposób niejednoznaczny i niewyczerpujący. W szczególności należało stwierdzić, iż zamawiający w pkt 4.2. SIWZ szczegółowo opisał wymagania dotyczące wdrożenia, określając m.in. standard integracji, zakres danych, które mają podlegać integracji i wreszcie konieczne do zintegrowania systemu, które Zamawiający posiada, a które będą przedmiotem integracji z nowym systemem. Za nieudowodnione a nawet nieuprawdopodobnione należało uznać stanowisko Odwołującego, iż opis przedmiotu zamówienia jest nieprecyzyjny i niepełny i w ten sposób preferuje jakiegoś konkretnego wykonawcę. W trakcie rozprawy Odwołujący nie był w stanie sprecyzować swego żądania i wskazać, jakich konkretnie danych brak jest w opisie przedmiotu zamówienia. Brak jest również dowodów na to, iż przedmiot zamówienia został opisany w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję. Okoliczność taka nie została w ocenie Izby nawet uprawdopodobniona. Twierdzenia, iż opis przedmiotu zamówienia uprzywilejuje dostawców oprogramowania dotychczas posiadanego przez Zamawiającego a w szczególności wykonawcę Impulsy Sp. z o.o., nie znajduje potwierdzenia w dokumentacji postępowania. Jak wskazywał Zamawiający wszystkie posiadane przez niego systemy mają możliwość integracji w standardzie HL7 tym samym dla wszystkich potencjalnych wykonawców uzyskanie wymaganej przez Zamawiającego integracji możliwie będzie na tych samych zasadach. Nie można również zgodzić się z

Odwołującym, iż wszelkie koszty integracji po stronie systemów i urządzeń niebędących przedmiotem zamówienia winien ponieść Zamawiający. W ocenie Izby, zapis taki nakładałoby na Zamawiającego konieczność poniesienia kosztów w zależności od oferowanego przez wykonawców rozwiązania a więc w sposób zupełnie od Zamawiającego niezależny. Skoro w zakres przedmiotu zamówienia wchodzi również konieczność wdrożenia jak i integracji czy migracji danych to winno to stanowić część oferty i być uwzględnione w cenie oferty.

Izba, nie podzieliła również stanowiska Odwołującego w zakresie wymogów dotyczących dostępu do systemu z poziomu przeglądarki www, bez konieczności instalacji dodatkowych aplikacji lub modułów oprogramowania. Wymóg ten, Izba uznała za uzasadniony i wynikający ze wskazywanych potrzeb Zamawiającego związanych z zapewnieniem dostępności do systemu ze wszelkich urządzeń mobilnych. W ocenie Izby, uwzględniając rozwój e-usług wymóg taki nie jest wymogiem nadzwyczajnym, ograniczającym konkurencję czy uniemożliwiającym dostęp do zamówienia potencjalnym wykonawcom. Należy wskazać, iż Odwołujący nie wykazał, iż wymóg dostępu do systemu z poziomu przeglądarki WWW uniemożliwia złożenie mu oferty i w ten sposób ogranicza konkurencję. Twierdzenia Odwołującego sprowadziły się w ocenie Izby wyłącznie do polemiki nad wyższością jednego rozwiązania nad drugim. Zdaniem Izby, subiektywne przekonanie Odwołującego, iż rozwiązanie oparte na aplikacji klienckiej będzie rozwiązaniem lepszym nie stanowi jeszcze o tym, że opis przedmiotu zamówienia w tym zakresie narusza konkurencję lub choćby ją utrudnia. Wreszcie nie można zgodzić się z Odwołującym, iż określając wymóg dostępu do systemu z poziomu przeglądarki WWW Zamawiający nie dokonał opisu przedmiotu zamówienia za pomocą obiektywnych cech jakościowych i technicznych lub poprzez wskazanie wymagań funkcjonalnych. Za cechą funkcjonalną jak i techniczną zamawianego systemu można niewątpliwie uznać kwestionowany przez Odwołującego wymóg zapewnienia dostępu do systemu z poziomu przeglądarki WWW. Wreszcie nie zaistniała po stronie zamawiającego konieczność dopuszczenia rozwiązania równoważnego i określenia cech równoważności gdyż zamawiający dokonując opisu przedmiotu zamówienia w w/w zakresie nie posłużył się ani znakiem towarowym, ani patentem, ani też nie wskazywał pochodzenia.

W zakresie zarzutu naruszenia art. 91 ust. 2 w zw. z art. 7 ust. 1 ustawy Pzp, Izba również nie podzieliła stanowiska Odwołującego. W pierwszej kolejności Izba wskazuje, iż nie sposób uznać, iż przyznanie punktów rozwiązaniu, w którym w części medycznej (HIS) system wykorzystuje motor bazy danych Open source jest preferowaniem konkretnego rozwiązania. Wbrew twierdzeniom Odwołującego, Zamawiający nie wyłączył możliwości

zastosowania rozwiązań komercyjnych a wyłącznie wskazał, iż rozwiązanie wykorzystujące motor bazy danych Open source otrzyma w jednym z podkryteriów więcej punktów. W ocenie Izby, uwzględniając dyspozycję art. 91 ust. 2 ustawy Pzp, jak również okoliczności przedmiotowej sprawy oraz argumentację przedstawioną przez Zamawiającego na rozprawie uprawniony był on do takiego opisanie jednego z podkryteriów oceny ofert. Odwołujący nie wykazał w żaden sposób, iż takie rozwiązanie preferowałoby jakiegokolwiek wykonawcę i stawiało go w uprzywilejowanej sytuacji w stosunku do innych. Wreszcie odwołujący nie wykazał, iż takie zapisy SIWZ, a dotyczące przyznania w ramach kryteriów punktów za wykorzystanie motoru bazy danych Open source stawiałyby go w gorszej sytuacji. Odwołujący nie wskazywał, iż jest producentem oprogramowania opartego na rozwiązaniach komercyjnych i tym samym jest w gorszej sytuacji od innych wykonawców. Nie sposób również pominąć faktu, iż tak określone kryterium daje możliwość uzyskania, co najwyżej 8 punktów ze 100 możliwych.

Za niezasadny należało również uznać zarzut naruszenia art. 7 ust. 1 stawy Pzp gdyż zamawiający prowadził postępowanie z zachowaniem zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców.

Mając na względzie powyższe Izba orzekła, jak w sentencji.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 192 ust. 9 i 10 ustawy Pzp, stosownie do wyniku postępowania, oraz w oparciu o przepisy rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238).

Przewodniczący: