

Sygn. akt: KIO/2142/10

POSTANOWIENIE
z dnia 11 października 2010 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący:	Robert Skrzyszewski
Członkowie:	Małgorzata Stręciwiłk Klaudia Szczytowska-Maziarz
Protokolant:	Mateusz Michalec

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron w dniu 11 października 2010 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 1 października 2010 r. przez **Odwołującego - AWIMA Sp. j. A.Wiśniewska, B.Wiśniewski Serwisy porządkowe**, ul. Patriotów 110 lok. 324, 04-844 Warszawa-Miedzeszyn w sprawie postępowania prowadzonego przez **Zamawiającego - Stołeczny Zarząd Infrastruktury z siedzibą w Warszawie**, ul. Al. Jerozolimskie 97, 00-909 Warszawa

postanawia:

1. **umorzyć postępowanie odwoławcze,**
2. zasądzić kwotę 15 000 zł 00 gr. (słownie piętnaście tysięcy sześćset złotych zero groszy) od **Zamawiającego - Stołeczny Zarząd Infrastruktury z siedzibą w Warszawie** na rzecz **Odwołującego - AWIMA Sp. j. A.Wiśniewska, B.Wiśniewski Serwisy porządkowe**, ul. Patriotów 110 lok. 324, 04-844 Warszawa-Miedzeszyn stanowiącej uzasadnione koszty strony poniesione z tytułu wpisu od odwołania.

Sygn. akt: KIO/2142/10

Uzasadnienie

Zamawiający - Stołeczny Zarząd Infrastruktury wszczął postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na „Wykonywanie usługi stałego sprzątania na terenie kompleksów wojskowych w Kazuniu Nowym”.

Postępowanie nr 163/2010 zostało ogłoszone w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej z dnia 10.08.2010 r. pod nr 2010/S 153-236871.

Odwołujący - AWIMA Sp. j. A.Wiśniewska, B.Wiśniewski Serwisy porządkowe, ul. Patriotów 110 lok. 324, 04-844 Warszawa-Miedzeszyn wniósł w dniu 1.10.2010r. odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej.

Na posiedzeniu niejawnym w udziałem stron w dniu 11.10.2010r. pełnomocnik Zamawiającego uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu, składając pismo do akt sprawy.

Izba ustaliła, że brak było zgłoszeń przystąpień do przedmiotowego postępowania odwoławczego.

Izba zważyła co następuje.

Krajowa Izba Odwoławcza rozpoznając przedmiotowe odwołanie na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron stwierdziła, że postępowanie odwoławcze należało umorzyć na podstawie przepisu art. 186 ust.2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113 poz.759 z póź. zm.). Zgodnie z tym przepisem w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu Izba może umorzyć postępowanie na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. Skoro przepis stanowi o możliwości umorzenia postępowania odwoławczego na posiedzeniu bez udziału stron należy

również wywodzić prawo Izby do umorzenia postępowania w takiej sytuacji także na posiedzeniach z udziałem stron.

Mając powyższe na uwadze, na zasadzie art.186 ust.2 ustawy Pzp orzeczono jak w sentencji.

Orzekając o kosztach postępowania Izba wzięła pod uwagę treść § 5 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238), z którego wynika, iż w przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę, jeżeli w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca, a zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu, Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu, a jeżeli uwzględnienie w całości zarzutów odwołania nastąpiło po otwarciu rozprawy albo rozpoczęciu posiedzenia z udziałem stron, Izba zasądza koszty od zamawiającego na rzecz odwołującego.

Zamawiający złożył oświadczenie o uznaniu zarzutów w trakcie posiedzenia z udziałem stron, zatem Izba zobowiązana była zasądzić koszty postępowania odwoławczego (tj. zgodnie z § 3 wskazanego rozporządzenia koszty wpisu i uzasadnione koszty strony) od Zamawiającego na rzecz Odwołującego.

W tym przypadku nie zachodzi szczególna okoliczność przewidziana w art.186 ust.6 pkt 1 ustawy Pzp odnosząca się do okoliczności, o których mowa ściśle w art.186 ust.2 ustawy Pzp (uwzględnienie odwołania na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron).

W niniejszej sprawie umorzenie postępowania nie nastąpiło na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron, ani w warunkach skutecznego przystąpienia do postępowania odwoławczego, a zatem istnieją podstawy do zasądzenia kosztów od Zamawiającego na rzecz Odwołującego.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113 poz.759 z póź. zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Warszawie**.

Przewodniczący:

.....

Członkowie:

.....

.....