

Sygn. akt: KIO 1112/18

POSTANOWIENIE
z dnia 14 czerwca 2018 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Małgorzata Matecka

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym przeprowadzonym bez udziału stron w dniu 14 czerwca 2018 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 4 czerwca 2018 r. przez wykonawcę TPI spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Politechnikę Wrocławską we Wrocławiu

postanawia:

1. Umarza postępowanie odwoławcze.
2. Nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy TPI spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie kwoty 15.000 zł 00 gr. (słownie: piętnaście tysięcy złotych, zero groszy), stanowiącej uiszczony wpis od odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2017 r. poz. 1579, ze zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego we Wrocławiu.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

W postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego: Politechnikę Wrocławską (dalej jako „Zamawiający”) w trybie przetargu nieograniczonego na dostawę wyposażenia do Laboratorium technik modelowania w górnictwie w ramach projektu „kompleks GEO-3EM - Energia Ekologia Edukacja” Skaner laserowy z oprogramowaniem - (dalej jako „Postępowanie”), ogłoszonym w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 23 marca 2018 r. pod numerem: 2018/S 058-127785, wykonawca TPI spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie (dalej jako „Odwołujący”) wniósł w dniu 4 czerwca 2018 r. odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej. Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie następujących przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2017 r. poz. 1579, ze zm.), dalej jako „ustawa Pzp”:

- 1) art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty złożonej przez Laser-3D J. K. pomimo, iż oferta nie spełnia wielu wymogów określonych w treści SIWZ opisanych w dalszej części odwołania, a niezgodność ta nie może zostać poprawiona w trybie art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp,
- 2) art. 87 ust. 1 ustawy Pzp poprzez dokonanie niedopuszczalnej zmiany treści oferty złożonej przez wykonawcę Laser-3D J. K., poprzez zaoferowanie dodatkowego, nie ujętego w ofercie oprogramowania „MashLab” w ramach złożonych wyjaśnień (pismo z dnia 18.05.2018 r.),
- 3) art. 91 ust. 1 ustawy Pzp, poprzez wybór najkorzystniejszej oferty wykonawcy Laser-3D J. K., która powinna zostać odrzucona przez Zamawiającego.

Do postępowania odwoławczego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca (w aktach sprawy znajduje się potwierdzenie zawiadomienia wykonawców o wniesieniu odwołania).

Zamawiający w piśmie wniesionym do akt sprawy w dniu 11 czerwca 2018 r. (tj. przed otwarciem rozprawy) uwzględnił w całości zarzuty podniesione w odwołaniu i wniósł o umorzenie postępowania odwoławczego na posiedzeniu niejawnym.

Izba stwierdziła, iż w świetle oświadczenia Zamawiającego zachodzi podstawa do umorzenia postępowania odwoławczego na podstawie art. 186 ust. 2 ustawy Pzp. Zgodnie z tym przepisem, *w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu Izba może umorzyć postępowanie na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. W takim przypadku*

zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynność w postępowaniu o udzielenie zamówienia zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu. Ponieważ w postępowaniu odwoławczym żaden wykonawca nie przystąpił po stronie Zamawiającego, Izba umorzyła postępowanie odwoławcze.

Na podstawie art. 186 ust. 6 pkt 1 ustawy Pzp koszty postępowania odwoławczego w okolicznościach, o których mowa w ust. 2, znosi się wzajemnie.

Na podstawie § 5 ust. 1 pkt 1 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238 ze zm.), Izba orzekła o dokonaniu zwrotu Odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty 15.000,00 zł. uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Przewodniczący: