

POSTANOWIENIE
z dnia 28 września 2020 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Ryszard Tetzlaff

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron oraz uczestników postępowania odwoławczego w dniu **28 września 2020 r. w Warszawie** odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu **21 września 2020 r.** przez wykonawców **Konsorcjum Firm: 1) Grupa G. - Audyt Sp. z o.o. Sp.k. - Lider konsorcjum; 2) KPW Audytor Sp. z o.o. z siedzibą w Łodzi przy ulicy Tymienieckiego 25C/410 - Członek konsorcjum; 3) POL-TAX 2 Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie przy ul. Bora Komorowskiego 56C lok. 91 - Członek konsorcjum: z siedziba dla lidera konsorcjum: z siedzibą w Katowicach przy ulicy Matejki Jana 4** w postępowaniu prowadzonym przez **Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie - Krajowy Zarząd Gospodarki Wodnej, ul. Grzybowska 80/82, 00-844 Warszawa**

postanawia:

- 1. umorzyć postępowanie odwoławcze,**
- 2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Konsorcjum Firm: 1) Grupa G. - Audyt Sp. z o.o. Sp.k. - Lider konsorcjum; 2) KPW Audytor Sp. z o.o. z siedzibą w Łodzi przy ulicy Tymienieckiego 25C/410 - Członek konsorcjum; 3) POL-TAX 2 Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie przy ul. Bora Komorowskiego 56C lok. 91 - Członek konsorcjum: z siedziba dla lidera konsorcjum: z siedzibą w Katowicach przy ulicy Matejki Jana 4 kwoty 7 500 zł 00 gr (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy), stanowiącej uiszczony wpis od odwołania.**

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 27 września 2019 r. poz. 1843 z późn. zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego **w Warszawie**.

Przewodniczący:

.....

Uzasadnienie

Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego prowadzone trybie przetargu nieograniczonego na: „Przeprowadzenie badania sprawozdania finansowego za rok 2020 i 2021 Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie”, Oznaczenie sprawy: KZGW/KGF/114/2020 zostało wszczęte ogłoszeniem w ogłoszeniu opublikowanym w ogłoszeniu w Biuletynie Zamówień Publicznych Nr 559701-N- 2020, data zamieszczenia 15.07.2020 r. przez Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie - Krajowy Zarząd Gospodarki Wodnej, ul. Grzybowska 80/82, 00-844 Warszawa zwane dalej: „Zamawiającym”.

W dniu 15.09.2020 r. (e-mailem) Zamawiający poinformował o wyborze oferty najkorzystniejszej: Instytut Studiów Podatkowych M. i Wspólnicy – Audyt Sp. z o.o., ul. Kaleńska 8, 04-367 Warszawa zwane dalej: „Instytut Studiów Podatkowych M. i Wspólnicy – Audyt Sp. z o.o.”. Drugą pozycję w rankingu ofert zajęło: Konsorcjum Firm: 1) Grupa G. - Audyt Sp. z o.o. Sp.k. - Lider konsorcjum; 2) KPW Audytor Sp. z o.o. z siedzibą w Łodzi przy ulicy Tymienieckiego 25C/410 - Członek konsorcjum; 3) POL-TAX 2 Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie przy ul. Bora Komorowskiego 56C lok. 91 - Członek konsorcjum: z siedziba dla lidera konsorcjum: z siedzibą w Katowicach przy ulicy Matejki Jana 4zwana dalej: „Konsorcjum Grupa G.” albo „Odwołującym”.

W dniu 21.09.2020 r. (wpływ do Prezesa KIO w wersji elektronicznej podpisane podpisem cyfrowym za pośrednictwem elektronicznej skrzynki podawczej - ePUAP) Konsorcjum Grupa G. wniosła odwołanie na w/w czynność z 15.09.2020 r. Kopie odwołania Zamawiający otrzymał w dniu 21.09.2020 r. (e-mailem). Odwołanie zostało podpisane przez osobę umocowaną na podstawie ciągu pełnomocnictw załączonych do odwołania, a udzielonych przez pozostałych członków konsorcjum zgodnie z zasadami reprezentacji wynikającymi z dokumentów rejestrowych. Wniósł odwołanie od naruszenia:

(1) art. 91 ust. 1 w zw. z art. 7 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 27 września 2019 r. poz. 1843 ze zm.) zwanej dalej: „Pzp” poprzez dokonanie wyboru najkorzystniejszej oferty wykonawcy Instytut Studiów Podatkowych M. i Wspólnicy - Audyt Sp. z o.o. w Warszawie wbrew kryteriom oceny ofert określonym w specyfikacji istotnych warunków zamówienia, tj. na skutek przyznania wybranemu wykonawcy punktów za spełnienie kryterium „*Dodatkowych osób skierowanych do realizacji*”

zamówienia", pomimo że wykonawca ten nie zadeklarował zobowiązania do spełnienia tego kryterium,

(2) art. 26 ust. 3 Pzp - poprzez zaniechanie Wykonawcy do uzupełnienia lub poprawienia wykazu osób skierowanych do realizacji zamówienia publicznego, w szczególności odpowiedzialnych za świadczenie usług wraz z informacjami na temat ich doświadczenia niezbędnych do wykonania zamówienia publicznego (wg wzoru stanowiącego Zał. Nr 5 do SIWZ), pomimo że wykaz złożony przez Wykonawcę w trybie art. 26 ust. 1 nie potwierdza okoliczności, o których mowa w art. 25 ust. 1 Pzp, jest niekompletny lub zawiera błędy; a w przypadku niedokonania przez Wykonawcę skutecznego uzupełnienia lub poprawienia tego wykazu - naruszenia art. 24 ust. 1 pkt 12 Pzp poprzez zaniechanie wykluczenia Wykonawcy z postępowania, z uwagi na fakt, że nie wykazał spełnienia warunku udziału w postępowaniu dotyczącego doświadczenia zawodowego.

Wnosił o nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej, unieważnienia czynności badania i oceny ofert, a także powtórzenia czynności badania i oceny ofert i powtórzenia wyboru oferty najkorzystniejszej spośród ofert niepodlegających odrzuceniu - przy uwzględnieniu wniosków płynących z rozstrzygnięcia niniejszego odwołania.

Zamawiający w dniu 22.09.2020 r. (droga elektroniczną) wraz kopią odwołania, w trybie art. 185 ust.1 Pzp, wezwał uczestników postępowania przetargowego do wzięcia udziału w postępowaniu odwoławczym. Żadne zgłoszenie przystąpienia do dnia 25.09.2020 r. (włącznie) nie miało miejsca.

W dniu 22.09.2020 r. (e-mailem) Zamawiający wobec wniesienia odwołanie do Prezesa KIO wniósł na piśmie, w trybie art. 186 ust. 1 Pzp, odpowieź na odwołanie, w której stwierdził, że uwzględni w całości zarzuty zawarte w odwołaniu oraz wnosi o umorzenie postępowania odwoławczego. Jednocześnie Zamawiający poinformował, iż uwzględniając ww. odwołanie dokonuje unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej, unieważnia czynności badania i oceny ofert, a także dokona powtórzenia czynności badania i oceny ofert i powtórzy wybór oferty najkorzystniejszej spośród ofert niepodlegających odrzuceniu. Stwierdził dodatkowo, iż zgodnie z treścią art. 186 ust. 2 Pzp, w przypadku uwzględnienia przez Zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu Izba może umorzyć postępowanie na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie Wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym, po stronie Zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. W takim przypadku Zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia zgodnie z żądaniem. Zamawiający poinformował o wpłynięciu odwołania oraz o jego uwzględnieniu

w całości pozostałych wykonawców, uczestniczących w niniejszym postępowaniu, dnia 22.09.2020 r. Zamawiający poinformował, iż uwzględniając ww. odwołanie dokona unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej, unieważni czynność badania i oceny ofert, a także dokona powtórzenia czynności badania i oceny ofert i powtórzy wybór oferty najkorzystniejszej spośród ofert niepodlegających odrzuceniu. Odpowiedź na odwołanie została podpisana przez p.o. Dyrektora Departamentu Zamówień Publicznych.

Izba, biorąc pod uwagę dokonane uwzględnienie, uznała, że mamy do czynienia z uwzględnieniem w całości odwołania, oraz brak zgłoszonych przystąpień po stronie Zamawiającego, uznała, że istniała podstawa do przyjęcia, iż postępowanie odwoławcze – stosownie do dyspozycji art. 186 ust. 2 Pzp - należało umorzyć. Wobec ustalenia, że Zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu, a po stronie Zamawiającego nie przystąpił żaden wykonawca, Izba – działając na podstawie art. 186 ust. 2 oraz art. 192 ust. 1 zd. 2 Pzp – umorzyła postępowanie odwoławcze w sprawie o sygn. akt: KIO 2382/20 na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron.

Orzekając o kosztach postępowania odwoławczego Izba uwzględniła, iż z mocy art. 186 ust. 6 pkt 1 Pzp koszty te znoszą się wzajemnie, jednocześnie nakazując dokonanie zwrotu Odwołującemu kwoty uiszczonej tytułem wpisu, zgodnie z § 5 ust. 1 pkt 1 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (t.j.: Dz. U. z 2018 r. poz. 972). Zgodnie z § 13 ust. 2 pkt 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 22 marca 2010 r. w sprawie regulaminu postępowania przy rozpatrywaniu odwołań (t.j. Dz. U. z 2018 poz. 1092 i poz. 1992) - postanowienie wydano na posiedzeniu niejawnym. W oparciu o § 32 ww. rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 22 marca 2010 r. w sprawie regulaminu postępowania przy rozpatrywaniu odwołań, ogłoszenie postanowienia kończącego postępowanie odwoławcze wydanego na posiedzeniu niejawnym następuje przez wywieszenie sentencji postanowienia na tablicy ogłoszeń w siedzibie Krajowej Izby Odwoławczej, a informacja o ogłoszeniu podawana jest na stronie internetowej Urzędu Zamówień Publicznych. Odpis postanowienia przesyła się stronom i uczestnikom postępowania odwoławczego.

Przewodniczący:

.....