

Sygn. akt: KIO 1056/21

**WYROK**

**z dnia 21 maja 2021 r.**

**Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:**

**Przewodniczący: Katarzyna Brzeska  
Anna Chudzik  
Anna Wojciechowska**

**Protokolant: Piotr Cegłowski**

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu: 17 maja 2021 r. w Warszawie odwołania wniesionego w dniu 6 kwietnia 2021 r. przez **wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: T Systems Polska Sp. z o.o. oraz ALLCLOUDS.PL Sp. z o.o. z siedzibą dla lidera konsorcjum we Wrocławiu** w postępowaniu prowadzonym przez **Zamawiającego: Główny Urząd Statystyczny z siedzibą w Warszawie**

przy udziale **wykonawcy ADT Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie** zgłaszającego przystąpienie po stronie Zamawiającego

**orzeka:**

- 1. Uwzględnić odwołanie w części i nakazuje Zamawiającemu unieważnienie czynności badania i oceny ofert oraz powtórzenie czynności badania i oceny ofert, w tym uznania za bezskuteczne zastrzeżenia jako tajemnicy przedsiębiorstwa wyjaśnień zaoferowanej ceny przez wykonawcę ADT Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie w przedmiotowym postępowaniu z wyłączeniem dokumentów odtajnionych przez wykonawcę ADT Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie;**

2. **Umarza postępowanie odwoławcze w zakresie części uwzględnionego zarzutu dotyczącego tajemnicy przedsiębiorstwa (oraz braku sprzeciwu wykonawcy ADT Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie) - a odnoszącego się do ujawnionych informacji, t.j.: nazwy autoryzowanego dystrybutora rozwiązań Dell Technologies na rynek Polski, nazwy autoryzowanego dystrybutora rozwiązań Qualstar na rynek Polski, dowodów w postaci Raportu Płacowego 2019 firmy HAYS, informacji dotyczących rodzajów kosztów uwzględnionych przy wyliczeniu ceny oraz wyjątkowo sprzyjających warunków wykonania zamówienia dostępnych dla wykonawcy;**
3. **W pozostałym zakresie odwołanie oddala.**
4. **Kosztami postępowania obciąża wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: T Systems Polska Sp. z o.o. oraz ALLCLOUDS.PL Sp. z o.o. z siedzibą dla lidera konsorcjum we Wrocławiu w wysokości 4/5 zaś Zamawiającego: Głównego Urzędu Statystycznego z siedzibą w Warszawie w 1/5 i:**
  - 1) **zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 15 000 zł 00 gr. (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy), uiszczoną przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: T Systems Polska Sp. z o.o. z siedzibą oraz ALLCLOUDS.PL Sp. z o.o. z siedzibą dla lidera konsorcjum we Wrocławiu tytułem wpisu od odwołania;**
  - 2) **zasądza od Zamawiającego: Głównego Urzędu Statystycznego z siedzibą w Warszawie na rzecz wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: T Systems Polska Sp. z o.o. oraz ALLCLOUDS.PL Sp. z o.o. z siedzibą dla lidera konsorcjum we Wrocławiu kwotę 3.720.00 zł (słownie: trzy tysiące siedemset dwadzieścia złotych zero groszy), stanowiącą uzasadnione koszty strony poniesione z tytułu części uiszczonego wpisu oraz wynagrodzenia pełnomocnika.**

Stosownie do art. 579 i 580 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 1919 ze zm.) w zw. z art. 92 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Przepisy wprowadzające ustawę – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 2020) na niniejszy wyrok - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Warszawie**.

**Przewodniczący:**

.....

.....

.....

## Uzasadnienie

Zamawiający – Główny Urząd Statystyczny z siedzibą w Warszawie prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego, na podstawie ustawy Prawo zamówień publicznych (zwanej dalej również „ustawą Pzp”), postępowanie o udzielenie zamówienia na: „Modernizację środowiska sprzętowo-systemowego CPD dla składnic danych i informacji”.

Wartość zamówienia przekracza kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy Pzp.

Wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia: T Systems Polska Sp. z o.o. z siedzibą oraz ALLCLOUDS.PL Sp. z o.o. z siedzibą dla lidera konsorcjum we Wrocławiu (zwany dalej: „Odwołującym”) w dniu 6 kwietnia 2021 r. (data wpływu do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej) złożył odwołanie na czynność wyboru najkorzystniejszej oferty wykonawcy: ADT Group Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, zarzucając Zamawiającemu naruszenie następujących przepisów ustawy Pzp:

- naruszenie art. 89 ust 1 pkt 2 Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty ADT, pomimo, że treść złożonej oferty w Postępowaniu potwierdza niezgodność z treścią SIWZ,
- naruszenie art. 8 ust. 1 i 3 Pzp poprzez zaniechanie odtajnienia przez Zamawiającego wyjaśnień ceny ADT, w sytuacji, gdy wykonawca ten nie udowodnił koniecznych przestanków przemawiających za prawidłowym utajnieniem tych informacji jako tajemnicy przedsiębiorstwa a także
- naruszenie art. 8 ust. 1-3 Pzp w związku z art. 96 ust. 3 ustawy Pzp, poprzez zaniechanie odtajnienia (ujawnienia) i udostępnienia Odwołującemu informacji zastrzeżonych jako tajemnica przedsiębiorstwa ADT, zawartych w utajnionych dokumentach, pomimo że informacje te nie stanowią tajemnicy przedsiębiorstwa w rozumieniu przepisów o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji;
- naruszenie art. 8 ust. 3 Pzp w zw. z art. 11 ust. 2 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (t.j. Dz. U. z 2020 r. poz. 1913.ze zm.), poprzez uznanie, że informacje powyższe, objęte są skutecznie tajemnicą przedsiębiorstwa w sytuacji, gdy nie zostały spełnione przesłanki uznania ich za tajemnicę;

W związku z powyższym Odwołujący wniósł o:

merytoryczne rozpatrzenie oraz uwzględnienie niniejszego odwołania, dopuszczenie i przeprowadzenie dowodu z dokumentacji Postępowania - na okoliczności wskazane niniejszym odwołaniem, a także o:

- unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej jako obarczonej wadą mającą wpływ na wynik Postępowania,
- powtórzenie czynności oceny ofert w Postępowaniu przy odrzuceniu oferty ADT,
- ujawnienie nieskutecznie zastrzeżonych informacji zawartych przy wyjaśnieniach ceny ADT, co powoduje bezpośredni wpływ na wybór oferty najkorzystniejszej w postępowaniu.

Zamawiający pismem z dnia 14 maja 2021 r. złożył odpowiedź na odwołanie, wnosząc o jego oddalenie.

**Uwzględniając dokumentację z przedmiotowego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, w tym w szczególności treść ogłoszenia o zamówieniu oraz postanowienia SIWZ, ofertę wykonawcy ADT Group Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie jak również oświadczenia i stanowiska stron oraz uczestnika postępowania złożone w trakcie rozprawy, skład orzekający Izby ustalił i zważył, co następuje:**

Odwołanie, wobec nie stwierdzenia na posiedzeniu niejawnym braków formalnych oraz w związku z uiszczeniem przez Odwołującego wpisu, podlega rozpoznaniu. Ze względu na brak przesłanek uzasadniających odrzucenie odwołania Izba przeprowadziła rozprawę merytorycznie je rozpoznając.

Izba stwierdziła, że Odwołujący legitymuje się uprawnieniem do korzystania ze środków ochrony prawnej, o których stanowi przepis art. 505 ust. 1 ustawy Pzp.

Izba ustaliła również, że wezwanie do wzięcia udziału w postępowaniu odwoławczym miało miejsce w dniu 7 kwietnia 2021 r.

Izba potwierdziła skuteczność przystąpienia (które wpłynęło do Izby w dniu 9 kwietnia 2021 r.) do postępowania odwoławczego wykonawcy ADT Group Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie.

**Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje:**

Biorąc pod uwagę zgromadzony w sprawie materiał dowodowy, oświadczenia i stanowiska stron oraz uczestnika postępowania przedstawione podczas rozprawy, Izba

uznała, iż odwołanie jest zasadne i zasługuje na uwzględnienie, choć nie wszystkie zarzuty zasługiwały na uwzględnienie.

I zarzut nr 1 dotyczący macierzy dyskowej – zarzut podlega oddaleniu

Zgodnie z wymaganiami zawartymi w punkcie II.1 OPZ Zamawiający wymagał realizacji zadania zwiększenia zasobów dyskowych:

- albo poprzez rozbudowę macierzy HPE 3PAR StoreServ 8440 4N (numer fabryczny CZ29420GTR), zakupionej przez Zamawiającego w IV kwartale 2019 r., przy czym zaofiarowana rozbudowa musiała spełniać minimalne wymagania zawarte w Tabeli 2:

Lp.	Parametr	Wymagania minimalne
1.	Typ obudowy	Rozbudowa zasobów musi być przystosowana do montażu w szafie rack 19”.
2.	Przestrzeń dyskowa	Rozbudowa zasobów musi udostępniać minimum 512 TB przestrzeni rzeczywistej zbudowanej w oparciu o dyski w technologii SAS 10k SFF, 12G, zabezpieczonych mechanizmem RAID-6, przy czym liczba dysków w tej grupie RAID nie może być większa niż 16 (RAID6 14+2). Wszystkie dyski muszą mieć identyczne parametry pojemnościowe i wydajnościowe.
3.	Możliwość rozbudowy	Rozbudowa zasobów musi umożliwiać rozbudowę macierzy Zamawiającego bez wymiany kontrolerów macierzy, do co najmniej 960 dysków twardej, w tym do 480 dysków SSD. Dla zapewnienia najwyższej wydajności, maksymalna konfiguracja macierzy musi wspierać tworzenie wolumenów rozłożonych na wszystkich dyskach macierzy (tzw. wide-striping) i ich jednoczesne, aktywne udostępnianie ze wszystkich kontrolerów macierzy.

4.	Sposób zabezpieczenia danych	Macierz musi obsługiwać mechanizmy RAID zgodne z RAID1 lub RAID10, RAID5 lub RAID50 oraz RAID6, z możliwością dowolnej ich kombinacji w obrębie oferowanej macierzy i z wykorzystaniem wszystkich dysków twardech (tzw. wide-striping). Rozłożenie dysków w macierzy musi zapewniać redundancję pozwalającą na nieprzerwaną pracę i dostęp do wszystkich danych w sytuacji awarii pojedynczego komponentu sprzętowego typu: dysk, kontroler, zasilacz.
5.	Tryb pracy kontrolerów macierzowych	Macierz musi posiadać minimum 2 kontrolery macierzowe pracujące w trybie active-active i udostępniające dane blokowe w sieci FC. Komunikacja pomiędzy wszystkimi kontrolerami macierzy musi wykorzystywać wewnętrzną, dedykowaną magistralę zapewniającą wysoką przepustowość i niskie opóźnienia; nie dopuszcza się w szczególności komunikacji z wykorzystaniem protokołów FC/Ethernet/Infiniband.
6.	Pamięć cache wbudowana	Macierz musi być wyposażona w minimum 128 GB pamięci cache. Pamięć cache musi być zbudowana w oparciu o wydajną pamięć typu RAM. Pamięć cache musi mieć możliwość dynamicznego przydziału zasobów dla zapisu lub odczytu. Dane niezapisane na dyskach (np. zawartość pamięci cache zapisu kontrolerów) muszą zostać zabezpieczone w przypadku awarii zasilania za pomocą podtrzymania baterijnego.
7.	Pamięć cache na SSD	Macierz musi umożliwiać rozbudowę przestrzeni cache za pomocą dysków SSD do minimum 900GB.
8.	Interfejsy	Macierz musi posiadać co najmniej 12 portów FC 16 Gb/s (porty FC przeznaczone do obsługi dostępu blokowego) oraz co najmniej 4 porty Ethernet 1 lub 10 Gb/s.
9.	Zarządzanie	Zarządzanie macierzą dyskową musi być możliwe z poziomu interfejsu graficznego i interfejsu znakowego. Oprogramowanie do zarządzania musi pozwalać na stałe monitorowanie stanu macierzy oraz umożliwiać konfigurowanie

		jej zasobów dyskowych. Narzędzie musi pozwalać na obserwację danych wydajnościowych.
10.	Zarządzanie grupami dyskowymi oraz dyskami logicznymi	Macierz musi zapewniać możliwość dynamicznego zwiększania pojemności wolumenów logicznych oraz wielkości grup dyskowych (przez dodanie dysków) z poziomu kontrolera macierzowego bez przerywania dostępu do danych. Musi być możliwość zdefiniowania, co najmniej 2 000 wolumenów logicznych w ramach oferowanej macierzy dyskowej.
11.	Wewnętrzne kopie migawkowe	Macierz musi umożliwiać dokonywanie na żądanie tzw. migawkowej kopii danych (snapshot, point-in-time) w ramach macierzy za pomocą wewnętrznych kontrolerów macierzowych. Macierz musi wspierać minimum 256 kolejnych kopii per wolumen logiczny i minimum 6 000 wszystkich kopii migawkowych.
12.	Migracja danych w obrębie macierzy	Macierz dyskowa musi umożliwiać migrację danych bez przerywania do nich dostępu pomiędzy różnymi warstwami technologii dyskowych na poziomie części wolumenów logicznych (ang. Sub-LUN). Zmiany te muszą się odbywać wewnętrznymi mechanizmami macierzy. Funkcjonalność musi umożliwiać zdefiniowanie zasobu LUN, który fizycznie będzie znajdował się na min. 3 typach dysków obsługiwanych przez macierz.  Jeżeli do obsługi powyższych funkcjonalności wymagane są dodatkowe licencje, należy je dostarczyć dla całej pojemności dostarczanego urządzenia.



13.	Redundancja	<p>Macierz nie może posiadać pojedynczego punktu awarii, który powodowałby brak dostępu do danych. Musi być zapewniona pełna redundancja komponentów, w szczególności zdublowanie kontrolerów, zasilaczy i wentylatorów.</p> <p>Macierz musi umożliwiać wymianę elementów systemu w trybie „hot-swap”, a w szczególności takich, jak: dyski, kontrolery, zasilacze, wentylatory.</p> <p>Macierz musi mieć możliwość zasilania z dwóch niezależnych źródeł zasilania – odporność na zanik zasilania jednej fazy lub awarię jednego z zasilaczy macierzy.</p> <p>Macierz musi umożliwiać wykonywanie aktualizacji mikrokodu macierzy w trybie online bez wyłączenia żadnego z interfejsów macierzy.</p>
14.	Dodatkowe wymagania	<p>Macierz musi umożliwiać zdalne zarządzanie macierzą oraz automatyczne informowanie centrum serwisowego o awarii.</p>

- albo poprzez zaoferowanie rozwiązania równoważnego, zapewniającego wydajny i bezpieczny dostęp do tych zasobów oraz spełniającego opisane poniżej wymagania minimalne:

- 1) Rozwiązanie oferujące zwiększenie zasobów dyskowych musi być obsługiwane przez kontrolery macierzowe i musi udostępniać wspólną przestrzeń dyskową bez zastosowania zewnętrznych wirtualizatorów. Rozwiązanie nie może być uznane za równoważne jeśli będzie oparte o wiele macierzy dyskowych połączonych przełącznikami SAN lub tzw. wirtualizatorem sieci SAN.
- 2) Rozwiązanie musi być przystosowane do montażu w szafie rack 19”.
- 3) Rozwiązanie musi udostępniać minimum 512 TB przestrzeni rzeczywistej zbudowanej w oparciu o dyski w technologii SAS 10k SFF, 12G, zabezpieczonych mechanizmem RAID-6, przy czym liczba dysków w tej grupie RAID nie może być większa niż 16 (RAID6 14+2). Wszystkie dyski muszą mieć identyczne parametry pojemnościowe i wydajnościowe.
- 4) Rozwiązanie musi umożliwiać rozbudowę, do co najmniej 570 dysków twardej, w tym do 240 dysków SSD oraz dla zapewnienia najwyższej wydajności, maksymalna konfiguracja musi wspierać tworzenie wolumenów rozłożonych na wszystkich dyskach (tzw. wide-striping) i ich jednoczesne, aktywne udostępnianie ze wszystkich kontrolerów.

- 5) Rozwiązanie musi obsługiwać mechanizmy RAID zgodne z RAID1 lub RAID10, RAID5 lub RAID50 oraz RAID6, z możliwością dowolnej ich kombinacji w obrębie oferowanego sprzętu i z wykorzystaniem wszystkich dysków twardych (tzw. wide-striping). Rozłożenie dysków musi zapewniać redundancję pozwalającą na nieprzerwaną pracę i dostęp do wszystkich danych w sytuacji awarii pojedynczego komponentu sprzętowego typu: dysk, kontroler, zasilacz.
- 6) Rozwiązanie musi posiadać minimum 2 kontrolery macierzowe pracujące w trybie active-active i udostępniające dane blokowe w sieci FC. Komunikacja pomiędzy wszystkimi kontrolerami macierzy musi wykorzystywać wewnętrzną, dedykowaną magistralę zapewniającą wysoką przepustowość i niskie opóźnienia; nie dopuszcza się w szczególności komunikacji z wykorzystaniem protokołów FC/Ethernet/Infiniband.
- 7) Rozwiązanie musi posiadać wbudowaną pamięć cache minimum 128 GB. Pamięć cache musi mieć możliwość dynamicznego przydziału zasobów dla zapisu lub odczytu. Dane niezapisane na dyskach (np. zawartość pamięci cache zapisu kontrolerów) muszą zostać zabezpieczone w przypadku awarii zasilania za pomocą podtrzymania baterijnego.
- 8) Rozwiązanie musi umożliwiać rozbudowę przestrzeni cache za pomocą dysków SSD do minimum 900GB.
- 9) Rozwiązanie musi posiadać co najmniej 12 portów FC 16 Gb/s (do obsługi dostępu blokowego) oraz co najmniej 4 porty Ethernet 1 lub 10 Gb/s.
- 10) Zarządzanie rozwiązaniem musi być możliwe z poziomu interfejsu graficznego i interfejsu znakowego. Oprogramowanie do zarządzania musi pozwalać na stałe monitorowanie stanu oraz umożliwiać konfigurowanie zasobów dyskowych. Narzędzie musi pozwalać na obserwację danych wydajnościowych.
- 11) Rozwiązanie musi zapewniać możliwość dynamicznego zwiększania pojemności wolumenów logicznych oraz wielkości grup dyskowych (przez dodanie dysków) z poziomu kontrolera bez przerywania dostępu do danych. Musi być możliwość zdefiniowania, co najmniej 2 000 wolumenów logicznych w ramach oferowanego rozwiązania.
- 12) Urządzenie musi umożliwiać dokonywanie na żądanie tzw. migawkowej kopii danych (snapshot, point-in-time) za pomocą wewnętrznych kontrolerów. Rozwiązanie musi wspierać minimum 256 kolejnych kopii per wolumen logiczny i minimum 6 000 wszystkich kopii migawkowych.
- 13) Rozwiązanie musi umożliwiać migrację danych bez przerywania do nich dostępu pomiędzy różnymi warstwami technologii dyskowych na poziomie części wolumenów logicznych (ang. SubLUN). Zmiany te muszą się odbywać wewnętrznymi mechanizmami urządzenia. Funkcjonalność musi umożliwiać zdefiniowanie zasobu LUN, który fizycznie będzie znajdował się na min. 3 typach dysków obsługiwanych przez urządzenie. Jeżeli do

obsługi tej funkcjonalności wymagane są dodatkowe licencje, należy je dostarczyć dla całej pojemności dostarczanego urządzenia.

14) Rozwiązanie nie może posiadać pojedynczego punktu awarii, który powodowałby brak dostępu do danych. Musi być zapewniona pełna redundancja komponentów, w szczególności zdublowanie kontrolerów, zasilaczy i wentylatorów. Musi umożliwiać wymianę elementów systemu w trybie „hot-swap”, a w szczególności takich, jak: dyski, kontrolery, zasilacze, wentylatory. Urządzenie musi mieć możliwość zasilania z dwóch niezależnych źródeł zasilania – odporność na zanik zasilania jednej fazy lub awarię jednego z zasilaczy. Macierz musi umożliwiać wykonywanie aktualizacji mikrokodu urządzenia w trybie online bez wyłączania żadnego z interfejsów macierzy.

15) Rozwiązanie musi umożliwiać zdalne zarządzanie urządzeniem oraz automatyczne informowanie centrum serwisowego o awarii.

W zakresie Bibliotek taśmowych, Zamawiający określił, że zaoferowane rozwiązanie musi spełniać minimalne wymagania, szczegółowo opisane w Tabeli nr 3 OPZ:

L.p.	Cecha	Wymagania minimalne
1.	Nazwa producenta	
2.	Typ produktu, model	
3.	Typ obudowy	Biblioteka musi być przystosowana do montażu w szafie rack 19”.
4.	Obsługa napędów	Możliwość instalacji napędów LTO-7 i LTO-8
5.	Zainstalowane napędy	Musi być wyposażona w 6 napędów LTO-8 o wydajności co najmniej 300MB/s oraz pojemności pojedynczej taśmy co najmniej 12TB – parametry podane bez kompresji danych. Każdy napęd musi posiadać minimum 1 port FC 8 Gb/s.
6.	Ilość slotów na taśmy magnetyczne	Oferowana biblioteka musi być wyposażona w co najmniej 80 slotów na taśmy magnetyczne. Oferowana biblioteka musi posiadać możliwość konfiguracji co najmniej 10 tzw. „mail slotów” umożliwiających wymianę taśm bez konieczności wyjmowania z biblioteki całych magazynków z taśmami.
7.	Obsługa taśm magnetycznych	Pomiędzy poszczególnymi modułami biblioteki musi być możliwość automatycznego przemieszczania nośników z wykorzystaniem jednego robota, który musi mieć dostęp do wszystkich slotów na taśmy magnetyczne.

8.	Możliwość rozbudowy	Biblioteka musi umożliwiać rozbudowę do minimum 40 napędów LTO typu half-high lub full-high oraz do 500 aktywnych slotów na taśmy magnetyczne bez konieczności wymiany jakichkolwiek komponentów biblioteki.
9.	Taśmy magnetyczne czyszczące	Do każdej biblioteki należy dostarczyć po 5 szt. taśm czyszczących.
10.	Sposób pracy napędu	Oferowane napędy taśmowe muszą być wyposażony w mechanizm dostosowujący automatycznie prędkość przesuwu taśmy magnetycznej do wartości strumienia danych przekazywanego do napędu w zakresie co najmniej 100-300MB/s. Oferowane napędy LTO-8 muszą zapewniać obsługę taśm typu WORM i sprzętowe szyfrowanie danych w standardzie AES 256-bit.
11.	Czytnik kodów kreskowych	Oferowana biblioteka taśmowa musi być wyposażona w czytnik kodów kreskowych
12.	Partycjonowanie	Biblioteka musi wspierać podział na 16 partycji logicznych w maksymalnej konfiguracji.
13.	Niezawodność	Dla oferowanej biblioteki parametr MSBF musi wynosić co najmniej 1 000 000 pełnych cykli „załaduj/wyładuj”.
14.	Kompatybilność	Biblioteka musi wspierać (wymagane formalne wsparcie producenta urządzenia) co najmniej następujące aplikacje backupujące bezpośrednio na oferowane urządzenie: Veeam Backup@Replication v.10 Enterprise Plus
15.	Sposób zarządzania	Oferowana biblioteka taśmowa musi posiadać możliwość zdalnego zarządzania za pośrednictwem przeglądarki internetowej.
16.	Dodatkowe wymagania	Wszystkie opisane funkcje biblioteki mają być dostępne w urządzeniu na dzień składania ofert i być udokumentowane w publicznie dostępnej w Internecie dokumentacji.

Zgodzić należało się za Zamawiającym, że każdy z wykonawców niezależnie od tego czy oferował rozwiązanie referencyjne czy też równoważne zobowiązany był, aby wraz z ofertą złożyć wypełniony Załącznik nr 1 do Formularza ofertowego, w którym oświadczał, w jaki sposób oferowane rozwiązanie spełnia warunki określone przez Zamawiającego. Wypełniony przez Wykonawcę Załącznik nr 1 do FO, był jedynym wymaganiem przez

Zamawiającego na etapie składania ofert dokumentem, w którym Wykonawca oświadczał, że oferowane przez niego rozwiązanie jest zgodne z OPZ.

Zgodnie z powyższymi zapisami Wykonawca ADT Group Sp. z o. o. potwierdził spełnianie wymagań minimalnych w zakresie równoważności w sposób analogiczny jak Odwołujący potwierdził spełnianie wymagań rozwiązania podstawowego opisanego w SIWZ, czyli poprzez potwierdzenie tego oświadczeniem w Załączniku nr 1 do Formularza ofertowego - Opis sprzętów służących zwiększeniu zasobów dyskowych oraz opis bibliotek taśmowych, spełniających minimalne wymagania określone odpowiednio w Tabelach 2 i 3 Opisu przedmiotu zamówienia, stanowiącego Załącznik nr 1 do SIWZ.

I tak przedmiotowe zamówienie zostało opisane poprzez Zamawiającego jako: - wskazanie, jako referencyjnej, rozbudowy posiadanej już przez Zamawiającego macierzy HPE, - w przypadku zaoferowania rozwiązania równoważnego obowiązkiem wykonawców było spełnienie wszystkich kryteriów równoważności i potwierdzenie na etapie złożenia oferty, że zaoferowane rozwiązanie jest w całości równoważne. Zamawiający jednak nie wskazał sposobu w jaki ta równoważność ma być wykazana. Wykonawca ADT Group sp. z o. o. potwierdził spełnienie warunków technicznych dla oferty równoważnej analogicznie, w identyczny sposób jak uczynił to Odwołujący dla oferty na rozwiązanie podstawowe czyli poprzez złożenie oświadczenia woli w załączniku nr 1 do Formularza ofertowego - Opis sprzętów służących zwiększeniu zasobów dyskowych oraz opis bibliotek taśmowych, spełniających minimalne wymagania określone odpowiednio w Tabelach 2 i 3 Opisu przedmiotu zamówienia, stanowiącego Załącznik nr 1 do SIWZ.

W przypadku wszystkich Wykonawców i ofert złożonych w postępowaniu Zamawiający zastosował takie same warunki oceny ofert, procedur wyjaśniających oraz sposobu dokumentowania spełniania wymagań technicznych.

Zgodzić należało się również z Zamawiającym, że nie może również stawiać odmiennych wymagań dotyczących sposobu dokumentowania zgodności oferty z SIWZ w przypadku wykonawców oferujących rozwiązania podstawowe i rozwiązania równoważne. W postępowaniu Zamawiający wymagał potwierdzenia spełniania zgodności zaproponowanych rozwiązań technicznych i funkcjonalnych poprzez złożenie oświadczenia woli Wykonawcy w Załączniku nr 1 do Formularza ofertowego - Opis sprzętów służących zwiększeniu zasobów dyskowych oraz opis bibliotek taśmowych, spełniających minimalne wymagania określone odpowiednio w Tabeli 2 oraz w opisie rozwiązania równoważnego przedstawionego poniżej

Tabeli 2 i w Tabeli 3 Opisu przedmiotu zamówienia, stanowiącego Załącznik nr 1 do SIWZ co było wyrazem równego traktowania Wykonawców w postępowaniu.

Wykonawca ADT zaoferował w postępowaniu następujące rozwiązania :

- Sprzęty służące zwiększeniu zasobów dyskowych: Dell EMC Unity XT 680
- Biblioteka taśmowa: Qualstar model Q80

Złożona oferta nie zawierała w odniesieniu do zaoferowanych urządzeń żadnych dodatkowych dokumentów/informacji oraz dowodów równoważności poza wypełnionym Załącznikiem nr 1 do Formularza ofertowego - Opis sprzętów służących zwiększeniu zasobów dyskowych oraz opis bibliotek taśmowych, spełniających minimalne wymagania określone odpowiednio w Tabeli 2 oraz w opisie równoważnego rozwiązania technicznego przedstawionego poniżej Tabeli 2 i w Tabeli 3, stanowiącego Załącznik nr 1 do SIWZ, ponieważ Zamawiający wymagał takiego sposobu potwierdzenia spełnienia warunków SIWZ od wszystkich Wykonawców bez względu na fakt czy oferowali rozwiązania podstawowe, czy równoważne.

## II. W zakresie zarzutu Biblioteki taśmowej Qualstar model Q80 – zarzut podlega oddaleniu

Wymagania minimalne dla bibliotek taśmowych zostały opisane w Tabeli 3 Opisu przedmiotu zamówienia.

W pozycji 14 „Kompatybilność” przytoczonej przez Odwołującego Tabeli 3, Zamawiający zawarł zapis dotyczący warunku kompatybilności, wskazując, że: „Biblioteka musi wspierać (wymagane formalne wsparcie producenta urządzenia) co najmniej następujące aplikacje backupujące bezpośrednio na oferowane urządzenie: Veeam Backup@Replication v.10 Enterprise Plus

W pozycji 16 „Dodatkowe wymagania” przytoczonej przez Odwołującego Tabeli 3 Zamawiający zawarł zapis dotyczący dodatkowych wymagań, określając, że: „Wszystkie opisane funkcje biblioteki mają być dostępne w urządzeniu na dzień składania ofert i być udokumentowane w publicznie dostępnej w Internecie dokumentacji.

Zamawiający nie może zgodzić się z twierdzeniem Odwołującego, że w Tabeli 3 w pozycji 16 Zamawiający określił odniesienie dotyczące kompatybilności dla wymienionej aplikacji backupującej. Zamawiający oczekiwał udokumentowania funkcji biblioteki a nie jej kompatybilność z oprogramowaniem backupującym.

Istotnym było to, że każdy z wykonawców niezależnie od tego czy oferował rozwiązanie referencyjne czy też równoważne zobowiązany był, aby wraz z ofertą złożyć wypełniony Załącznik nr 1 do Formularza ofertowego, w którym oświadczał, że oraz w jaki sposób oferowane rozwiązanie spełnia warunki określone przez Zamawiającego. Wypełniony przez

Wykonawcę Załącznik nr 1 do FO, był jedynym wymagany przez Zamawiającego na etapie składania ofert dokumentem, w którym Wykonawca oświadczał, że oferowane przez niego rozwiązanie jest zgodne z OPZ. Wykonawca ADT Group Sp. z o. o. potwierdził spełnianie wymagań minimalnych w zakresie równoważności w sposób analogiczny jak Odwołujący potwierdził spełnianie wymagań rozwiązania podstawowego opisanego w SIWZ, czyli poprzez potwierdzenie tego oświadczeniem w Załączniku nr 1 do Formularza ofertowego - Opis sprzętów służących zwiększeniu zasobów dyskowych oraz opis bibliotek taśmowych, spełniających minimalne wymagania określone odpowiednio w Tabelach 2 i 3 Opisu przedmiotu zamówienia, stanowiącego Załącznik nr 1 do SIWZ. Wypełniając Załącznik nr 1 do Formularza ofertowego Wykonawca postąpił zgodnie z dyspozycją Zamawiającego i w kolumnie „czy spełnia wymagania minimalne? W kolumnie wpisać TAK lub NIE jednoznacznie wskazał, że zaoferowane przez niego urządzenie Qualstar Q80 spełnia wymagania minimalne określone przez Zamawiającego.

Potwierdzenie spełnienia przez zaoferowane rozwiązanie wymagań OPZ, Wykonawca ADT Group Sp. z o. o. zawarł w dołączonym do Formularza ofertowego Załączniku nr 1 - Opis sprzętów służących zwiększeniu zasobów dyskowych oraz opis bibliotek taśmowych, spełniających minimalne wymagania określone odpowiednio w Tabelach 2 i 3 Opisu przedmiotu zamówienia, stanowiącego Załącznik nr 1 do SIWZ. W toku badania ofert, Zamawiający skorzystał z uprawnienia wynikającego w art. 87 ust. 1 ustawy Pzp i wyłącznie w celu wyjaśnienia wątpliwości co do tego, co Wykonawca już w ofercie przedstawił, i zwrócił się do Wykonawcy ADT Group Sp. z o. o. z wnioskiem o wyjaśnienie treści oferty w zakresie zaoferowanego rozwiązania.

Wykonawca w odpowiedzi na wezwania Zamawiającego dwukrotnie potwierdził, że zaoferowana biblioteka będzie współpracować z posiadanym przez Zamawiającego oprogramowaniem backupującym. Intencją Zamawiającego podczas tworzenia dokumentacji do postępowania było, aby oferowana biblioteka taśmowa poprawnie współpracowała z oprogramowaniem Veeam Backup@Replication.

Jak zauważył Zamawiający - w związku z tym, że firma Qualstar nie publikuje na swoich stronach danych dotyczących wspierania oprogramowania do backupu Veeam, a firma Veeam nie prowadzi baz wspieranych urządzeń, Zamawiający w dniu 23.02.2021 r. wezwał Wykonawcę ADT Group Sp. z o. o. do złożenia wyjaśnienia kwestii kompatybilności urządzenia z oprogramowaniem Veeam. „Ad.2 W pkt II.1 tabela 3 Zamawiający określił minimalne wymagania Bibliotek taśmowych.

W trakcie badania oferty oraz w świetle informacji dostępnych na stronach internetowych w zakresie zaoferowanych przez Wykonawcę Bibliotek taśmowych Qualstar Q80, brak jest potwierdzenia, że urządzenie spełnia wymagania Zamawiającego określone w:

1) (...)

2) Tabela nr 3 Biblioteka taśmowa pkt 14 – Kompatybilność - Biblioteka musi wspierać (wymagane formalne wsparcie producenta urządzenia) co najmniej następujące aplikacje backupujące bezpośrednio na oferowane urządzenie: Veeam Backup@Replication v.10 Enterprise Plus. W związku z brakiem informacji zarówno na stronie producenta zaoferowanej Biblioteki taśmowej Qualstar Q80 jak i na stronie producenta oprogramowania Veeam Backup@Replication v.10, mogących potwierdzić kompatybilność oferowanych Bibliotek taśmowych z wskazanym powyżej oprogramowaniem Zamawiający zwraca się z prośbą o wyjaśnienie, czy i w jaki sposób spełniony został wymóg kompatybilności zaoferowanych Bibliotek taśmowych Qualstar Q80 z wykorzystywanym oprogramowaniem Veeam Backup@Replication v.10 Enterprise Plus? Zamawiający prosił o potwierdzenie, tego co oświadczył Wykonawca w złożonej Ofercie, tj. potwierdzenia spełniania minimalnego wymagania w zakresie kompatybilności ale nie wymagał żadnej dokumentacji potwierdzającej spełnienie stawianych wymagań.

W odpowiedzi na powyższe wezwanie Wykonawca ADT udzielił wyjaśnień w piśmie z dnia 26.02.2021r., wskazując, że:

„Kompatybilność zaoferowanej biblioteki taśmowej została potwierdzona poprzez testy wykonane przez ADT Group Sp. z o.o. (Wykonawca), jak i przez producenta biblioteki. Potwierdzeniem tego jest oświadczenie Wykonawcy w postaci złożonej oferty oraz oświadczenie producenta zaoferowanej biblioteki, które dołączamy poniżej. Powyższe w pełni wyczerpuje wymagania Zamawiającego postawione w SIWZ na dzień składania ofert.

Na podstawie udzielonych wyjaśnień Zamawiający stwierdził, że oświadczenie producenta biblioteki Qualstar o pełnym wsparciu dla Veeam Backup@Replication v.10 Enterprise Plus stanowi przesłankę do uznania, że zaoferowane biblioteki taśmowe Qualstar Q80 spełniają wymagania Zamawiającego w zakresie określonym w pkt 14 Tabeli nr 3 Opisu przedmiotu zamówienia.

Dodatkowo w odpowiedzi na wniosek Zamawiającego z dnia 3 marca 2021 r., w zakresie wyjaśnienia rozbieżności zaoferowanych w ofercie ADT Group Sp. z o. o. rozwiązań z wymaganiami opisu przedmiotu zamówienia podniesionych przez T-Systems Polska Sp. z o. o., w tym braku na stronie producenta zaoferowanej przez Wykonawcę ADT Group Sp. z o. o. biblioteki taśmowej – firmy Qualstar informacji potwierdzających spełnianie wymogu: „Kompatybilność Biblioteka musi wspierać (wymagane formalne wsparcie producenta



urządzenia) co najmniej następujące aplikacje backupujące bezpośrednio na oferowane urządzenie: Veeam Backup@Replication v.10 Enterprise Plus.”, Wykonawca w piśmie z dnia 8 marca 2021 r. potwierdził kompatybilność z oprogramowaniem Veeam Backup@Replication na podstawie informacji dostępnych na stronie producenta oprogramowania wskazując, że: „Zaoferowane rozwiązanie w pełni spełnia wymogi postawione przez Veeam Backup@Replication v.10 Enterprise Plus odnośnie bibliotek taśmowych. W szczególności wymogi te opisane są pod adresami:

[https://helpcenter.veeam.com/archive/backup/100/vsphere/tape\\_supported\\_devices.html](https://helpcenter.veeam.com/archive/backup/100/vsphere/tape_supported_devices.html)

[https://helpcenter.veeam.com/archive/backup/100/hyperv/tape\\_supported\\_devices.html](https://helpcenter.veeam.com/archive/backup/100/hyperv/tape_supported_devices.html) Z racji iż wszystkie powyższe wymogi są spełnione zapewnione jest również wsparcie dla wymaganej aplikacji backupowej.

W świetle udzielonych wyjaśnień w zakresie rozbieżności dotyczących braku spełnienia wymogu kompatybilności zaoferowanych Bibliotek taśmowych Qualstar Q80 z wykorzystywaniem oprogramowaniem Veeam Backup@Replication v.10 Enterprise Plus postawionego przez stronę trzecią, Zamawiający uznał, że Wykonawca po raz kolejny potwierdził złożone w Ofercie oświadczenie, iż zaoferowane biblioteki taśmowe firmy Qualstar spełniają wymagania określone w SIWZ, w tym w pełni spełniają wymogi postawione przez Veeam Backup@Replication v.10 Enterprise Plus odnośnie bibliotek taśmowych, tym samym rozbieżności wskazane w piśmie przez T-Systems Polska Sp. z o. o., są bezprzedmiotowe.

Zgodzić należało się z Zamawiającym, że ewentualne wątpliwości interpretacyjne postanowień SIWZ nie mogą być odczytywane na niekorzyść wykonawcy.

Zamawiający wskazał, iż wymagane przez niego potwierdzenie funkcji biblioteki taśmowej, które powinno być udokumentowane w publicznie dostępnej w Internecie dokumentacji nie może być łączone z kompatybilnością biblioteki z innymi systemami, gdyż są to dwa różne terminy.

W przedmiotowym postępowaniu ADT zaoferowało bibliotekę taśmową serii Qualstar Q80 LTO Basic Tape Library, 6x LTO-8 FC Driver – która wspiera oraz poprawnie działa z aplikacją backupującą Veeam Backup@Replication v. 10 Enterprise Plus. Fakt ten jest udokumentowany w publicznie dostępnej w Internecie dokumentacji:

[https://helpcenter.veeam.com/archive/backup/100/vsphere/tape\\_supported\\_devices.html](https://helpcenter.veeam.com/archive/backup/100/vsphere/tape_supported_devices.html)

[https://helpcenter.veeam.com/archive/backup/100/hyperv/tape\\_supported\\_devices.html](https://helpcenter.veeam.com/archive/backup/100/hyperv/tape_supported_devices.html)

Na wskazanych stronach – potwierdzono wsparcie oprogramowania Veeam Backup & Replication dla bibliotek taśmowych LTO od generacji 3 wzwyż, podczas gdy ADT zaoferowało bibliotekę taśmową LTO 8 (ósmej generacji). (czyli spełniające w pełni wymagania oprogramowania Veeam).

Pod wskazanymi adresami określone są również wymogi postawione przez Veeam Backup@Replication v.10 Enterprise Plus odnośnie bibliotek taśmowych.

Z racji, iż w przypadku rozwiązania ADT Group zaoferowana biblioteka taśmowa jest fizyczną biblioteką Linear Tape-Open generacji 8 oraz spełnia wszystkie powyższe wymogi – tym samym zapewnione jest również wsparcie dla wymaganej aplikacji backupowej. Zapis ten jednoznacznie potwierdza, że zaoferowana biblioteka taśmowa współpracuje poprawnie z posiadanym przez Zamawiającego oprogramowaniem Veeam Backup & Replication.

W wyjaśnieniach z dnia 8.03.2021 r. wskazano również linki do strony producenta biblioteki, które prowadziły do informacji o zastosowaniu napędów IBM, natomiast na publicznie dostępnej stronie IBM – jest jednoznaczne potwierdzenie Veeam: Veeam Backup and Replication:

Informacja, iż w zaoferowanych bibliotekach stosowane są napędy IBM HH dostępna jest publicznie w dokumentacji producenta biblioteki <https://www.qualstar.com/wp-content/uploads/2020/07/q80install-and-ops-manual.pdf>

W wyjaśnieniach z dnia 8.03.2021 r. Wykonawca wskazał, że na stronie internetowej producenta biblioteki – firmy Qualstar, dostępne są również odpowiednie sterowniki które należy użyć dla powyższej aplikacji backupowej. Link podany w wyjaśnieniach: <https://www.qualstar.com/support/drivers-directory-contents/>

### III. W zakresie zarzutu dotyczącego punktu 4.4 Wymaganie SIWZ w zakresie napędu bibliotek – zarzut podlega oddaleniu

W pozycji 10 Tabeli 3 Opisu przedmiotu zamówienia Zamawiający sprecyzował wymagania minimalne odnoszące się do pracy napędu bibliotek taśmowych, określając, że: „Oferowane napędy taśmowe muszą być wyposażony w mechanizm dostosowujący automatycznie prędkość przesuwu taśmy magnetycznej do wartości strumienia danych przekazywanego do napędu w zakresie co najmniej 100300MB/s. Oferowane napędy LTO-8 muszą zapewniać obsługę taśm typu WORM i sprzętowe szyfrowanie danych w standardzie AES 256-bit.”.

Zamawiający nie zgadza się z zarzutem Odwołującego dotyczącego braku spełnienia przez oferowane przez ADT Group Sp. z o. o. biblioteki taśmowe wymagania Zamawiającego wskazanego w pozycji 10 Tabeli 3 w związku z pozycją 16 Tabeli nr 3 Opisu przedmiotu

zamówienia, tj. że na dzień składania ofert zaoferowana biblioteka taśmowa jest wyposażona w mechanizm dostosowujący automatycznie prędkość przesuwu taśmy magnetycznej do wartości strumienia danych przekazywanego do napędu w zakresie co najmniej 100-300MB/s. Oferowane napędy LTO-8 muszą zapewniać obsługę taśm typu WORM i sprzętowe szyfrowanie danych w standardzie AES 256-bit., a fakt ten udokumentowany jest w publicznie dostępnej w internecie dokumentacji.

Zamawiający wyjaśnił, że analiza dokumentacji dostępnej w internecie w zakresie opisu napędów biblioteki Qualstar Q80 obsługiwanej przez napędy LTO-8 firmy IBM lub Quantum wskazała, że w obu przypadkach napędy zapewniają automatyczną regulację strumienia danych w zakresie 112-360MB/s (IBM) i 112-365MB/s (Quantum). Z względu na fakt, że ww. zakres nie pokrywa się z wymaganym przez Zamawiającego zakresem co najmniej 100-300MB/s. Zamawiający w dniu 23.02.2021 r. zwrócił się do Wykonawcy ADT Group Sp. z o. o. z wnioskiem o wyjaśnienie: „w jaki sposób wymóg określony pkt 10 Tabeli nr 3 Opisu przedmiotu zamówienia został spełniony przez zaoferowane Biblioteki taśmowe, tj. w jaki sposób zaoferowane Biblioteki taśmowe Qualstar Q80 zapewniają strumieniowanie w wymaganym zakresie co najmniej 100-300MB/s?”.

W udzielonych wyjaśnieniach z dnia 26.02.2021 r. Wykonawca potwierdził swoje oświadczenie złożone w Załączniku nr 1 do Formularza ofertowego i wyjaśnił, że zaoferowane biblioteki taśmowe wyposażone są w napędy taśmowe IBM LTO8 HH, które z kolei wyposażone są w mechanizm dostosowujący automatycznie prędkość przesuwu taśmy magnetycznej do wartości strumienia danych przekazywanego do napędu w pełnym zakresie pracy napędu od 0 MB/s do wartości maksymalnej. Dla wartości poniżej progu oznaczonego na 100 MB/s dla napędów LTO8 HH oraz 110MB/s dla napędów LTO8 FH, dane zapisywane są w pierwszej kolejności do dedykowanego bufora napędu o wielkości 1GB, a następnie przepisywane są na taśmę. Prędkość przesuwu taśmy dostosowywana jest natomiast do wydajności tego zapisu. Po przekroczeniu powyższych progów dane zapisywane są bezpośrednio na taśmę z pominięciem bufora, natomiast prędkość przesuwu taśmy dostosowywana jest do wielkości strumienia danych transferowanych bezpośrednio na taśmę. Szczegółowe parametry techniczne przedstawione zostały w tabeli producenta napędów.

Dla zaoferowanych napędów IBM LTO8 HH parametr Speed Matching czyli prędkość bezpośredniego zapisu na taśmę wynosi od 100 do 300MB/s, natomiast jak zostało wskazane powyżej, dla transferów niższych zapis odbywa się przy udziale bufora o wielkości 1GB, natomiast prędkość przesuwu taśmy dostosowywana jest do aktualnego zapelnienia bufora i aktualnej prędkości zapisu. Na potwierdzenie powyższego Wykonawca dołączył do wyjaśnień oświadczenie producenta zaoferowanej biblioteki taśmowej. Wykonawca

podkreślił, że zaoferowane biblioteki taśmowe Qualstar Q80 w pełni wyczerpują wymagania Zamawiającego postawione w SIWZ.

Jak zauważył Zamawiający - w opisie przedmiotu zamówienia Zamawiający nie zastrzegł braku możliwości wykorzystania mechanizmu buforowania do zapewnienia strumieniowania w wymaganym zakresie, Zamawiający uznał, że zaoferowane biblioteki taśmowe Qualstar Q80 spełniają wymagania w zakresie określonym w pkt 10 Tabeli nr 3 Opisu przedmiotu zamówienia, poprzez wykorzystanie opisanego przez Wykonawcę mechanizmu buforowego. O wyjaśnienie spełnienia określonego w pozycji 10 Tabeli 3 Opisu przedmiotu zamówienia minimalnego wymagania biblioteki taśmowej polegającego na tym, że Oferowane napędy taśmowe muszą być wyposażony w mechanizm dostosowujący automatycznie prędkość przesuwu taśmy magnetycznej do wartości strumienia danych przekazywanego do napędu w zakresie co najmniej 100-300MB/s, Zamawiający poprosił Wykonawcę ponownie pismem z dnia 3.03.2021 r. Zamawiający pragnie podkreślić, że powtórne wezwanie Wykonawcy ADT Group Sp. z o. o. do wyjaśnienia kwestii, które zostały już wyjaśnione i w stosunku do których Zamawiający uznał, że potwierdzają spełnienie wymagań określonych w Opisie przedmiotu zamówienia było konsekwencją wyjaśnienia niezgodności oferty ADT Group Sp. z o. o. z wymaganiami OPZ, wskazanych przez Odwołującego w piśmie z dnia 1.03.2021 r.

Niezależnie od przesłanek wezwania Wykonawcy do wyjaśnienia treści oferty, również w tym przypadku Wykonawca ADT Group Sp. z o. o. w piśmie z dnia 8.03.2021 r. potwierdził, że zaoferowane biblioteki Qualstar Q80, spełniają wymagania określone przez Zamawiającego. Wykonawca wyjaśnił, że informacja o tym, że w zaoferowanych bibliotekach Qualstar Q80 stosowane są napędy IBM HH dostępna jest publicznie w dokumentacji producenta biblioteki <https://www.qualstar.com/wpcontent/uploads/2020/07/q80-install-and-ops-manual.pdf>. Natomiast w dokumentacji producenta napędów (również przywołanej przez stronę trzecią) znajdują się parametry techniczne dla napędów LTO8. Dla funkcjonalności Dynamic speed matching parametry te dotyczą napędów FH, ale na podstawie parametrów rewind speed ze strony 69 tego dokumentu (10 mps dla FH, 9 mps dla HH) możliwe jest wyliczenie dolnego progu Dynamic Speed Matching dla napędów HH który wynosi 100MBps (112MBps/(10mps/9mps)).

Dla potwierdzenia powyższego Wykonawca przedstawił skan korespondencji z producentem napędów, który potwierdził te dane.

W świetle przedstawionych wyjaśnień Zamawiający uznał, że Wykonawca ponownie potwierdził, że zaoferowane biblioteki taśmowe firmy Qualstar spełniają wymagania określone w SIWZ, tym samym rozbieżności wskazane przez T-Systems Polska Sp. z o. o., są bezprzedmiotowe.

IV. W zakresie zarzutu dotyczącego niespełnienia wymagań SIWZ w zakresie oferowanego rozwiązania równoważnego dla zwiększenia zasobów dyskowych – zarzut podlega oddaleniu

Zamawiający dopuścił w SIWZ każde inne techniczne rozwiązanie równoważne, to jest takie, które spełni wymagania funkcjonalne, wydajnościowe i pojemnościowe zgodne ze szczegółowo rozpisaną w OPZ przez Zamawiającego równoważnością: „Dopuszcza się każde równoważne rozwiązanie techniczne, na zwiększenie zasobów dyskowych Zamawiającego, zapewniające wydajny i bezpieczny dostęp do tych zasobów oraz spełniające opisane poniżej wymagania minimalne:

- 1) Rozwiązanie oferujące zwiększenie zasobów dyskowych musi być obsługiwane przez kontrolery macierzowe i musi udostępniać wspólną przestrzeń dyskową bez zastosowania zewnętrznych wirtualizatorów. Rozwiązanie nie może być uznane za równoważne jeśli będzie oparte o wiele macierzy dyskowych połączonych przełącznikami SAN lub tzw. wirtualizatorem sieci SAN.
- 2) Rozwiązanie musi być przystosowane do montażu w szafie rack 19”.
- 3) Rozwiązanie musi udostępniać minimum 512 TB przestrzeni rzeczywistej zbudowanej w oparciu o dyski w technologii SAS 10k SFF, 12G, zabezpieczonych mechanizmem RAID-6, przy czym liczba dysków w tej grupie RAID nie może być większa niż 16 (RAID6 14+2). Wszystkie dyski muszą mieć identyczne parametry pojemnościowe i wydajnościowe.
- 4) Rozwiązanie musi umożliwiać rozbudowę, do co najmniej 570 dysków twardej, w tym do 240 dysków SSD oraz dla zapewnienia najwyższej wydajności, maksymalna konfiguracja musi wspierać tworzenie wolumenów rozłożonych na wszystkich dyskach (tzw. wide-striping) i ich jednoczesne, aktywne udostępnianie ze wszystkich kontrolerów.
- 5) Rozwiązanie musi obsługiwać mechanizmy RAID zgodne z RAID1 lub RAID10, RAID5 lub RAID50 oraz RAID6, z możliwością dowolnej ich kombinacji w obrębie oferowanego sprzętu i z wykorzystaniem wszystkich dysków twardej (tzw. wide-striping). Rozłożenie dysków musi zapewniać redundancję pozwalającą na nieprzerwaną pracę i dostęp do wszystkich danych w sytuacji awarii pojedynczego komponentu sprzętowego typu: dysk, kontroler, zasilacz.
- 6) Rozwiązanie musi posiadać minimum 2 kontrolery pracujące w trybie active-active i udostępniające jednocześnie dane blokowe w sieci FC. Komunikacja pomiędzy wszystkimi kontrolerami musi wykorzystywać wewnętrzną, dedykowaną magistralę zapewniającą

wysoką przepustowość i niskie opóźnienia; nie dopuszcza się w szczególności komunikacji z wykorzystaniem protokołów FC/Ethernet/Infiniband.

7) Rozwiązanie musi posiadać wbudowaną pamięć cache minimum 128 GB. Pamięć cache musi mieć możliwość dynamicznego przydziału zasobów dla zapisu lub odczytu. Dane niezapisane na dyskach (np. zawartość pamięci cache zapisu kontrolerów) muszą zostać zabezpieczone w przypadku awarii zasilania za pomocą podtrzymania bateryjnego.

8) Rozwiązanie musi umożliwiać rozbudowę przestrzeni cache za pomocą dysków SSD do minimum 900GB.

9) Rozwiązanie musi posiadać co najmniej 12 portów FC 16 Gb/s (do obsługi dostępu blokowego) oraz co najmniej 4 porty Ethernet 1 lub 10 Gb/s.

10) Zarządzanie rozwiązaniem musi być możliwe z poziomu interfejsu graficznego i interfejsu znakowego. Oprogramowanie do zarządzania musi pozwalać na stałe monitorowanie stanu oraz umożliwiać konfigurowanie zasobów dyskowych. Narzędzie musi pozwalać na obserwację danych wydajnościowych.

11) Rozwiązanie musi zapewniać możliwość dynamicznego zwiększania pojemności wolumenów logicznych oraz wielkości grup dyskowych (przez dodanie dysków) z poziomu kontrolera bez przerywania dostępu do danych. Musi być możliwość zdefiniowania, co najmniej 2 000 wolumenów logicznych w ramach oferowanego rozwiązania.

12) Urządzenie musi umożliwiać dokonywanie na żądanie tzw. migawkowej kopii danych (snapshot, point-in-time) za pomocą wewnętrznych kontrolerów. Rozwiązanie musi wspierać minimum 256 kolejnych kopii per wolumen logiczny i minimum 6 000 wszystkich kopii migawkowych.

13) Rozwiązanie musi umożliwiać migrację danych bez przerywania do nich dostępu pomiędzy różnymi warstwami technologii dyskowych na poziomie części wolumenów logicznych (ang. Sub-LUN). Zmiany te muszą się odbywać wewnętrznymi mechanizmami urządzenia. Funkcjonalność musi umożliwiać zdefiniowanie zasobu LUN, który fizycznie będzie znajdował się na min. 3 typach dysków obsługiwanych przez urządzenie. Jeżeli do obsługi tej funkcjonalności wymagane są dodatkowe licencje, należy je dostarczyć dla całej pojemności dostarczanego urządzenia.

14) Rozwiązanie nie może posiadać pojedynczego punktu awarii, który powodowałby brak dostępu do danych. Musi być zapewniona pełna redundancja komponentów, w szczególności zdublowanie kontrolerów, zasilaczy i wentylatorów. Musi umożliwiać wymianę elementów systemu w trybie „hotswap”, a w szczególności takich, jak: dyski, kontrolery, zasilacze, wentylatory. Urządzenie musi mieć możliwość zasilania z dwóch niezależnych źródeł zasilania – odporność na zanik zasilania jednej fazy lub awarię jednego z zasilaczy. Macierz musi umożliwiać wykonywanie aktualizacji mikro kodu urządzenia w trybie online bez wyłączenia żadnego z interfejsów macierzy.

15) Rozwiązanie musi umożliwiać zdalne zarządzanie urządzeniem oraz automatyczne informowanie centrum serwisowego o awarii.

W złożonym wraz z ofertą Załącznik nr 1 do Formularza ofertowego - Opis sprzętów służących zwiększeniu zasobów dyskowych oraz opis bibliotek taśmowych, spełniających minimalne wymagania określone odpowiednio w Tabelach 2 i 3 Opisu przedmiotu zamówienia, stanowiącego Załącznik nr 1 do SIWZ, Wykonawca ADT Group Sp. z o. o. zaoferował, jako rozwiązanie służące zwiększeniu zasobów dyskowych, rozwiązanie równoważne, tj. macierz Dell Unity XT 680.

W toku badania ofert, Zamawiający potwierdził, na podstawie specyfikacji technicznej dostępnej w Internecie pod adresem:

[https://www.delltechnologies.com/en-us/collaterals/unauth/datasheets/products/storage/h17713\\_dell\\_emc\\_unity\\_xt\\_series\\_ss.pdf](https://www.delltechnologies.com/en-us/collaterals/unauth/datasheets/products/storage/h17713_dell_emc_unity_xt_series_ss.pdf)

spełnienia minimalnych parametrów dla części stawianych przez Zamawiającego wymagań zaoferowanej, jako rozwiązania równoważnego, macierzy Dell Unity XT 680. W celu potwierdzenia oświadczenia złożonego w Załączniku nr 1 do Formularza ofertowego, w zakresie informacji odnoszących się do zaoferowanej macierzy, których Zamawiający nie był w stanie uzyskać z podanej wyżej strony Zamawiający w dniu

23.02.2021 r. zwrócił się do Wykonawcy ADT Group Sp. z o. o. z wnioskiem o wyjaśnienia treści oferty:

„(...)

Pkt II.1.5) Opisu przedmiotu zamówienia - 5) Rozwiązanie musi obsługiwać mechanizmy RAID zgodne z RAID1 lub RAID10, RAID5 lub RAID50 oraz RAID6, z możliwością dowolnej ich kombinacji w obrębie oferowanego sprzętu i z wykorzystaniem wszystkich dysków twardej (tzw. wide-striping). Rozłożenie dysków musi zapewniać redundancję pozwalającą na nieprzerwaną pracę i dostęp do wszystkich danych w sytuacji awarii pojedynczego komponentu sprzętowego typu: dysk, kontroler, zasilacz.

Analiza dokumentacji technicznej producenta rozwiązania wskazywała, że w zaproponowanym rozwiązaniu (konfiguracja hybrydowa i dyski HDD - talerzowe) obsługiwane są tzw. „Traditional Pools”, w których dyski spare są dedykowane i nie biorą udziału w obsłudze danych.

Zamawiający zwrócił się z prośbą o wyjaśnienie, w jaki sposób wymóg pkt II.1.5) Opisu przedmiotu zamówienia został spełniony przez zaoferowane rozwiązanie, tj. w jaki sposób zaoferowane rozwiązanie zapewnia rozproszoną przestrzeń spare?

Pkt II.1.11) Opisu przedmiotu zamówienia - Rozwiązanie musi zapewniać możliwość dynamicznego zwiększania pojemności wolumenów logicznych oraz wielkości grup dyskowych (przez dodanie dysków) z poziomu kontrolera bez przerywania dostępu do

danych. Musi być możliwość zdefiniowania, co najmniej 2 000 wolumenów logicznych w ramach oferowanego rozwiązania. Analiza dokumentacji producenta rozwiązania wskazuje, że w modelach hybrydowych macierzy Unity, w pulach tradycyjnych (pule dynamiczne są możliwe wg dokumentacji tylko w przypadku macierzy typu AllFlash) nie można dodawać dysków pojedynczo do RAID. Aby rozszerzyć np. pulę RAID 5 trzeba dodać przynajmniej 5 dysków do puli. Zwiększenie pojemności przez dodanie dysków wymaga restartu urządzenia, co powoduje przerwę w dostępie do danych.

Zamawiający zwrócił się z prośbą o wyjaśnienie, w jaki sposób wymóg pkt II.1.11) OPZ został spełniony przez zaoferowane rozwiązanie, tj. w jaki sposób zaoferowane rozwiązanie zapewnia możliwość dynamicznego zwiększania pojemności wolumenów logicznych oraz wielkości grup dyskowych (przez dodanie dysków) z poziomu kontrolera bez przerywania dostępu do danych?

Pkt II.1.12) Opisu przedmiotu zamówienia - Urządzenie musi umożliwiać dokonywanie na żądanie tzw. migawkowej kopii danych (snapshot, point-in-time) za pomocą wewnętrznych kontrolerów. Rozwiązanie musi wspierać minimum 256 kolejnych kopii per wolumen logiczny i minimum 6 000 wszystkich kopii migawkowych

Analiza dokumentacji producenta rozwiązania wskazuje, że rozwiązanie umożliwia utworzenia maksymalnie 2000 kopii migawkowych dla wolumenów blokowych, podczas gdy wymagania pkt II.1.12) OPZ określają wymóg minimum 6 000 wszystkich kopii migawkowych.

Zamawiający zwraca się z prośbą o wyjaśnienie, w jaki sposób wymóg pkt II.1.12) OPZ został spełniony przez zaoferowane rozwiązanie, tj. w jaki sposób zaoferowane rozwiązanie zapewnia możliwość dokonywania minimum 6 000 wszystkich kopii migawkowych?

Pkt II.1.14 Opisu przedmiotu zamówienia - Rozwiązanie nie może posiadać pojedynczego punktu awarii, który powodowałby brak dostępu do danych. Musi być zapewniona pełna redundancja komponentów, w szczególności zdublowanie kontrolerów, zasilaczy i wentylatorów. Musi umożliwiać wymianę elementów systemu w trybie „hot-swap”, a w szczególności takich, jak: dyski, kontrolery, zasilacze, wentylatory. Urządzenie musi mieć możliwość zasilania z dwóch niezależnych źródeł zasilania – odporność na zanik zasilania jednej fazy lub awarię jednego z zasilaczy. Macierz musi umożliwiać wykonywanie aktualizacji mikrokodu urządzenia w trybie online bez wyłączenia żadnego z interfejsów macierzy.

Analiza dokumentacji producenta rozwiązania wskazywała, że w przypadku Dell EMC Unity XT 680, proces aktualizacji mikrokodu urządzenia wymaga zrestartowania po kolei kontrolerów macierzowych. Wyłączenie jednego kontrolera na czas aktualizacji powoduje niedostępność połączeń od hostów do tego kontrolera (część ścieżek znika).



Zamawiający zwrócił się z prośbą o wyjaśnienie, w jaki sposób wymóg pkt II.1.14) OPZ został spełniony przez zaoferowane rozwiązanie, tj. w jaki sposób zaoferowane rozwiązanie zapewnia możliwość wykonywania aktualizacji mikro kodu urządzenia w trybie online bez wyłączenia żadnego z interfejsów macierzy? (...)"

W przekazanych w dniu 26.02.2021 r. odpowiedziach Wykonawca potwierdził, że zaoferowane przez niego rozwiązanie na dzień składania ofert spełnia wymagania Zamawiającego określone w Opisie przedmiotu zamówienia. Wykonawca wskazał:

Zamawiający zwrócił się z prośbą o wyjaśnienie, w jaki sposób wymóg pkt II.1.5) Opisu przedmiotu zamówienia został spełniony przez zaoferowane rozwiązanie, tj. w jaki sposób zaoferowane rozwiązanie zapewnia rozproszoną przestrzeń spare?

Analiza dokumentacji przetargowej wskazuje, iż w żadnym miejscu SIWZ Zamawiający nie definiuje jakichkolwiek wymogów odnośnie „przestrzeni spare”, a tym bardziej „rozproszonej przestrzeni spare”, w związku z czym tak postawione pytanie niewątpliwie wykracza poza wymagania SIWZ, ponieważ Zamawiający definiuje nowe wymagania techniczne (zmienia postanowienia SIWZ) po terminie otwarcia ofert. Tym samym nasuwa się przypuszczenie iż intencją Zamawiającego jest pytanie o sposób realizacji technologii wide-striping przez zaoferowane rozwiązanie, czyli o sposób implementacji rozwiązania technicznego pozwalającego na zbudowaniu wolumenu logicznego na wszystkich wymaganych przez Zamawiającego dyskach macierzy, których ilość w maksymalnej wymaganej przez Zamawiającego konfiguracji wynosi 960, w tym do 480 dysków SSD. Możliwość taka zagwarantowana jest poprzez technologie puli dyskowej, a w szczególności poprzez możliwość zbudowania pojedynczej puli tzw. tradycyjnej na bazie dysków w ilości wymienionej powyżej. Każdy dysk takiej puli składa się z danych oraz parzystości (tzw. dane rozproszone oraz parzystość rozproszona na wszystkie dyski) każdego wolumenu logicznego. Dyski spare nie wchodzi w skład puli, ich posiadanie jest zalecane, ale nie jest konieczne wymagane do pracy macierzy.

Zamawiający potwierdził, że powyższe rozwiązanie w pełni wyczerpuje wymagania Zamawiającego postawione w SIWZ na dzień składania ofert. (...)"

W zakresie spełnienia wymagania określonego w pkt II.1.5) OPZ, Zamawiający stwierdził, że w Opisie przedmiotu zamówienia Zamawiający nie sprecyzował wymagań odnoszących się do zasad używania dysków typu spare, które jednak są nierozdzielnie związane z wymaganą technologią widestriping. W świetle wyjaśnień Wykonawcy o możliwości jej wykorzystania w tzw. puli tradycyjnej poprzez odpowiedź „Każdy dysk takiej puli składa się z danych oraz parzystości (tzw. dane rozproszone oraz parzystość rozproszona na wszystkie dyski) każdego wolumenu logicznego. Dyski spare nie wchodzi w skład puli, ich posiadanie jest zalecane, ale nie jest konieczne wymagane do pracy macierzy”, należy

uznać że zaoferowane rozwiązanie spełnia wymagania Zamawiającego w zakresie określonym w pkt II.1.5) OPZ.

Zamawiający zwrócił się z prośbą o wyjaśnienie, w jaki sposób wymóg pkt II.1.11) OPZ został spełniony przez zaoferowane rozwiązanie, tj. w jaki sposób zaoferowane rozwiązanie zapewnia możliwość dynamicznego zwiększania pojemności wolumenów logicznych oraz wielkości grup dyskowych (przez dodanie dysków) z poziomu kontrolera bez przerywania dostępu do danych?

Dynamiczne zwiększanie pojemności wolumenów logicznych możliwe jest z poziomu graficznego interfejsu zarządzania Unisphere. W zakładce Storage, następnie Block->LUN, po wybraniu odpowiedniego wolumenu logicznego LUN należy przejść do sekcji Edit, a następnie w tabeli General można zwiększyć rozmiar wolumenu. Operacja ta nie wymaga restartu urządzenia.

Zwiększenie wielkości grup dyskowych (przez dodanie dysków) z poziomu kontrolera bez przerywania dostępu do danych możliwe jest również z poziomu graficznego interfejsu zarządzania Unisphere. W zakładce Storage, następnie Pools należy wybrać Expand Pool, a następnie w zakładce Storage Tiers wybierany jest rodzaj dysków jaki należy dodać do puli, a w zakładce Drives ilość dysków jaki należy dodać do puli. Operacja ta nie wymaga restartu urządzenia.

Grupy dyskowe w postaci puli dysków w zaoferowanym rozwiązaniu rozbudowywane są poprzez dodawanie dysków skonfigurowanych w grupy RAID. Zamawiający jednoznacznie dopuścił takie rozwiązanie techniczne poprzez zapis w liczbie mnogiej „przez dodanie dysków”. W żadnym miejscu SIWZ nie ma wskazania iż Zamawiający wymaga dodania pojedynczego dysku, ale dysków. Jednocześnie Zamawiający stawiając wymóg „Rozłożenie dysków w macierzy musi zapewniać redundancję pozwalającą na nieprzerwaną pracę i dostęp do wszystkich danych w sytuacji awarii pojedynczego komponentu sprzętowego typu: dysk, kontroler, zasilacz.” jednoznacznie wskazał, iż dyski muszą być zabezpieczone przed awarią, co oznacza iż muszą być skonfigurowane jako grupy RAID.

Zamawiający żył, iż żadna z powyższych rozbudów nie wymaga restartu urządzenia ani przerwy w dostępie do danych. Powyższe rozwiązanie w pełni wyczerpuje wymagania Zamawiającego postawione w SIWZ na dzień składania ofert.(...)”

Biorąc pod uwagę powyższe wyjaśnienia, Zamawiający uznał, iż Wykonawca ponownie potwierdził (pierwotne potwierdzenie Wykonawca złożył w załączniku nr 1 do Formularza ofertowego), że zaoferowana Macierz Dell Unity XT 680, spełnia minimalne wymagania zamawiającego określone dla rozwiązania równoważnego.

W zakresie spełnienia wymagań określonych w pkt pkt II.1.11) OPZ, zdaniem Zamawiającego Wykonawca wyjaśnił, że dynamiczne zwiększanie pojemności wolumenów logicznych możliwe jest z poziomu graficznego interfejsu zarządzania Unisphere. W zakładce Storage, następnie Block->LUN, po wybraniu odpowiedniego wolumenu logicznego LUN należy przejść do sekcji Edit, a następnie w tabeli General można zwiększyć rozmiar wolumenu. Operacja ta nie wymaga restartu urządzenia.

Zwiększenie wielkości grup dyskowych (przez dodanie dysków) z poziomu kontrolera bez przerywania dostępu do danych możliwe jest również z poziomu graficznego interfejsu zarządzania Unisphere. W zakładce Storage, następnie Pools należy wybrać Expand Pool, a następnie w zakładce Storage Tiers wybierany jest rodzaj dysków jaki należy dodać do puli, a w zakładce Drives ilość dysków jaki należy dodać do puli. Operacja ta nie wymaga restartu urządzenia.

Grupy dyskowe w postaci puli dysków w zaoferowanym rozwiązaniu rozbudowywane są poprzez dodawanie dysków skonfigurowanych w grupy RAID. Wykonawca wskazał, że Zamawiający jednoznacznie dopuścił takie rozwiązanie techniczne poprzez zapis w liczbie mnogiej „przez dodanie dysków”. W żadnym miejscu SIWZ nie ma wskazania, iż Zamawiający wymaga dodania pojedynczego dysku, ale dysków.

Ponadto Wykonawca nadmienił, że poprzez zapisy OPZ „Rozłożenie dysków w macierzy musi zapewniać redundancję pozwalającą na nieprzerwaną pracę i dostęp do wszystkich danych w sytuacji awarii pojedynczego komponentu sprzętowego typu: dysk, kontroler, zasilacz.” Zamawiający jednoznacznie wskazał, iż dyski muszą być zabezpieczone przed awarią, co oznacza iż muszą być skonfigurowane jako grupy RAID.

Wykonawca podkreślił dodatkowo, iż żadna z powyższych rozbudów nie wymaga restartu urządzenia ani przerwy w dostępie do danych, zaoferowane rozwiązanie w pełni wyczerpuje wymagania Zamawiającego postawione w SIWZ.

W ocenie Zamawiającego kluczowym dla Zamawiającego w odpowiedzi na pytanie było potwierdzenie „iż żadna z powyższych rozbudów nie wymaga restartu urządzenia ani przerwy w dostępie do danych”. Zamawiający nie przewiduje rozbudowy urządzenia o pojedynczy dysk, a w razie konieczności o ich całą grupę. Wykonawca poprzez wyjaśnienia, że zaoferowane rozwiązanie zapewnia możliwość zwiększania pojemności wolumenów logicznych oraz wielkości grup dyskowych nie wymaga restartu urządzenia i dostęp do danych zostaje zachowany, wykazał, że zaoferowane rozwiązanie spełnia wymagania Zamawiającego w zakresie określonym w pkt II.1.11) OPZ.

Odnosząc się do zarzutów dotyczących braku zapewnienia możliwości rozbudowy rozwiązania o dodatkowe dyski zgodnie z wymaganiami SIWZ, Zamawiający wskazuje, że Wykonawca ADT Group Sp. z o. składając ofertę zaoferował macierz Dell EMC Unity XT 680

jako rozwiązanie równoważne. Dla technicznego rozwiązania równoważnego, Zamawiający oczekiwał spełnienia warunków równoważności wskazanych w pkt II. 1. ppkt 1-15 poniżej Tabeli 2. Pomimo, iż Wykonawca ADT Group Sp. z o. o. złożył swoją wpisaną w format Tabeli 2, z wymaganiami minimalnymi dotyczącymi rozbudowy posiadanej przez Zamawiającego macierzy HPE.

Rozłożenie dysków według Zamawiającego musiało zapewniać redundancję pozwalającą na nieprzerwaną pracę i dostęp do wszystkich danych w sytuacji awarii pojedynczego komponentu sprzętowego typu: dysk, kontroler, zasilacz.

oferta Wykonawcy dotyczyła jednak rozwiązania równoważnego i powinna spełniać minimalne wymagania określone dla rozwiązania równoważnego.

W złożonych wraz z ofertą Załącznikiem nr 1 do FO, Wykonawca ADT Group Sp. z o. o., oświadczył, że oferowane rozwiązanie umożliwi rozbudowę macierzy do 1000 dysków twardej, w tym do 1000 dysków SSD, pomimo, że w odniesieniu do rozwiązania równoważnego, deklarowanego przez Wykonawcę, Zamawiający określił minimalny wymóg: „Rozwiązanie musi umożliwiać rozbudowę, do co najmniej 570 dysków twardej, w tym do 240 dysków SSD oraz dla zapewnienia najwyższej wydajności, maksymalna konfiguracja musi wspierać tworzenie wolumenów rozłożonych na wszystkich dyskach (tzw. wide-striping) i ich jednoczesne, aktywne udostępnianie ze wszystkich kontrolerów.”

Biorąc pod uwagę powyższe wartości Wymagane przez Zamawiającego oraz zapewnione przez zaoferowane przez Wykonawcę rozwiązanie, należy zauważyć macierz Dell EMC Unity XT 680 znacznie przekracza wymaganie minimalne czyli 570 dysków twardej, w tym do 240 dysków SSD.

Kwestia podnoszona w ramach ww. zarzutu była przedmiotem przeprowadzonej przez Zamawiającego procedury wyjaśniającej. W związku przytoczonymi argumentami Odwołującego przedstawionymi na poparcie stwierdzenia, że zaoferowana macierz Dell EMC Unity XT 680 jako rozwiązanie równoważne w rozumieniu zapisów SIWZ nie spełnia określonych przez Zamawiającego w OPZ wymagań, Zamawiający w dniu 3.03.2021 r. zwrócił się do Wykonawcy ADT Group Sp. z o. o. z prośbą o wyjaśnienia rozbieżności podniesionych w piśmie Odwołującego.

W udzielonych w dniu 8.03.2021 r. wyjaśnieniach Wykonawcy ADT wskazał: „W pierwszej kolejności należy wskazać, iż postawiony przez podmiot trzeci zarzut nie znajduje odzwierciedlenia w treści SIWZ. Punktem wyjścia dla ustalenia wymagań Zamawiającego są zapisy SIWZ, czyli jasno i przejrzysto wyrażone oczekiwania Zamawiającego. Zarzucanie niezgodności oferty wykonawcy na podstawie subiektywnej, rozszerzającej interpretacji zapisów SIWZ, czy też ocena oferty przez pryzmat oczekiwań strony trzeciej lub Zamawiającego i nieznajdujących odzwierciedlenia w SIWZ jest niedopuszczalna.

Wykonawca bowiem przygotowując swoją ofertę, opiera się na dosłownym brzmieniu zapisów SIWZ i nie są mu znane niewyrażone w SIWZ oczekiwana Zamawiającego. SIWZ jednoznacznie wskazał wymóg „Rozwiązanie musi umożliwiać rozbudowę, do co najmniej 570 dysków twardych, w tym do 240 dysków SSD oraz dla zapewnienia najwyższej wydajności, maksymalna konfiguracja musi wspierać tworzenie wolumenów rozłożonych na wszystkich dyskach (tzw. widestriping) i ich jednoczesne, aktywne udostępnianie ze wszystkich kontrolerów.” Zamawiający w stosunku do tego wymogu nie postawił żadnych dodatkowych ograniczeń ani nie określił dopuszczalnych lub niedopuszczanych sposobów rozbudowy. Tym samym każda rozbudowa, która prowadzi do uzyskania 570 dysków twardych, w tym 240 dysków SSD, w świetle treści SIWZ jest zgodna z wymaganiami Zamawiającego. Niepodważalnym faktem jest iż zaoferowane rozwiązanie spełnia te wymogi ponieważ pozwala na instalacje 1000 dysków twardych (w tym 1000 dysków SSD). Potwierdza to każda dokumentacja, nawet ta dostępna na publicznych stronach producenta macierzy, taka jak  
[https://www.delltechnologies.com/resources/enus/asset/datasheets/products/storage/h17713\\_dell\\_emc\\_unity\\_xt\\_series\\_ss.pdf](https://www.delltechnologies.com/resources/enus/asset/datasheets/products/storage/h17713_dell_emc_unity_xt_series_ss.pdf).

Przystępujący podkreślał, iż niejednokrotnie informacje zawarte na stronach internetowych producentów, na które powołuje się strona trzecia, mają charakter ogólny, zawierają szereg zastrzeżeń co do ich kompletności, odsyłając bezpośrednio do kontaktów z producentem. Nieuprawnione jest przyjęcie, iż wyłącznie informacje ze strony internetowej producenta stanowią źródło wszystkich potencjalnych możliwości konfiguracji produktu. Tylko producent posiada pełną wiedzę co do parametrów oferowanych urządzeń, w tym do ograniczeń i sposobu konfiguracji. Z taką sytuacją mamy do czynienia również w omawianym stanie faktycznym, ponieważ podczas konsultacji Wykonawcy z Producentem podczas przygotowywania niniejszych wyjaśnień Producent przekazał iż możliwa jest rozbudowa do wymaganej przez SIWZ ilości dysków bez pogorszenia wydajności zaoferowanego produktu.(...)”

W świetle powyższych informacji Zamawiający stwierdził, że na etapie badania ofert trudno jest określić dokładnie w jakiej konfiguracji zostanie przekazana Zamawiającemu zaoferowana macierz Dell EMC Unity XT 680, jednakże informacje producenta zawarte w dokumentacji urządzenia potwierdzają, że istnieje możliwość rozbudowy oferowanej macierzy do nawet 1000 dysków twardych, w związku z czym macierz Dell EMC Unity XT 680 spełnia wymagania Zamawiającego określone w SIWZ. Biorąc pod uwagę powyższe rozbieżności wskazane przez T-Systems Polska Sp. z o. o., są bezprzedmiotowe.

Zamawiający podkreślił, że możliwość rozbudowy zaoferowanego rozwiązania firmy Dell do 1000 dysków jest faktem, mającym swoje potwierdzenie w oficjalnych materiałach producenta Dell.

V. W zakresie zarzutu braku możliwości dowolnej kombinacji mechanizmów RAID z wykorzystaniem wszystkich dysków twardej – zarzut podlega oddaleniu.

Wymaganie OPZ w zakresie rozwiązania równoważnego jest określone w następujący sposób:

- 5) Rozwiązanie musi obsługiwać mechanizmy RAID zgodne z RAID1 lub RAID10, RAID5 lub RAID50 oraz RAID6, z możliwością dowolnej ich kombinacji w obrębie oferowanego sprzętu i z wykorzystaniem wszystkich dysków twardej (tzw. wide-striping). Rozłożenie dysków musi zapewniać redundancję pozwalającą na nieprzerwaną pracę i dostęp do wszystkich danych w sytuacji awarii pojedynczego komponentu sprzętowego typu: dysk, kontroler, zasilacz.

Zamawiający uznał, w odniesieniu do rozbieżności polegającej na tym, że zaoferowana przez ADT Group Sp. z o. o. macierz Dell EMC Unity XT 680 nie spełnia wymagania Zamawiającego polegającego na zapewnieniu możliwości rozbudowy, do co najmniej 570 dysków twardej, w tym do 240 dysków SSD, Wykonawca ADT Group Sp. z o. o. wyjaśnił, że postawiony przez podmiot trzeci zarzut nie znajduje odzwierciedlenia w treści SIWZ, gdyż SIWZ jednoznacznie wskazał wymóg „Rozwiązanie musi umożliwiać rozbudowę, do co najmniej 570 dysków twardej, w tym do 240 dysków SSD oraz dla zapewnienia najwyższej wydajności, maksymalna konfiguracja musi wspierać tworzenie wolumenów rozłożonych na wszystkich dyskach (tzw. widestriping) i ich jednoczesne, aktywne udostępnianie ze wszystkich kontrolerów.” Wykonawca podkreślił, że Zamawiający w stosunku do tego wymogu nie postawił żadnych dodatkowych ograniczeń ani nie określił dopuszczalnych lub niedopuszczalnych sposobów rozbudowy. Tym samym każda rozbudowa, która prowadzi do uzyskania 570 dysków twardej, w tym 240 dysków SSD, w świetle treści SIWZ jest zgodna z wymaganiami Zamawiającego. Wykonawca wyjaśnił, że zaoferowane rozwiązanie spełnia te wymogi ponieważ pozwala na instalacje 1000 dysków twardej (w tym 1000 dysków SSD), co potwierdza każda dokumentacja, nawet ta dostępna na publicznych stronach producenta macierzy. Wykonawca dodał także, że konsultacje Wykonawcy z producentem macierzy dotyczące przygotowywania wyjaśnień wskazały, że możliwa jest rozbudowa do wymaganej przez SIWZ ilości dysków bez pogorszenia wydajności zaoferowanego produktu. W świetle powyższych informacji merytoryczni członkowie KP stwierdzili, że na etapie badania ofert trudno jest określić dokładnie w jakiej konfiguracji zostanie przekazana Zamawiającemu zaoferowana macierz Dell EMC Unity XT 680, jednakże informacje producenta zawarte w dokumentacji urządzenia potwierdzają, że istnieje możliwość

rozbudowy oferowanej macierzy do nawet 1000 dysków twardych, w związku z czym macierz Dell EMC Unity XT 680 spełnia wymagania Zamawiającego określone w SIWZ. Biorąc pod uwagę powyższe rozbieżności wskazane przez TSystems Polska Sp. z o. o., są bezprzedmiotowe.

W odniesieniu rozbieżności wskazującej, że zaoferowana przez ADT Group Sp. z o. o. macierz Dell EMC Unity XT 680 nie spełnia wymagań Zamawiającego polegającego na tym, że dla zapewnienia najwyższej wydajności, maksymalna konfiguracja musi wspierać tworzenie wolumenów rozłożonych na wszystkich dyskach (tzw. wide-striping) i ich jednocześnie, aktywne udostępnianie ze wszystkich kontrolerów. Rozwiązanie musi obsługiwać mechanizmy RAID zgodne z RAID1 lub RAID10, RAID5 lub RAID50 oraz RAID6, z możliwością dowolnej ich kombinacji w obrębie oferowanego sprzętu i z wykorzystaniem wszystkich dysków twardych (tzw. wide-striping), Wykonawca ADT Group Sp. z o. o. wyjaśnił, że strona trzecia formułując zarzut próbuje rozszerzyć wymagania SIWZ zdefiniowane pojęciem „wide-striping” o dodatkową funkcjonalność „distributed spare”, która nie była wymagana w SIWZ. Z kolei literalny wymóg SIWZ o treści „maksymalna konfiguracja musi wspierać tworzenie wolumenów rozłożonych na wszystkich dyskach (tzw. widestriping) i ich jednocześnie, aktywne udostępnianie ze wszystkich kontrolerów.” jest w pełni przez zaoferowane rozwiązanie Dell EMC Unity XT 680 spełniony, tzn. że rozwiązanie pozwala na stworzenie puli składającej się z maksymalnej wymaganej w SIWZ ilości dysków, na których możliwe jest tworzenie wolumenów rozłożonych na wszystkich dyskach i ich jednocześnie, aktywne udostępnianie ze wszystkich kontrolerów. Jest to standardowa funkcja puli tradycyjnych.

W odniesieniu do rozbieżności wskazującej, że zaoferowane przez ADT Group Sp. z o. o. biblioteki taśmowej – firmy Qualstar nie spełniają wymagań Zamawiającego, Wykonawca wyjaśnił, że w dokumentacji producenta napędów (również przywołanej przez stronę trzecią) znajdują się parametry techniczne dla napędów LTO8. Dla funkcjonalności Dynamic speed matching parametry te dotyczą napędów FH, ale na podstawie parametrów rewind speed (10 mps dla FH, 9 mps dla HH) możliwe jest wyliczenie dolnego progu Dynamic Speed Matching dla napędów HH który wynosi 100MBps (112MBps/(10mps/9mps). Wykonawca wskazał, że potwierdzeniem powyższego jest informacja przekazana przez producenta biblioteki Qualstar Q80 o spełnieniu przez bibliotekę wymagań z SIWZ dot. sposobu pracy napędu.

W zakresie rozbieżności dotyczących braku spełnienia wymogu kompatybilności zaoferowanych Bibliotek taśmowych Qualstar Q80 z wykorzystywanym oprogramowaniem Veeam Backup@Replication v.10 Enterprise Plus postawionego przez stronę trzecią, Wykonawca wyjaśnił, że zaoferowane biblioteki w pełni spełniają wymogi postawione przez

Veeam Backup@Replication v.10 Enterprise Plus odnośnie bibliotek taśmowych. Na poparcie powyższego Wykonawca wskazał odniesienia do dokumentacji producenta oprogramowania Veeam. Zamawiający uznał, że Wykonawca ponownie potwierdził, że zaferowane biblioteki taśmowe firmy Qualstar spełniają wymagania określone w SIWZ, tym samym rozbieżności wskazane przez T-Systems Polska Sp. z o. o., są bezprzedmiotowe.

VI. W zakresie braku możliwości zapewnienia, aby maksymalna konfiguracja dyskowa oferowanego rozwiązania wspierała tworzenie wolumenów rozłożonych na wszystkich dyskach – zarzut podlega oddaleniu

W przedmiotowym postępowaniu, dla zwiększenia zasobów dyskowych Zamawiający wskazał na możliwość rozbudowy posiadanej już w swoich zasobach macierzy HPE 3PAR StoreServ 8440 4N, dopuścił również jako rozwiązanie równoważne każde inne techniczne rozwiązanie, które spełni wymagania funkcjonalne, wydajnościowe i pojemnościowe zgodnie z określonymi w Opisie przedmiotu zamówienia przez Zamawiającego warunkami równoważności:

„Dopuszcza się każde równoważne rozwiązanie techniczne, na zwiększenie zasobów dyskowych Zamawiającego, zapewniające wydajny i bezpieczny dostęp do tych zasobów oraz spełniające opisane poniżej wymagania minimalne:

- 1) Rozwiązanie oferujące zwiększenie zasobów dyskowych musi być obsługiwane przez kontrolery macierzowe i musi udostępniać wspólną przestrzeń dyskową bez zastosowania zewnętrznych wirtualizatorów. Rozwiązanie nie może być uznane za równoważne jeśli będzie oparte o wiele macierzy dyskowych połączonych przełącznikami SAN lub tzw. wirtualizatorem sieci SAN.
- 2) Rozwiązanie musi być przystosowane do montażu w szafie rack 19”.
- 3) Rozwiązanie musi udostępniać minimum 512 TB przestrzeni rzeczywistej zbudowanej w oparciu o dyski w technologii SAS 10k SFF, 12G, zabezpieczonych mechanizmem RAID-6, przy czym liczba dysków w tej grupie RAID nie może być większa niż 16 (RAID6 14+2). Wszystkie dyski muszą mieć identyczne parametry pojemnościowe i wydajnościowe.
- 4) Rozwiązanie musi umożliwiać rozbudowę, do co najmniej 570 dysków twardej, w tym do 240 dysków SSD oraz dla zapewnienia najwyższej wydajności, maksymalna konfiguracja musi wspierać tworzenie wolumenów rozłożonych na wszystkich dyskach (tzw. wide-striping) i ich jednoczesne, aktywne udostępnianie ze wszystkich kontrolerów.
- 5) Rozwiązanie musi obsługiwać mechanizmy RAID zgodne z RAID1 lub RAID10, RAID5 lub RAID50 oraz RAID6, z możliwością dowolnej ich kombinacji w obrębie oferowanego sprzętu i z wykorzystaniem wszystkich dysków twardej (tzw. wide-striping). Rozłożenie dysków musi zapewniać redundancję pozwalającą na nieprzerwaną pracę i dostęp do wszystkich danych w sytuacji awarii pojedynczego komponentu sprzętowego typu: dysk, kontroler, zasilacz.



- 6) Rozwiązanie musi posiadać minimum 2 kontrolery pracujące w trybie active-active i udostępniające jednocześnie dane blokowe w sieci FC. Komunikacja pomiędzy wszystkimi kontrolerami musi wykorzystywać wewnętrzną, dedykowaną magistralę zapewniającą wysoką przepustowość i niskie opóźnienia; nie dopuszcza się w szczególności komunikacji z wykorzystaniem protokołów FC/Ethernet/Infiniband.
- 7) Rozwiązanie musi posiadać wbudowaną pamięć cache minimum 128 GB. Pamięć cache musi mieć możliwość dynamicznego przydziału zasobów dla zapisu lub odczytu. Dane niezapisane na dyskach (np. zawartość pamięci cache zapisu kontrolerów) muszą zostać zabezpieczone w przypadku awarii zasilania za pomocą podtrzymania bateryjnego.
- 8) Rozwiązanie musi umożliwiać rozbudowę przestrzeni cache za pomocą dysków SSD do minimum 900GB.
- 9) Rozwiązanie musi posiadać co najmniej 12 portów FC 16 Gb/s (do obsługi dostępu blokowego) oraz co najmniej 4 porty Ethernet 1 lub 10 Gb/s.
- 10) Zarządzanie rozwiązaniem musi być możliwe z poziomu interfejsu graficznego i interfejsu znakowego. Oprogramowanie do zarządzania musi pozwalać na stałe monitorowanie stanu oraz umożliwiać konfigurowanie zasobów dyskowych. Narzędzie musi pozwalać na obserwację danych wydajnościowych.
- 11) Rozwiązanie musi zapewniać możliwość dynamicznego zwiększania pojemności wolumenów logicznych oraz wielkości grup dyskowych (przez dodanie dysków) z poziomu kontrolera bez przerywania dostępu do danych. Musi być możliwość zdefiniowania, co najmniej 2 000 wolumenów logicznych w ramach oferowanego rozwiązania.
- 12) Urządzenie musi umożliwiać dokonywanie na żądanie tzw. migawkowej kopii danych (snapshot, point-in-time) za pomocą wewnętrznych kontrolerów. Rozwiązanie musi wspierać minimum 256 kolejnych kopii per wolumen logiczny i minimum 6 000 wszystkich kopii migawkowych.
- 13) Rozwiązanie musi umożliwiać migrację danych bez przerywania do nich dostępu pomiędzy różnymi warstwami technologii dyskowych na poziomie części wolumenów logicznych (ang. Sub-LUN). Zmiany te muszą się odbywać wewnętrznymi mechanizmami urządzenia. Funkcjonalność musi umożliwiać zdefiniowanie zasobu LUN, który fizycznie będzie znajdował się na min. 3 typach dysków obsługiwanych przez urządzenie. Jeżeli do obsługi tej funkcjonalności wymagane są dodatkowe licencje, należy je dostarczyć dla całej pojemności dostarczanego urządzenia.
- 14) Rozwiązanie nie może posiadać pojedynczego punktu awarii, który powodowałby brak dostępu do danych. Musi być zapewniona pełna redundancja komponentów, w szczególności zdublowanie kontrolerów, zasilaczy i wentylatorów. Musi umożliwiać wymianę elementów systemu w trybie „hotswap”, a w szczególności takich, jak: dyski, kontrolery, zasilacze, wentylatory. Urządzenie musi mieć możliwość zasilania z dwóch niezależnych

źródeł zasilania – odporność na zanik zasilania jednej fazy lub awarię jednego z zasilaczy. Macierz musi umożliwiać wykonywanie aktualizacji mikrokodu urządzenia w trybie online bez wyłączenia żadnego z interfejsów macierzy.

- 15) Rozwiązanie musi umożliwiać zdalne zarządzanie urządzeniem oraz automatyczne informowanie centrum serwisowego o awarii.

W złożonym wraz z ofertą Załączniku nr 1 do Formularza ofertowego - Opis sprzętów służących zwiększeniu zasobów dyskowych oraz opis bibliotek taśmowych, spełniających minimalne wymagania określone odpowiednio w Tabelach 2 i 3 Opisu przedmiotu zamówienia, stanowiącego Załącznik nr 1 do SIWZ, Wykonawca ADT Group Sp. z o. o. zaoferował, jako rozwiązanie służące zwiększeniu zasobów dyskowych, rozwiązanie równoważne, tj. macierz Dell Unity XT 680, oświadczając, że oferowana macierz obsługuje mechanizmy RAID zgodne z RAID1, RAID5 oraz RAID6, z możliwością dowolnej ich kombinacji w obrębie oferowanej macierzy i z wykorzystaniem wszystkich dysków twardej (tzw. wide-striping), zaś rozłożenie dysków w macierzy zapewnia redundancję pozwalającą na nieprzerwaną pracę i dostęp do wszystkich danych w sytuacji awarii pojedynczego komponentu sprzętowego typu: dysk, kontroler, zasilacze.

W toku badania ofert, Zamawiający potwierdził, na podstawie specyfikacji technicznej dostępnej w Internecie pod adresem:

[https://www.delltechnologies.com/en-](https://www.delltechnologies.com/en-us/collaterals/unauth/datasheets/products/storage/h17713_dell_emc_unity_xt_series_ss.pdf)

[us/collaterals/unauth/datasheets/products/storage/h17713\\_dell\\_emc\\_unity\\_xt\\_series\\_ss.pdf](https://www.delltechnologies.com/en-us/collaterals/unauth/datasheets/products/storage/h17713_dell_emc_unity_xt_series_ss.pdf)

spełnienia minimalnych parametrów dla części stawianych przez Zamawiającego wymagań zaoferowanej, jako rozwiązania równoważnego, macierzy Dell Unity XT 680. W celu potwierdzenia oświadczenia złożonego w Załączniku nr 1 do Formularza ofertowego, w zakresie informacji odnoszących się do zaoferowanej macierzy, których Zamawiający nie był w stanie uzyskać z podanej wyżej strony Zamawiający w dniu

23.02.2021 r. zwrócił się do Wykonawcy ADT Group Sp. z o. o. z wnioskiem o wyjaśnienia treści oferty:

„(...)

- 1) Pkt II.1.5) Opisu przedmiotu zamówienia - 5) Rozwiązanie musi obsługiwać mechanizmy RAID zgodne z RAID1 lub RAID10, RAID5 lub RAID50 oraz RAID6, z możliwością dowolnej ich kombinacji w obrębie oferowanego sprzętu i z wykorzystaniem wszystkich dysków twardej (tzw. wide-striping). Rozłożenie dysków musi zapewniać redundancję pozwalającą na nieprzerwaną pracę i dostęp do wszystkich danych w sytuacji awarii pojedynczego komponentu sprzętowego typu: dysk, kontroler, zasilacz.

Analiza dokumentacji technicznej producenta rozwiązania wskazuje, że w zaproponowanym rozwiązaniu (konfiguracja hybrydowa i dyski HDD - talerzowe) obsługiwane są tzw. „Traditional Pools”, w których dyski spare są dedykowane i nie biorą udziału w obsłudze danych.

Zamawiający zwrócił się z prośbą o wyjaśnienie, w jaki sposób wymóg pkt II.1.5) Opisu przedmiotu zamówienia został spełniony przez zaoferowane rozwiązanie, tj. w jaki sposób zaoferowane rozwiązanie zapewnia rozproszoną przestrzeń spare? (...)

W przekazanych w dniu 26.02.2021 r. odpowiedziach Wykonawca potwierdził, że zaoferowane przez niego rozwiązanie na dzień składania ofert spełnia wymagania Zamawiającego określone w Opisie przedmiotu zamówienia. Wykonawca wskazał:

Zamawiający zwrócił się z prośbą o wyjaśnienie, w jaki sposób wymóg pkt II.1.5) Opisu przedmiotu zamówienia został spełniony przez zaoferowane rozwiązanie, tj. w jaki sposób zaoferowane rozwiązanie zapewnia rozproszoną przestrzeń spare?

Analiza dokumentacji przetargowej wskazuje, iż w żadnym miejscu SIWZ Zamawiający nie zdefiniował jakichkolwiek wymogów odnośnie „przestrzeni spare”, a tym bardziej „rozproszonej przestrzeni spare”, w związku z czym tak postawione pytanie niewątpliwie wykracza poza wymagania SIWZ, ponieważ Zamawiający definiuje nowe wymagania techniczne (zmienia postanowienia SIWZ) po terminie otwarcia ofert.

Tym samym uznać należało, że intencją Zamawiającego jest pytanie o sposób realizacji technologii wide-striping przez zaoferowane rozwiązanie, czyli o sposób implementacji rozwiązania technicznego pozwalającego na zbudowaniu wolumenu logicznego na wszystkich wymaganych przez Zamawiającego dyskach macierzy, których ilość w maksymalnej wymaganej przez Zamawiającego konfiguracji wynosi 960, w tym do 480 dysków SSD. Możliwość taka zagwarantowana jest poprzez technologie puli dyskowej, a w szczególności poprzez możliwość zbudowania pojedynczej puli tzw. tradycyjnej na bazie dysków w ilości wymienionej powyżej. Każdy dysk takiej puli składa się z danych oraz parzystości (tzw. dane rozproszone oraz parzystość rozproszona na wszystkie dyski) każdego wolumenu logicznego. Dyski spare nie wchodziły w skład puli, ich posiadanie jest zalecane, ale nie jest konieczne wymagane do pracy macierzy. Powyższe rozwiązanie w pełni wyczerpuje wymagania Zamawiającego postawione w SIWZ na dzień składania ofert. (...)

W zakresie spełnienia wymagania określonego w pkt II.1.5) OPZ, Zamawiający stwierdził, że w Opisie przedmiotu zamówienia Zamawiający nie sprecyzował wymagań odnoszących się do zasad używania dysków typu spare, które jednak są nierozdzielnie związane z wymaganą technologią widestriping. W świetle wyjaśnień Wykonawcy o możliwości jej wykorzystania w tzw. puli tradycyjnej poprzez odpowiedź „Każdy dysk takiej

puli składowe dane oraz parzystość (tzw. dane rozproszone oraz parzystość rozproszona na wszystkie dyski) każdego wolumenu logicznego. Dyski spare nie wchodzi w skład puli, ich posiadanie jest zalecane, ale nie jest konieczne wymagane do pracy macierzy”, należy uznać że zaoferowane rozwiązanie spełnia wymagania Zamawiającego w zakresie określonym w pkt II.1.5) OPZ.

Kwestia podnoszona w ramach ww. zarzutu była przedmiotem przeprowadzonej przez Zamawiającego procedury wyjaśniającej, będącej konsekwencją pisma Odwołującego z dnia 1.03.2021 r. W związku przytoczonymi argumentami Odwołującego przedstawionymi na poparcie stwierdzenia, że zaoferowana macierz Dell EMC Unity XT 680 jako rozwiązanie równoważne w rozumieniu zapisów SIWZ nie spełnia określonych przez Zamawiającego w OPZ wymagań, Zamawiający w dniu 3.03.2021 r. zwrócił się do Wykonawcy ADT Group Sp. z o. o. z prośbą o wyjaśnienia rozbieżności podniesionych w piśmie Odwołującego. Odwołujący wskazał m.in. następujące obszary, w których stwierdzono niespełnienie przez zaoferowane rozwiązanie zapisów Opisu przedmiotu zamówienia: Wymaganie: oraz dla zapewnienia najwyższej wydajności, maksymalna konfiguracja musi wspierać tworzenie wolumenów rozłożonych na wszystkich dyskach (tzw. wide-striping) i ich jednoczesne, aktywne udostępnianie ze wszystkich kontrolerów.

Rozwiązanie musi obsługiwać mechanizmy RAID zgodne z RAID1 lub RAID10, RAID5 lub RAID50 oraz RAID6, z możliwością dowolnej ich kombinacji w obrębie oferowanego sprzętu i z wykorzystaniem wszystkich dysków twardych (tzw. wide-striping).

Według Odwołującego zaoferowana przez Wykonawcę ADT Group Sp. z o. o. macierz – z racji tego, że jest macierzą hybrydową – umożliwia tworzenie wyłącznie tzw. „traditional pools” (dalej „pule tradycyjne”). Spełnienie wymagania Zamawiającego wymagałoby zastosowania macierzy wspierającej tzw. „dynamic pools” (dalej „pule dynamiczne”) – zaoferowany model (Unity XT 680) taką macierzą nie jest, co potwierdza dokładny opis w dokumentacji producenta publicznie dostępnej na stronie:

<https://www.delltechnologies.com/pl-pl/documentation/unity-family/unity-p-pool-config/01unity-pool-br-intro-to-pools.html>.

Odwołujący wskazał najistotniejsze różnice między pulami tradycyjnymi a dynamicznymi w kontekście opisanego wymagania Zamawiającego:

W udzielony w dniu 8.03.2021 r. wyjaśnieniach Wykonawca ADT wskazał, iż w odniesieniu W odniesieniu rozbieżności wskazującej, że zaoferowana przez ADT Group Sp. z o. o. macierz Dell EMC Unity XT 680 nie spełnia wymagania Zamawiającego polegającego na tym, że dla zapewnienia najwyższej wydajności, maksymalna konfiguracja musi wspierać

tworzenie wolumenów rozłożonych na wszystkich dyskach (tzw. wide-striping) i ich jednocześnie, aktywne udostępnianie ze wszystkich kontrolerów. Rozwiązanie musi obsługiwać mechanizmy RAID zgodne z RAID1 lub RAID10, RAID5 lub RAID50 oraz RAID6, z możliwością dowolnej ich kombinacji w obrębie oferowanego sprzętu i z wykorzystaniem wszystkich dysków twardych (tzw. wide-striping), Wykonawca ADT Group Sp. z o. o. wyjaśnił, że strona trzecia formułując zarzut próbuje rozszerzyć wymagania SIWZ zdefiniowane pojęciem „wide-striping” o dodatkową funkcjonalność „distributed spare”, która nie była wymagana w SIWZ. Z kolei literalny wymóg SIWZ o treści „maksymalna konfiguracja musi wspierać tworzenie wolumenów rozłożonych na wszystkich dyskach (tzw. wide-striping) i ich jednocześnie, aktywne udostępnianie ze wszystkich kontrolerów.” jest w pełni przez zaoferowane rozwiązanie Dell EMC Unity XT 680 spełniony, tzn. że rozwiązanie pozwala na stworzenie puli składającej się z maksymalnej wymaganej w SIWZ ilości dysków, na których możliwe jest tworzenie wolumenów rozłożonych na wszystkich dyskach i ich jednocześnie, aktywne udostępnianie ze wszystkich kontrolerów. Według Zamawiającego jest to standardowa funkcja puli tradycyjnych.

Zamawiający w świetle powyższych wyjaśnień ustalił, że Wykonawca podtrzymał swoje stanowisko przedstawione w wyjaśnieniach z dnia 26.02.2021 r., w oparciu o które uznano, że zaoferowane rozwiązanie Dell EMC Unity XT 680 spełnia wymagania Zamawiającego w zakresie określonym w pkt II.1.5) OPZ. W związku z powyższymi rozbieżnościami wskazane przez T-Systems Polska Sp. z o. o., są bezprzedmiotowe.

Odnosząc się do zarzutu naruszenie art. 8 ustawy Pzp – w ocenie Izby zarzut (w zakresie nieuwzględnionym przez Zamawiającego) potwierdził się. Wykonawca nie wykazał przesłanek zasadności zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa, oparł się na ogólnikowych twierdzeniach oraz orzecznictwie KIO. Przede wszystkim nie została wykazana przesłanka wartości gospodarczej, wobec powyższego Izba w tym zakresie uwzględniła odwołanie nakazując Zamawiającemu odtajnienie zastrzeżonych dokumentów przez wykonawcę.

Wobec powyższego, o kosztach postępowania orzeczono jak w sentencji.

**Przewodniczący:** .....

.....

.....