

Sygn. akt: KIO 2488/19

POSTANOWIENIE
z dnia 19 grudnia 2019 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Aneta Młacka

Protokolant: Aldona Karpińska

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron w dniu 19 grudnia 2019 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 09 grudnia 2019 r. przez Wykonawcę **J.K. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą FHU K.-Bud J. K. (ul. Astrów 21, 43-100 Tychy)** w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego **Centrum Leczenia Oparzeń im. dr Stanisława Sakiela (ul. Jana Pawła II 2, 41-100 Siemianowice Śląskie)**

postanawia:

1. **umorzyć postępowanie odwoławcze,**
2. nakazać zwrot z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Wykonawcy **J.K. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą FHU K.-Bud J. K. (ul. Astrów 21, 43-100 Tychy)** kwoty **7500 zł 00 gr** (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy), stanowiącej uiszczony wpis od odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2018 r. poz. 1843) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Katowicach**.

Przewodniczący:

.....

U z a s a d n i e n i e

Zamawiający Centrum Leczenia Oparzeń im. dr Stanisława Sakiela prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, którego przedmiotem jest sukcesywna dostawa środków antyseptycznych i dezynfekcyjnych.

Ogłoszenie o zamówieniu ukazało się 15 listopada 2019 roku w Biuletynie Zamówień Publicznych pod numerem 623214-N-2019.

Odwołujący J. K. prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą FHU K. – Bud J.K. wniósł odwołanie, w którym zarzucił Zamawiającemu naruszenie art. 89 ust. 1 pkt. 2) Pzp przez jego niewłaściwe zastosowanie, tj. uznanie, że oferta Odwołującego nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia podczas gdy z przedstawionych oświadczeń wynika jednoznacznie, że preparat spełnia wszystkie wymagania Zamawiającego; art. 91 ust. 1 Pzp poprzez błędne przyjęcie, że Zamawiający nie jest zobowiązany do wyboru oferty Odwołującego, pomimo że zgodnie z opublikowanymi w SIWZ kryteriami oceny ofert oraz wymaganymi dokumentami jest ona ofertą najkorzystniejszą spośród ofert prawidłowo złożonych i niepodlegających odrzuceniu; art. 26 ust. 3 i 4 PZP poprzez zaniechanie wezwania Odwołującego do uzupełnienia dokumentów lub ich wyjaśnienia, potwierdzających spełnianie przez oferowane dostawy wymagań określonych przez Zamawiającego; art. 7 ust. 1 Pzp poprzez brak traktowania przez Zamawiającego wszystkich oferentów na równych prawach i brak prowadzenia postępowania w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji; art. 7 ust. 1 i 3 Pzp poprzez dopuszczenie się w postępowaniu zaniechań i czynności podważających zaufanie co do prawidłowości i rzetelności prowadzonego postępowania; art. 30 ust. 2 w wyniku nie respektowania zapisów Norm Polskich i Europejskich oraz warunków dopuszczania do obrotu wyrobów medycznych i ich certyfikacji, naruszenie art. 29 ust. 1 i 2, art. 38 ust. 4 i 4a Pzp poprzez zmianę po terminie składania ofert wymagań dotyczących przedmiotu zamówienia.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania w całości, nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności odrzucenia oferty Odwołującego oraz nakazanie Zamawiającemu powtórzenia czynności oceny oferty Odwołującego.

18 grudnia 2019 roku Zamawiający przesłał pismo, w którym oświadczył, że uwzględni odwołanie w całości.

Izba ustaliła, że do postępowania odwoławczego nie zgłosił przystąpienia żaden Wykonawca.

W związku z powyższym postępowanie odwoławcze należało umorzyć na podstawie art. 186 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych. Jednocześnie Izba wskazuje, że powyższy przepis zobowiązuje Zamawiającego do wykonania, powtórzenia lub unieważnienia czynności zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Wobec faktu, że uwzględnienie zarzutu nastąpiło przed otwarciem posiedzenia i rozprawy, o kosztach postępowania orzeczono na podstawie art. 186 ust. 6 pkt 1) ustawy Prawo zamówień publicznych. Izba orzekła o dokonaniu zwrotu Odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Przewodniczący:

.....