

**POSTANOWIENIE**

**z dnia 31 maja 2021 r.**

**Krajowa Izba Odwoławcza** - w składzie:

**Przewodniczący: Magdalena Grabarczyk**

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 31 maja 2021 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 26 kwietnia 2021 r. przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia RDF sp. z o.o. w Ostrołęce, MPK PURE HOME Sp. z o.o. w Ostrołęce w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Łódzka Spółka Infrastrukturalna Sp. z o.o. w Łodzi

**orzeka:**

1. umarza postępowanie odwoławcze;
2. nakazuje Urzędowi Zamówień Publicznych dokonanie zwrotu kwoty 15.000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) poniesionej z tytułu wpisu od odwołania na rzecz wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia RDF sp. z o.o. w Ostrołęce, MPK PURE HOME Sp. z o.o. w Ostrołęce.

Stosownie do art. 579 ust. 1 i 580 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 2019 ze zm.) na niniejsze postanowienie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

**Przewodniczący:.....**

## Uzasadnienie

Zamawiający - Gmina Tłuszcz - prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 1843 ze zm.), dalej jako „Pzp”, postępowanie o udzielenie zamówienia, którego przedmiotem jest odbiór i zagospodarowanie odpadów komunalnych z terenu Gminy Tłuszcz. Ogłoszenie o zamówieniu opublikowane zostało w 12 lutego 2021 r. w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej pod numerem 2021 /5 030-073822. Wartość zamówienia jest większa niż progi unijne, o których mowa w art. 3 ust. 1 Pzp.

16 kwietnia 2021 r. wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia RDF Sp. z o.o. w Ostrołęce, MPK Pure Home Sp. z o.o. w Ostrołęce wnieśli odwołanie. Zachowany został termin ustawowy i obowiązek przekazania zamawiającemu kopii odwołania.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie:

1. art. 109 ust. 1 pkt 8 w zw. z art. 16 pkt 1 i art. 17 ust. 2 Pzp przez zaniechanie wykluczenia wykonawcy M. B. prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą: PROGRES – M. B., dalej jako: „Progres”, z postępowania i odrzucenia jego oferty, mimo że wykonawca ten w wyniku zamierzonego działania lub rażącego niedbalstwa wprowadził zamawiającego w błąd przy przedstawianiu informacji, że spełnia warunki udziału w postępowaniu w zakresie zdolności zawodowej (pkt VII.2.4) lit. a SWZ) i nie przedstawił wymaganych podmiotowych środków dowodowych;  
ewentualnie:
2. art. 128 ust. 1 w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b) w zw. z art. 16 pkt 1 i art. 17 ust. 2 Pzp przez zaniechanie wezwania Progres do uzupełnienia podmiotowych środków dowodowych potwierdzających spełnianie warunku udziału w postępowaniu, mimo że złożone przez tego wykonawcę dokumenty nie potwierdzają spełniania warunku udziału w postępowaniu w zakresie zdolności zawodowej (pkt VII.2.4) lit. a SWZ).

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie zamawiającemu:

1. unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej;
2. dokonania powtórnej czynności badania i oceny ofert z uwzględnieniem zarzutów postawionych w odwołaniu;
3. odrzucenia oferty wykonawcy Progres jako oferty złożonej przez wykonawcę podlegającego wykluczeniu lub ewentualnie - w przypadku nieuwzględnienia zarzutu zaniechania wykluczenia Progres - wezwania Progres w trybie art. 128 ust. 1 Pzp do uzupełnienia dokumentów potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu (pkt VII.2.4) lit. a SWZ).

Zamawiający pismem z 28 kwietnia 2021 r. poinformował o unieważnieniu czynności

wyboru najkorzystniejszej oferty oraz o uwzględnieniu zarzutów odwołania w części. Informacja o uwzględnieniu zarzutów odwołania w części znajduje się również we wniosku o uchyleniu zakazu zawarcia umowy, który zamawiający złożył do prezesa Izby pismem z 25 maja 2021 r.

Pismem z 27 maja 2021 r. odwołujący oświadczył, że cofa odwołanie w zakresie zarzutów nie uwzględnionych przez zamawiającego. Wniósł o umorzenie postępowania odwoławczego oraz o zwrot na swoją rzecz kwoty uiszczanego wpisu.

Nie zgłoszonego przystąpienia do postępowania odwoławczego.

**Izba zważyła, co następuje:**

Izba zważyła, że wobec uwzględnienia przez zamawiającego w zarzutów podniesionych w odwołaniu w części, wycofania pozostałych zarzutów przez odwołującego i braku zgłoszenia przystąpienia po stronie zamawiającego postępowanie odwoławcze należało umorzyć na podstawie art. 522 ust. 3 Pzp. Przepis ten stanowi, że w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego części zarzutów przedstawionych w odwołaniu i wycofania pozostałych zarzutów przez odwołującego, Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił żaden wykonawca albo wykonawca, który przystąpił po stronie zamawiającego nie wniósł sprzeciwu wobec uwzględnienia części zarzutów. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu w zakresie uwzględnionych zarzutów.

W tym stanie rzeczy Izba na podstawie art. 522 ust. 3 Pzp umorzyła postępowanie odwoławcze, orzekając w formie postanowienia na podstawie art. 553 zd. 2 Pzp.

O kosztach postępowania orzeczono na podstawie art. 574 i 575 Pzp oraz § 9 ust. 1 pkt 2 lit. b rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2010 r. w sprawie wysokości szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. 2020 r. poz. 2437), z którego wynika, że jeżeli zamawiający uwzględnił w części zarzuty przedstawione w odwołaniu i pozostałe zarzuty zostały przez odwołującego wycofane, a w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił żaden wykonawca, Izba zasądza od zamawiającego na rzecz odwołującego równowartość kwoty wpisu.

**Przewodniczący:** .....