

Sygn. akt: KIO 742/22

**WYROK**

**z dnia 5 kwietnia 2022 r.**

**Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:**

**Przewodniczący: Beata Konik**

Protokolant: Aldona Karpińska

po rozpoznaniu na rozprawie 31 marca 2022 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej 15 marca 2022 roku przez wykonawcę **DS. Consulting spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Gdańsku** w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego **Województwo Łódzkie**, prowadzący postępowanie Urząd Marszałkowski Województwa Łódzkiego,

**orzeka:**

1. Oddala odwołanie.
2. Kosztami postępowania odwoławczego obciąża Odwołującego i:
  - 2.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę **7 500 zł 00 gr** (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych, zero groszy) uiszczoną przez Odwołującego tytułem wpisu od odwołania oraz **3 567 zł 00 gr** (słownie: trzy tysiące pięćset sześćdziesiąt siedem złotych, zero groszy), stanowiącą koszt poniesiony przez Odwołującego z tytułu zastępstwa przed Izba.

Stosownie do art. 579 ust. 1 i art. 580 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2019 r. poz. 2019), na niniejszy wyrok - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

**Przewodniczący:** .....

## UZASADNIENIE

Województwo Łódzkie w imieniu którego postępowanie prowadzi Urząd Marszałkowski Województwa Łódzkiego, (dalej: „Zamawiający”) prowadzi w trybie podstawowym postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na dostawę pn.: Świadczenie usługi ekspercko-doradczo-szkoleniowej w dziedzinie rewitalizacji w ramach „Zadania polegającego na wzmacnianiu zdolności gmin do programowania i wdrażania działań rewitalizacyjnych” dla gmin z terenu województwa łódzkiego oraz szkolenia i wsparcia merytorycznego dla Zespołu ds. Rewitalizacji. Postępowanie nr ASI.272.79.2021.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych z 18 stycznia 2022 r. roku pod numerem 2022/BZP 00023745/01.

Przedmiotowe postępowania o udzielenie zamówienia publicznego jest prowadzone na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2019 r. poz. 2019 ze zm.), tj. z dnia 18 maja 2021 r. (Dz.U. z 2021 r. poz. 1129), dalej jako „ustawa Pzp”.

W postępowaniu tym wykonawca DS. Consulting spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Gdańsku (dalej: „Odwołujący”) 15 marca 2022 roku złożył odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wobec:

- wyborze jako najkorzystniejszej oferty złożonej przez MM CONSULT spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie,
- nieuprawnionego przyznania MM CONSULT 40 (słownie: czterdziestu) punktów w pozacenowym kryterium oceny ofert pn. Doświadczenie zawodowe osób skierowanych do realizacji usług, co miało wpływ na wybór oferty MM CONSULT jako oferty najkorzystniejszej.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie następujących przepisów ustawy Pzp:

- 1) art. 16 pkt 1 ustawy Pzp przez przeprowadzenie postępowania w sposób niezapewniający zachowania uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców, tj. przez nieuprawnione udzielenie zamówienia wykonawcy wybranemu niezgodnie z przepisami ustawy Pzp oraz w sposób nieprzejrzysty w następstwie dokonania zaniechania zbadania i oceny ofert w sposób zgodny z kryteriami oceny ofert określonymi w SWZ;
- 2) art. 239 ust. 1 ustawy Pzp w związku z art. 242 ust. 2 pkt 5 ustawy Pzp stosowanymi na podstawie art. 266 ustawy Pzp przez wybór jako oferty najkorzystniejszej oferty

MM CONSULT i przyznanie tej ofercie 40 punktów w kryterium Doświadczenie zawodowe osób skierowanych do realizacji usług pomimo tego iż przedmiotowa oferta powinna uzyskać nie więcej niż 26 punktów w kryterium oceny ofert - Doświadczenie zawodowe osób skierowanych do realizacji usług w przedmiotowym postępowaniu;

W związku z powyższymi zarzutami, Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu:

- 1) unieważnienie czynności Zamawiającego z dnia 10 marca 2022 r. polegającej na wyborze jako oferty najkorzystniejszej oferty złożonej przez MM CONSULT;
- 2) powtórzenie w przedmiotowym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, czynności Zamawiającego polegającej na badaniu i ocenie ofert;
- 3) przyznanie wykonawcy MM CONSULT nie więcej niż 26 punktów w kryterium pozacenowym „Doświadczenie zawodowe osób skierowanych do realizacji usług”;
- 4) wybór jako oferty najkorzystniejszej, oferty złożonej przez Odwołującego;
- 5) zasądzenie Odwołującemu kosztów postępowania w tym kosztów pełnomocnika procesowego według norm prawem przepisanych.

W uzasadnieniu odwołania Odwołujący wskazał, co następuje.

W pierwszej kolejności Odwołujący wskazał, że ma interes we wniesieniu niniejszego odwołania. Ponadto, Odwołujący wskazał, że zamówieni dotyczy zasadniczej kategorii usług stanowiących główny przedmiot działalności Odwołującego. Dodatkowo Odwołujący wskazał, że czynność Zamawiającego polegająca na wyborze jako oferty najkorzystniejszej, oferty złożonej przez MM CONSULT stanowi naruszenie elementarnej zasady prawa zamówień publicznych tj. art. 16 pkt 1 ustawy Pzp, a także art. 239 ust. 1 ustawy Pzp w związku z art. 242 ust. 2 pkt 5 ustawy Pzp, co skutkuje nieudzieleniem zamówienia publicznego Odwołującemu pomimo iż jego oferta powinna być przez Zamawiającego postrzegana jako najkorzystniejsza spośród ofert niepodlegających odrzuceniu.

Następnie Odwołujący wskazał, że po przeprowadzeniu badania i oceny ofert złożonych przez ww. wykonawców, Zamawiający zawiadomił o wyborze jako najkorzystniejszej oferty, ofertę MM CONSULT; informacja o wyborze najkorzystniejszej oferty została przez Zamawiającego przekazana w dniu 10 marca 2022 r.

Oferta MM COSNULT została oceniona na 100 punktów, w tym:

- w kryterium Cena oferty brutto – 60 punktów,
- w kryterium Doświadczenie zawodowe osób skierowanych do realizacji usługi – 40 punktów

Oferta Odwołującego została oceniona na 99,50 punktów, w tym:

- w kryterium Cena oferty brutto – 59,50 punktów,
- w kryterium Doświadczenie zawodowe osób skierowanych do realizacji usługi – 40 punktów.

#### Kryteria oceny

Odwołujący wyjaśnił, że Zamawiający przewidział w Postępowaniu pozacenowe kryterium oceny ofert tj. „Doświadczenie zawodowe osób skierowanych do realizacji usług”. W kryterium tym punktacja miała być przyznawana według schematu, stosownie do którego (*vide*: strony 21-23 Specyfikacji Warunków Zamówienia):

„1. Każdy Ekspert z Zespołu eksperckiego jest autorem/autorką lub współautorem/współautorką minimum dwóch publikacji i/lub opracowań, i/lub artykułów specjalistycznych o rewitalizacji (w tematyce: dostępności w rewitalizacji, zarządzania rewitalizacją i włączeniem społeczności lokalnej we wdrażanie programów rewitalizacji, wykorzystania narzędzi wynikających z ustawy o rewitalizacji lub monitoringu i ewaluacji prowadzonych działań rewitalizacyjnych).

W ramach kryterium oceny doświadczenia w zakresie publikacji i/lub opracowań, i/lub artykułów specjalistycznych o rewitalizacji (w tematyce: dostępności w rewitalizacji, zarządzania rewitalizacją i włączeniem społeczności lokalnej we wdrażanie programów rewitalizacji, wykorzystania narzędzi wynikających z ustawy o rewitalizacji lub monitoringu i ewaluacji prowadzonych działań rewitalizacyjnych), Zamawiający przyzna od 0 do 14 punktów:

- 0 punktów jeśli każdy z ekspertów nie jest autorem lub współautorem minimum dwóch publikacji i/lub opracowań, i/lub artykułów specjalistycznych o rewitalizacji (w tematyce: dostępności w rewitalizacji, zarządzania rewitalizacją i włączeniem społeczności lokalnej we wdrażanie programów rewitalizacji, wykorzystania narzędzi wynikających z ustawy o rewitalizacji lub monitoringu i ewaluacji prowadzonych działań rewitalizacyjnych),

- 3 punkty jeśli każdy z ekspertów jest autorem lub współautorem dwóch lub trzech publikacji i/lub opracowań, i/lub artykułów specjalistycznych o rewitalizacji (w tematyce: dostępności w rewitalizacji, zarządzania rewitalizacją i włączeniem społeczności lokalnej we wdrażanie programów rewitalizacji, wykorzystania narzędzi wynikających z ustawy o rewitalizacji lub monitoringu i ewaluacji prowadzonych działań rewitalizacyjnych),

- 5 punktów jeśli każdy z ekspertów jest autorem lub współautorem czterech lub pięciu publikacji i/lub opracowań, i/lub artykułów specjalistycznych o rewitalizacji (w tematyce: dostępności w rewitalizacji, zarządzania rewitalizacją i włączeniem społeczności lokalnej we wdrażanie programów rewitalizacji, wykorzystania narzędzi wynikających z ustawy o rewitalizacji lub monitoringu i ewaluacji prowadzonych działań rewitalizacyjnych),

- 8 punktów jeśli każdy z ekspertów jest autorem lub współautorem sześciu lub siedmiu publikacji i/lub opracowań, i/lub artykułów specjalistycznych o rewitalizacji (w tematyce: dostępności w rewitalizacji, zarządzania rewitalizacją i włączeniem społeczności lokalnej we wdrażanie programów rewitalizacji, wykorzystania narzędzi wynikających z ustawy o rewitalizacji lub monitoringu i ewaluacji prowadzonych działań rewitalizacyjnych),
- 11 punktów jeśli każdy z ekspertów jest autorem lub współautorem ośmiu lub dziewięciu publikacji i/lub opracowań, i/lub artykułów specjalistycznych o rewitalizacji (w tematyce: dostępności w rewitalizacji, zarządzania rewitalizacją i włączeniem społeczności lokalnej we wdrażanie programów rewitalizacji, wykorzystania narzędzi wynikających z ustawy o rewitalizacji lub monitoringu i ewaluacji prowadzonych działań rewitalizacyjnych),
- 14 punktów jeśli każdy z ekspertów jest autorem lub współautorem dziesięciu i więcej publikacji i/lub opracowań, i i/lub artykułów specjalistycznych o rewitalizacji (w tematyce: dostępności w rewitalizacji, zarządzania rewitalizacją i włączeniem społeczności lokalnej we wdrażanie programów rewitalizacji, wykorzystania narzędzi wynikających z ustawy o rewitalizacji lub monitoringu i ewaluacji prowadzonych działań rewitalizacyjnych).”

#### Ocena ofert przez Zamawiającego

Odwołujący wyjaśnił, że w wyniku oceny ofert oferta złożona przez MM Consult uzyskała w przedmiotowym kryterium pozacenowym 40 (słownie: czterdzieści) punktów w tym 14 punktów, tj. najwyższą możliwą ocenę za przytoczone powyżej Podkryterium 1: Autorstwo lub współautorstwo każdego z ekspertów minimum dwóch publikacji i/lub opracowań, i/lub artykułów specjalistycznych o rewitalizacji (w tematyce: dostępności w rewitalizacji, zarządzania rewitalizacją i włączeniem społeczności lokalnej we wdrażanie programów rewitalizacji, wykorzystania narzędzi wynikających z ustawy o rewitalizacji lub monitoringu i ewaluacji prowadzonych działań rewitalizacyjnych).

Uwzględniając jednak treść załączonej przez wskazanego Wykonawcę tabeli doświadczenia ekspertów, Odwołujący wskazał, że maksymalna liczba punktów jaką w ramach tego kryterium (tj. kryterium pozacenowego) powinien uzyskać MM Consult to nie więcej niż 26 punktów. Wymienieni w ofercie eksperci – Pan S. K. oraz Pan M. M. - nie dysponują doświadczeniem umożliwiającym przyznanie 14 punktów za Podkryterium 1.

Na uzasadnienie powyższego twierdzenia Odwołujący wskazał, iż:

#### Doświadczenie Eksperta – Pana M. M.

W wykazie dotyczącym eksperta nr 1 – Pana M. M.:

- Opracowanie pt. Raport z badania ewaluacyjnego pt. Ewaluacja ex-ante programu Fundusze Europejskie dla Śląskiego na lata 2021-2027. Raport z badania ewaluacyjnego nie było opracowaniem dotyczącym monitoringu i ewaluacji prowadzonych działań rewitalizacyjnych, bowiem czym innym jest ewaluacja ex-ante przygotowywanego programu,

a czym innym ewaluacja prowadzonych (w zatem już realizowanych) działań rewitalizacyjnych.

- Opracowanie pt. Raport z badania ewaluacyjnego Ewaluacja mid-term postępu rzeczowego realizacji Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2014-2020. Zamawiający: Województwo Kujawsko-Pomorskie– Urząd Marszałkowski Województwa Kujawsko-Pomorskiego, członek zespołu badawczego wykonawcy badania EVALU sp. z o.o. z Warszawy, termin realizacji od 11.10.2018 do 23.05.2019 nie było opracowaniem dotyczącym monitoringu i ewaluacji prowadzonych działań rewitalizacyjnych, bowiem czym innym jest ewaluacja mid-term postępu rzeczowego programu operacyjnego, która stwierdza jedynie, jaki jest postęp w realizacji tego programu o zasięgu regionalnym, a czym innym ewaluacja prowadzonych działań rewitalizacyjnych.

- Wykazane pod numerami 3 oraz 5 programy rewitalizacji:

- 1) GPR dla Grodziska Mazowieckiego;

- 2) LPR dla Miasta Kolno

nie są „publikacjami i/lub opracowaniami, i i/lub artykułami specjalistycznymi o rewitalizacji (w tematyce: dostępności w rewitalizacji, zarządzania rewitalizacją i włączeniem społeczności lokalnej we wdrażanie programów rewitalizacji, wykorzystania narzędzi wynikających z ustawy o rewitalizacji lub monitoringu i ewaluacji prowadzonych działań rewitalizacyjnych).”

Wymienione dokumenty są wieloletnimi programami działań o charakterze gospodarczym, społecznym i przestrzennym.

Zamawiający, oczekując przedstawienia przez wykonawców ekspertów w zakresie rewitalizacji, którzy będą realizowali zamówienie, wymagał jako podstawowego: doświadczenia w tworzeniu programów rewitalizacji (patrz. Punkt IX.3 SIWZ), natomiast w kryteriach punktowych przewidział weryfikację tych samych ekspertów w bardziej specjalistycznych umiejętnościach związanych z

- a) Publikowania nt. rewitalizacji

- b) Projektowania lub prowadzenia działań partycypacyjnych

- c) Prowadzeniem wykładów/prelekcji/szkoleń z zakresu rewitalizacji.

Zdaniem Odwołującego charakter tych dodatkowych, punktowanych kryteriów jest taki, że są trudniejsze do spełnienia niż kryteria podstawowe, dopuszczające do udziału w postępowaniu. O ile programy rewitalizacji są tworzone zwykle przez wieloosobowe zespoły redakcyjne, o tyle posiadanie kompetencji w wymienionych 3 dziedzinach potwierdza już fakt bycia ekspertem.

Dlatego, w ocenie Odwołującego, nie można domniemywać, że Zamawiający, formułując warunek przyznania punktów w Podkryterium 1 Kryterium oceny ofert „Doświadczenie zawodowe osób skierowanych do realizacji usługi”, dopuszczał możliwość

wykazania przez Wykonawców również programów rewitalizacji. Gdyby intencją Zamawiającego była ocena w ramach kryterium również programów rewitalizacji, to z pewnością wskazałby to w opisie kryterium. Odwołujący zwrócił uwagę, że w Podkryterium 1 wyraźnie wskazano:

„jest autorem/autorką lub współautorem/współautorką (...) publikacji i/lub opracowań, i/lub artykułów specjalistycznych o rewitalizacji (...)”.

Zdaniem Odwołującego pośrednio na to, że Wykonawca MM Consult niewłaściwie zinterpretował zapisy SWZ, umieszczając w wykazie dla Podkryterium 1 również programy rewitalizacji, wskazuje również to, że żaden z pozostałych wykonawców nie wykazał takiego doświadczenia swoich ekspertów, a np. w przypadku oferty wykonawcy Centrum Doradztwa Strategicznego s.c. D. B., C. U., J. S., M. W. analiza pozostałych podkryteriów wyraźnie pokazuje, że wykonawca mógł zwiększyć punktację swojej oceny dzięki wykazaniu w podkryterium nr 1 doświadczenia ekspertów z przygotowania programów rewitalizacji.

- Opracowanie diagnozy na potrzeby wyznaczenia obszaru zdegradowanego i obszaru rewitalizacji Gminy Michałowice przyjętej uchwałą Rady Gminy Michałowice nr XXIII/265/2020 z dnia 28 września 2020 r. publikacja Dz.Urz.Woj. Mazowieckiego z 2020 r. poz. 9934 – zdaniem Odwołującego nie spełnia warunków opisanych podkryterium nr 1, gdyż diagnoza społeczno-gospodarcza oraz narzędzia do delimitacji obszaru rewitalizacji nie są „publikacjami i/lub opracowaniami, i i/lub artykułami specjalistycznymi o rewitalizacji (w tematyce: dostępności w rewitalizacji, zarządzania rewitalizacją i włączeniem społeczności lokalnej we wdrażanie programów rewitalizacji, wykorzystania narzędzi wynikających z ustawy o rewitalizacji lub monitoringu i ewaluacji prowadzonych działań rewitalizacyjnych).” W szczególności podkreślić należy, że w procesie diagnozowania na potrzeby rewitalizacji nie bada się wpływu rewitalizacji na czynniki opisane w podkryterium, ale badaniu podlega ogół zjawisk społeczno-gospodarczo-przestrzennych na terenie całej gminy/miasta. Pośrednio mają tu zastosowanie również uwagi poczynione w odniesieniu do pokazywania w odwołaniu w odniesieniu do programów rewitalizacji – gdyby Zamawiający chciał w przedmiotowym podkryterium pokazania opracowań służących diagnozie/delimitacji/programowaniu działań rewitalizacyjnych, powinien był to zaznaczyć w SWZ.

- Opracowanie pt. Badanie oceny własnej (ewaluacji) wdrożenia LSR i funkcjonowania oraz konsultacje społeczne aktualizacji LSR Fundacji LGD Kraina Mlekiem Płynąca - lipiec 2012 r. na zlecenie LGD Kraina Mlekiem Płynąca ul. Krótka 15 18-516 Mały Płock woj. podlaskie – LGD wielofunduszowa dystrybuująca środki w RLKS RPO WP 2014-2020 EFRR/EFS na rewitalizację miejską – jak wskazał Odwołujący – nie było opracowaniem dotyczącym monitoringu i ewaluacji prowadzonych działań rewitalizacyjnych, bowiem Lokalna Strategia Rozwoju wymienionej LGD nie programowała rewitalizacji, ale



obejmowała działania w obszarach: 1) wzrostu atrakcyjności i konkurencyjności obszaru LGD w oparciu o lokalne zasoby, 2) rozwoju kapitału społecznego oraz poprawy jakości życia na wsi. W ocenie Odwołującego w przypadku zamówienia o tak specjalistycznym charakterze jak przedmiotowe doradztwo należy wyraźnie wyeliminować próby kwalifikowania wszelkich działań rozwojowych jako działań rewitalizacyjnych. Odwołujący wskazał, że rewitalizacja to proces wyprowadzania ze stanu kryzysowego obszarów zdegradowanych, prowadzony w sposób kompleksowy, poprzez zintegrowane działania na rzecz lokalnej społeczności, przestrzeni i gospodarki, skoncentrowane terytorialnie, prowadzone przez interesariuszy rewitalizacji na podstawie programu rewitalizacji.

- Opracowanie pt. Raport z badania Ocena wpływu wdrażanych projektów na osiągnięcie celów Programu „Konserwacja i rewitalizacja dziedzictwa kulturowego” finansowanego ze środków Mechanizmu Finansowego EOG i Norweskiego Mechanizmu Finansowego na lata 2009-2014, Zamawiający: MKiDN, Członek Zespołu badawczego wykonawcy badania EVALU sp. z o.o. z Warszawy, termin realizacji: 03.06.2016-12.12.2016 w ocenie Odwołującego nie było opracowaniem dotyczącym rewitalizacji. Odwołujący wyjaśnił, że w przypadku zamówienia o tak specjalistycznym charakterze jak przedmiotowe doradztwo należy wyraźnie wyeliminować próby kwalifikowania wszelkich działań rozwojowych jako działań rewitalizacyjnych. Odwołujący wskazał, że rewitalizacja to proces wyprowadzania ze stanu kryzysowego obszarów zdegradowanych, prowadzony w sposób kompleksowy, przez zintegrowane działania na rzecz lokalnej społeczności, przestrzeni i gospodarki, skoncentrowane terytorialnie, prowadzone przez interesariuszy rewitalizacji na podstawie programu rewitalizacji. Odwołujący podkreślił, że słowo „rewitalizacja” wymienione w tytule opracowania nie jest tożsame z „rewitalizacją”, o której mowa w ustawie o rewitalizacji i nie dotyczy tego samego obszaru, któremu poświęcone będzie doradztwo dla Zamawiającego. Opracowanie dotyczyło rewitalizacji materialnej dóbr kultury służącej ochronie, zachowaniu i udostępnianiu dziedzictwa kulturowego dla przyszłych pokoleń.

- Opracowanie pt. Raport z badania Ewaluacja wpływu projektów realizowanych w ramach 6. osi priorytetowej Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Małopolskiego na lata 2014-2020 „Dziedzictwo regionalne” na podniesienie atrakcyjności i konkurencyjności regionu. W tym projekcie są omawiane projekty rewitalizacji zabytkowych obiektów, Zamawiający: Urząd Marszałkowski Województwa Małopolskiego, Członek Zespołu badawczego wykonawcy badania EVALU sp. z o.o. z Warszawy, termin realizacji: 7.11.2019 -13.03.2020 nie było zdaniem Odwołującego opracowaniem dotyczącym monitoringu i ewaluacji prowadzonych działań rewitalizacyjnych. 6. Oś priorytetowa RPO WM 2014-2020 dotyczyła zagadnień 1) ochrony zabytków, 2) wydarzeń kulturalnych, 3) rozwoju instytucji kultury oraz udostępniania dziedzictwa kulturowego, 4) lokalnych tras turystycznych oraz 5) regionalnych tras rowerowych. Chociaż projekty należące do tej osi

mogły wspierać działania rewitalizacyjne, to nie były jednak działaniami rewitalizacyjnymi. W ocenie Odwołującego w przypadku zamówienia o tak specjalistycznym charakterze jak przedmiotowe doradztwo należy wyraźnie wyeliminować próby kwalifikowania wszelkich działań rozwojowych jako działań rewitalizacyjnych. Wypada przypomnieć, że rewitalizacja to proces wyprowadzania ze stanu kryzysowego obszarów zdegradowanych, prowadzony w sposób kompleksowy, przez zintegrowane działania na rzecz lokalnej społeczności, przestrzeni i gospodarki, skoncentrowane terytorialnie, prowadzone przez interesariuszy rewitalizacji na podstawie programu rewitalizacji.

- Opracowanie Raport z badania Ocena efektów ekologicznych, społecznych i gospodarczych wsparcia w ramach Osi VII Ochrona dziedzictwa kulturowego i naturalnego w RPO WL 2014-2020. W tym projekcie są omawiane projekty rewitalizacji i działania rewitalizacyjne – Zamawiający: Urząd Marszałkowski Województwa Lubelskiego w Lublinie, Członek Zespołu badawczego wykonawcy badania EVALU sp. z o.o. z Warszawy, termin realizacji: 25.05.2021-05.10.2021 nie było opracowaniem dotyczącym monitoringu i ewaluacji prowadzonych działań rewitalizacyjnych. Oś VII. RPO WL 2014-2020 dotyczyła zagadnień 1) dziedzictwa kulturowego i naturalnego, 2) ochrony różnorodności przyrodniczej, 3) turystyki przyrodniczej oraz 4) ochrony bioróżnorodności. Zdaniem Odwołującego, chociaż projekty należące do tej osi mogły wspierać działania rewitalizacyjne, to nie były jednak działaniami rewitalizacyjnymi.

W przypadku zamówienia o tak specjalistycznym charakterze jak przedmiotowe doradztwo należy, w ocenie Odwołującego, wyraźnie wyeliminować próby kwalifikowania wszelkich działań rozwojowych jako działań rewitalizacyjnych. Odwołujący ponownie wskazał, że rewitalizacja to proces wyprowadzania ze stanu kryzysowego obszarów zdegradowanych, prowadzony w sposób kompleksowy, przez zintegrowane działania na rzecz lokalnej społeczności, przestrzeni i gospodarki, skoncentrowane terytorialnie, prowadzone przez interesariuszy rewitalizacji na podstawie programu rewitalizacji.

Podsumowując, Odwołujący wskazał, że jego zdaniem jedynie jedna z przywołanych publikacji, których współautorem jest Pan M. M. wpisuje się w wymóg sformułowany przez Zamawiającego w ramach podkryterium I kryterium pozacenowego „Doświadczenie zawodowe osób skierowanych do realizacji usług” i nie pozwala na przyznanie punktów w ramach tegoż podkryterium I.

#### Doświadczenie Eksperta – Pana S. K.

Odwołujący wyjaśnił, że w wykazie dotyczącym eksperta nr 2 – Pana S. K. wykazano jedynie jedną publikację spełniającą wymogi wynikające z SWZ dla Podkryterium nr 1 w ramach kryterium doświadczenia ekspertów.

Odwołujący wskazał, iż:

- Wykazane pod numerami 1-4, 6-8, 10 oraz 12 Lokalne Programy Rewitalizacji dla:

- 1) Gminy Wągrowiec
- 2) Gminy Jasień
- 3) Gminy Dąbie
- 4) Gminy Trzebiechów
- 5) Gminy Wschowa
- 6) Gminy Kalisz Pomorski
- 7) Gminy Ustronie Morskie
- 8) Gminy Będzino
- 9) Gminy Skąpie

nie są „publikacjami i/lub opracowaniami, i i/lub artykułami specjalistycznymi o rewitalizacji (w tematyce: dostępności w rewitalizacji, zarządzania rewitalizacją i włączeniem społeczności lokalnej we wdrażanie programów rewitalizacji, wykorzystania narzędzi wynikających z ustawy o rewitalizacji lub monitoringu i ewaluacji prowadzonych działań rewitalizacyjnych).”

Jak wskazał Odwołujący wymienione dokumenty są wieloletnimi programami działań o charakterze gospodarczym, społecznym i przestrzennym.

Ponadto Odwołujący wyjaśnił, że Zamawiający, oczekując przedstawienia przez wykonawców ekspertów w zakresie rewitalizacji, którzy będą realizowali zamówienie, wymagał jako podstawowego: doświadczenia w tworzeniu programów rewitalizacji (patrz. Punkt IX.3 SWZ), natomiast w kryteriach punktowych przewidział weryfikację tych samych ekspertów w bardziej specjalistycznych umiejętnościach związanych z

- d) Publikowaniem nt. rewitalizacji
- e) Projektowaniem lub prowadzeniem działań partycypacyjnych
- f) Prowadzeniem wykładów/prelekcji/szkoleń z zakresu rewitalizacji.

W ocenie Odwołującego charakter tych dodatkowych, punktowanych kryteriów jest taki, że są trudniejsze do spełnienia niż kryteria podstawowe, dopuszczające do udziału w postępowaniu. O ile programy rewitalizacji są tworzone zwykle przez wieloosobowe zespoły redakcyjne, o tyle posiadanie kompetencji w wymienionych 3 dziedzinach potwierdza już fakt bycia ekspertem. Dlatego nie można domniemywać, że Zamawiający, formułując warunek przyznania punktów w Podkryterium 1 Kryterium oceny ofert „Doświadczenie zawodowe osób skierowanych do realizacji usługi”, dopuszczał możliwość wykazania przez Wykonawców również programów rewitalizacji. Gdyby intencją Zamawiającego była ocena w ramach kryterium również programów rewitalizacji, to z pewnością wskazałby to w opisie kryterium. Tymczasem, w Podkryterium 1 wyraźnie wskazano:

„jest autorem/autorką lub współautorem/współautorką (...) publikacji i/lub opracowań, i/lub artykułów specjalistycznych o rewitalizacji (...).”

Zdaniem Odwołującego pośrednio na to, że Wykonawca MM Consult niewłaściwie zinterpretował zapisy SWZ, umieszczając w wykazie dla Podkryterium 1 również programy

rewitalizacji, wskazuje również to, że żaden z pozostałych wykonawców nie wykazał takiego doświadczenia swoich ekspertów, a np. w przypadku oferty wykonawcy Centrum Doradztwa Strategicznego s.c. D. B., C. U., J. S., M. W. analiza pozostałych podkryteriów wyraźnie pokazuje, że wykonawca mógł zwiększyć punktację swojej oceny dzięki wykazaniu w podkryterium nr 1 doświadczenia ekspertów z przygotowania programów rewitalizacji.

Zdaniem Odwołującego czymś zupełnie odmiennym jest sporządzenie projektu lokalnego albo gminnego programu rewitalizacji od działalności w zakresie autorstwa opracowań, artykułów itp. na temat rewitalizacji. Można wskazać sytuację porównywalną do tego, iż czymś zupełnie odmiennym jest np. bycie członkiem komisji kodyfikacyjnej przygotowującej projekt z dawna wyczekiwanego nowego kodeksu postępowania cywilnego, a czymś zupełnie innym jest bycie autorem komentarza, monografii lub innego opracowania na temat danego aktu prawnego.

- Opracowanie pt. Diagnoza społeczno-gospodarcza oraz wyznaczenie na tej podstawie obszarów zdegradowanych i obszaru rewitalizacji, opracowanie map zawierających wskazanie granic obszaru zdegradowanego i obszaru rewitalizacji oraz przygotowanie Lokalnego Programu Rewitalizacji Gminy Świeszyno do roku 2022 – nie spełnia w ocenie Odwołującego warunków opisanych podkryterium nr 1, bowiem diagnoza społeczno-gospodarcza oraz narzędzia do delimitacji obszaru rewitalizacji nie są „publikacjami i/lub opracowaniami, i i/lub artykułami specjalistycznymi o rewitalizacji (w tematyce: dostępności w rewitalizacji, zarządzania rewitalizacją i włączeniem społeczności lokalnej we wdrażanie programów rewitalizacji, wykorzystania narzędzi wynikających z ustawy o rewitalizacji lub monitoringu i ewaluacji prowadzonych działań rewitalizacyjnych).” Odwołujący podkreślił, że w procesie diagnozowania na potrzeby rewitalizacji nie bada się wpływu rewitalizacji na czynniki opisane w podkryterium, ale badaniu podlega ogół zjawisk społeczno-gospodarczo-przestrzennych na terenie całej gminy/miasta. Pośrednio mają tu zastosowanie również uwagi poczynione w odniesieniu do pokazywania w odwołaniu w odniesieniu do programów rewitalizacji – gdyby Zamawiający chciał w przedmiotowym podkryterium pokazania opracowań służących diagnozie/delimitacji/programowaniu działań rewitalizacyjnych, powinien był to zaznaczyć w SIWZ.

- Opracowanie pt. Raport z badania ewaluacyjnego Ewaluacja ex-ante projektu pozakonkursowego „Monitoring Krajowej Inteligentnej Specjalizacji” Programu Operacyjnego Inteligentny Rozwój 2014–2020. Badanie przeprowadzono na podstawie umowy nr 18/BZP/DRP/2017 zawartej dnia 19.04.2017 r. pomiędzy Wykonawcami badania działającymi wspólnie: IBC GROUP Central Europe Holding S.A. oraz Fundacją Rozwoju Badań Społecznych a Zamawiającym – Polską Agencją Rozwoju Przedsiębiorczości. Raport obejmuje ocenę włączeniem społeczności lokalnej we wdrażanie programów komplementarnych do rewitalizacji – nie było zdaniem Odwołującego opracowaniem o

tematyce rewitalizacyjnej, w szczególności, co podkreśla w opisie sam wykonawca, nie było to opracowanie odnoszące się do włączenia społeczności lokalnej we wdrażanie programów rewitalizacji, ale do włączania społeczności lokalnej we wdrażanie programów komplementarnych do rewitalizacji. Za programy komplementarne do rewitalizacji można uznać wszelkie programy społeczne, gospodarcze i przestrzenne, niezależnie od tego, czy dotyczą one rewitalizacji, czy też zupełnie innego obszaru.

- Opracowanie pt. Raport o uzależnieniach w Lubuskiem, W 2015 r. na zlecenie Regionalnego Ośrodka Polityki Społecznej w Zielonej Górze. Badanie dotyczące zdiagnozowania używania substancji psychoaktywnych i uzależnienia od nich oraz skali zjawiska zaburzeń behawioralnych (m.in. dotyczących uzależnienia od hazardu, komputera i sieci, zakupów, pracy, telefonu) wśród uczniów, studentów i dorosłych z terenu województwa lubuskiego. Wykorzystania narzędzi wynikających z rewitalizacji do wyprowadzenia społeczności lokalnej ze stanu kryzysowego - nie było zdaniem Odwołującego opracowaniem o tematyce rewitalizacyjnej. Nawet jeśli opracowanie poruszało zagadnienia wykorzystania narzędzi rewitalizacyjnych, jak sugeruje opis zamieszczony przez wykonawcę MM Consult, to nie mogły to być narzędzia wynikające z ustawy o rewitalizacji, która weszła w życie w listopadzie 2015 roku. Ponadto samo opracowanie, dostępne na stronie <https://www.polityka-spoeczna.lubuskie.pl>, ani słowem nie wspomina o zagadnieniach rewitalizacyjnych.

Odwołujący wskazał, że w przypadku zamówienia o tak specjalistycznym charakterze jak przedmiotowo doradztwo należy wyraźnie wyeliminować próby kwalifikowania wszelkich działań rozwojowych jako działań rewitalizacyjnych. Wypada przypomnieć, że rewitalizacja to proces wyprowadzania ze stanu kryzysowego obszarów zdegradowanych, prowadzony w sposób kompleksowy, poprzez zintegrowane działania na rzecz lokalnej społeczności, przestrzeni i gospodarki, skoncentrowane terytorialnie, prowadzone przez interesariuszy rewitalizacji na podstawie programu rewitalizacji.

- Opracowanie pt. Wolontariat charytatywny jako narzędzie budowania kapitału społecznego, Anita Łukowiak, Sławomir Kozieł, w. Charakterystyka wybranych aspektów badawczych w teorii i praktyce 2017 red. Naukowa Joanna Nowakowska-Grunt. Opracowanie w tematyce dostępności w rewitalizacji i w procesach wolontariatu - nie jest w ocenie Odwołującego opracowaniem o tematyce rewitalizacyjnej, w szczególności nie można wnosić, że opracowanie nt. wolontariatu dotyczyć będzie dostępności w rewitalizacji. Wolontariat jako zagadnienie dotyczy postaw ludzkich, dostępność jest natomiast zagadnieniem dotyczącym projektowania usług i przestrzeni.

W ocenie Odwołującego, w przypadku zamówienia o tak specjalistycznym charakterze jak przedmiotowo doradztwo należy wyraźnie wyeliminować próby kwalifikowania wszelkich działań rozwojowych jako działań rewitalizacyjnych. Odwołujący

wskazał, że rewitalizacja to proces wyprowadzania ze stanu kryzysowego obszarów zdegradowanych, prowadzony w sposób kompleksowy, poprzez zintegrowane działania na rzecz lokalnej społeczności, przestrzeni i gospodarki, skoncentrowane terytorialnie, prowadzone przez interesariuszy rewitalizacji na podstawie programu rewitalizacji.

Podsumowując, Odwołujący wskazał, że jedynie jedna z przywołanych publikacji, których współautorem jest Pan S. K. wpisuje się w wymóg sformułowany przez Zamawiającego w ramach podkryterium I kryterium pozacenenowego „Doświadczenie zawodowe osób skierowanych do realizacji usług” i nie pozwala na przyznanie punktów w ramach tegoż podkryterium 1.

#### Podsumowanie

Ze względu na wskazane wyżej okoliczności w ocenie Odwołującego oferta MM CONSULT w podkryterium I w ramach kryterium „Doświadczenie zawodowe osób skierowanych do realizacji usług” powinna zamiast 14 punktów uzyskać 0 punktów, a w następstwie tego w ramach całego kryterium „Doświadczenie zawodowe osób skierowanych do realizacji usług” 26 punktów oraz łącznie dla oferty 86 punktów.

24 marca 2022 r. wykonawca MM CONSULT spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie zgłosił przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego.

W odpowiedzi na odwołanie wniesionej pismem z 28 marca 2022 r. Zamawiający wniósł o oddalenie odwołania.

**Krajowa Izba Odwoławcza, rozpoznając na rozprawie złożone odwołanie i uwzględniając dokumentację z przedmiotowego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, stanowiska stron złożone na piśmie i podane do protokołu rozprawy ustaliła, co następuje.**

Odwołującemu zgodnie z treścią w art. 505 ustawy Pzp przysługują środki ochrony prawnej, ponieważ ubiega się o to zamówienie publiczne.

Izba uznała, że przystąpienie wykonawcy MM CONSULT nie było skuteczne, ponieważ wpłynęło do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej po upływie 3 dniowego terminu o którym mowa w art. 525 ust. 1 ustawy Pzp. Na podstawie akt postępowania Izba ustaliła, że 16 marca 2022 r. wykonawcy zostali poinformowani o wpłynięciu odwołania i wezwani do zgłoszenia przystąpienia. Ostatecznie termin na jego zgłoszenie upłynął 21 marca 2022 r. W

związku z powyższym Izba uznała, że zgłoszenie przystąpienia, które miało miejsce 24 marca 2022 r. nastąpiło po upływie terminu.

Odwołanie zostało rozpoznane w granicach zawartych w nim zarzutów (art. 555 ustawy Pzp), podtrzymanych na rozprawie z uwzględnieniem zasady kontradiktoryjności postępowania (art. 534 ust. 1 ustawy Pzp). Rozpoznając przedmiotowe odwołanie Izba miała na uwadze treść akt postępowania (§8 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie postępowania przy rozpoznawaniu odwołań przez Krajową Izbę Odwoławczą z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz.U. z 2020 r. poz. 2453)).

**Izba ustaliła następujące okoliczności faktyczne jako istotne dla rozstrzygnięcia sprawy.**

Na podstawie treści SWZ Izba ustaliła, że warunek udziału w postępowaniu określony w treści Rozdziału IX pkt 4 lit. a) ppkt 3 sprowadzał się do wykazania, że wykonawca dysponuje lub będzie dysponował zespołem dwóch Ekspertów, z których każdy spełnia niżej wymienione warunki: „(...) Każdy z Ekspertów spełnia poniższy warunek, jest autorem/autorką lub współautorem/współautorką minimum, trzech lokalnych programów rewitalizacji lub minimum 3 gminnych programów rewitalizacji wykonanych po 9 października 2015 r. i zatwierdzonych przez IŻ RPO.”

Natomiast jak wynika z treści Rozdziału XX „Opis kryteriów oceny ofert wraz z podaniem wag tych kryteriów i sposobu oceny ofert”, kryteria oceny ofert były następujące:

1. cena 60%,
2. doświadczenie zawodowe osób skierowanych do realizacji usługi 40%.

W pkt 5.2. zostało opisane doświadczenie zawodowe osób skierowanych do realizacji usługi, które zostało podzielone na podkryteria. W treści odwołania Odwołujący kwestionuje punktację przyznaną wykonawcy MM CONSULT w treści podkryterium nr 1, którego brzmienie jest następujące: „Każdy Ekspert z Zespołu eksperckiego jest autorem/autorką lub współautorem/współautorką minimum dwóch publikacji i/lub opracowań, i/lub artykułów specjalistycznych o rewitalizacji (w tematyce: dostępności w rewitalizacji, zarządzania rewitalizacją i włączeniem społeczności lokalnej we wdrażanie programów rewitalizacji, wykorzystania narzędzi wynikających z ustawy o rewitalizacji lub monitoringu i ewaluacji prowadzonych działań rewitalizacyjnych.” Zamawiający opisał również szczegółowo sposób przyznawania punktacji w tym podkryterium.

Wykonawca MM CONSULT w treści formularza ofertowego w pkt 3 lit. A opisał doświadczenie dwóch ekspertów, tj. Eksperta 1 pana M. M. oraz Eksperta 2 pana S. K. . Odwołujący w przypadku Eksperta 1 nie zakwestionował doświadczenia wskazanego w poz.

7 i 11 tabeli, natomiast w przypadku Eksperta 2 nie zakwestionował doświadczenia wskazanego w poz. 5 tabeli.

**Izba zważyła co następuje.**

W pierwszej kolejności Izba wskazuje na treść przepisów ustawy Pzp, będących podstawą orzekania w przedmiotowej sprawie.

art. 16 ustawy Pzp

Zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób:

- 1) zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców;
- 2) przejrzysty;
- 3) proporcjonalny.

art. 239 ust. 1 ustawy Pzp

1. Zamawiający wybiera najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia.

art. 242 ust. 2 pkt 5 ustawy Pzp

2. Kryteriami jakościowymi mogą być w szczególności kryteria odnoszące się do:
  - 5) organizacji, kwalifikacji zawodowych i doświadczenia osób wyznaczonych do realizacji zamówienia, jeżeli mogą one mieć znaczący wpływ na jakość wykonania zamówienia;

art. 266 ustawy Pzp

Do przygotowania i prowadzenia przez zamawiających publicznych postępowania o udzielenie zamówienia klasycznego o wartości mniejszej niż progi unijne stosuje się przepisy działu II, z wyjątkiem przepisów art. 83, art. 86, art. 87 ust. 3, art. 88-90, art. 97 ust. 2, art. 124, art. 125 ust. 2 i 6, art. 126, art. 127 ust. 1, art. 129, art. 130, art. 132-188, art. 220, art. 227 ust. 1, art. 257, art. 264 i art. 265, chyba że przepisy niniejszego działu stanowią inaczej.

Przechodząc do treści odwołania i sformułowanych w nim zarzutów, w ocenie Izby podlegało ono oddaleniu w całości.

W zakresie doświadczenia Eksperta 1, tj. pana M. M., wskazanego w poz. 1, 2, Odwołujący jedynie lakonicznie wskazał, że opracowania te nie były opracowaniami



„dotyczącymi monitoringu i ewaluacji prowadzonych działań rewitalizacyjnych oraz że czym innym jest ewaluacja ex-ante oraz ewaluacja mid-term, a czym innym ewaluacja prowadzonych działań rewitalizacyjnych nie precyzując zarzutu w sposób bardziej szczegółowy. Natomiast w tabelarycznym zestawieniu stanowiącym uzupełnienie odpowiedzi na odwołanie Zamawiający uzasadnił, że opracowania te dotyczą „przede wszystkim zarządzania rewitalizacją i włączeniem społeczności lokalnej we wdrażanie programów rewitalizacji oraz wykorzystania narzędzi wynikających z ustawy o rewitalizacji”. Co do doświadczenia Eksperta 1 opisanego w pkt 3 i 5 tabeli, Odwołujący wyjaśnił, że wskazane dokumenty są programami rewitalizacyjnymi. Z uwagi na sposób sformułowania warunku udziału w postępowaniu oraz opisu spornego podkryterium 1, w ocenie Odwołującego nie można uznać aby w celu zdobycia punktacji w ramach spornego podkryterium 1 dozwolone było wskazanie również programów rewitalizacji. Natomiast w tabelarycznym zestawieniu Zamawiający wskazał, że „Diagnoza nie jest programem lecz dokumentem analitycznym opracowaniem dot. dostępności w rewitalizacji, zarządzania rewitalizacją i włączeniem społeczności lokalnej we wdrażanie programów rewitalizacji”. W zakresie doświadczenia Eksperta 1 opisanego w pkt 4 tabeli formularza ofertowego Odwołujący wskazał, że gdyby Zamawiający chciał pokazania opracowań służących diagnozie/delimitacji/programowaniu działań rewitalizacyjnych, powinien był to zaznaczyć w SWZ. Natomiast Zamawiający w złożonym na posiedzeniu z udziałem stron tabelarycznym zestawieniu wyjaśnił, że „opracowanie to dotyczy dostępności w rewitalizacji – możliwości skorzystania z działań rewitalizacyjnych – poprzez analizę wskaźnikową natężenia problem społecznych i innych w gminie wskazuje się tereny predysponowane do objęcia programem rewitalizacji”. Natomiast co do doświadczenia wskazanego w pkt 6 Odwołujący zaznaczył, że nie można wszelkich działań rozwojowych kwalifikować jako działań rewitalizacyjnych. Natomiast jak wskazał Zamawiający opracowanie donosi się do prowadzonych działań rewitalizacyjnych i powyższe twierdzenie uzasadnił (*vide*: pkt 6 tabelarycznego odniesienia się do zarzutów odwołania złożone podczas posiedzenia niejawnego z udziałem stron). W zakresie doświadczenia z pkt 8 tabeli Odwołujący wskazał ponadto, że opracowanie to dotyczyło rewitalizacji materialnej dóbr kultury służącej ochronie, zachowaniu i udostępnianiu dziedzictwa kulturowego dla przyszłych pokoleń. Odwołujący podkreślił, że nie dotyczy to opracowania rewitalizacji, o której mowa w ustawie oraz nie dotyczy obszaru któremu poświęcone będzie doradztwo dla Zamawiającego. Natomiast zdaniem Zamawiającego „opracowanie to w pełni odnosi się do problematyki rewitalizacji, w szczególności dostępności w rewitalizacji w obszarze kultury, zarządzania rewitalizacją w obszarze kultury, zarządzania rewitalizacją i włączeniem społeczności lokalnej we wdrażanie programów rewitalizacji oraz wykorzystania narzędzi wynikających z ustawy o rewitalizacji”. Zamawiający uzasadnił, dlaczego w jego ocenie opracowanie spełnia przesłanki opracowania odnoszącego się do tematyki rewitalizacji. W

zakresie pkt 9 i 10 Odwołujący wskazał enigmatycznie, że chociaż projekty mogły wspierać działania rewitalizacyjne, to nie były jednak działaniami rewitalizacyjnymi. Ponownie Odwołujący nie zgodził się aby wszelkie działania rozwojowe kwalifikować jako działania rewitalizacyjne. Natomiast ze stanowiska Zamawiającego wynika, że opracowania te odnosiły się do „monitoringu i ewaluacji prowadzonych działań rewitalizacyjnych” i stanowisko to zostało przez Zamawiającego uzasadnione.

Podobnie w zakresie Eksperta 2 pana S. K. w pkt 1-4, 6-8, 10 i 12 Odwołujący zaprezentował argumentację zgodnie, z którą nie można uznać aby w celu zdobycia punktacji w ramach spornego podkryterium 1 dozwolone było wskazanie również programów rewitalizacji, ponieważ te wymagane były na wykazanie warunku w zakresie doświadczenia. Co do doświadczenia opisanego w pkt 9, 11, 13 i 14 Odwołujący wskazał, że nie są to opracowania o tematyce rewitalizacyjnej. Natomiast jak argumentował Zamawiający spełniony został warunek co do publikacji oraz w zakresie tematyki.

W tym miejscu Izba wskazuje, że również stanowisko zaprezentowane przez Odwołującego w zakresie doświadczenia Eksperta 2 wskazanego w pkt 13 wykazu nie jest przekonujące. Odwołujący wskazał, m.in. że nawet jeśli opracowanie poruszało zagadnienia wykorzystania narzędzi rewitalizacyjnych, to nie mogły to być narzędzia wynikające z ustawy o rewitalizacji bo ta weszła w życie w listopadzie 2015 r. Jednak podczas rozprawy sam Odwołujący wskazał, że „ustawa o rewitalizacji weszła w życie w 2015 r. jednak wcześniejsza praktyka tj. sprzed obowiązywania tej ustawy pokazywała że pojęcie rewitalizacji należy rozumieć w sposób, który następnie został określony w tej ustawie” (*vide*: str. 4 protokołu posiedzenia i rozprawy z 31 marca 2022 r.), zatem potencjalnie jest możliwe że mimo iż ustawa jeszcze nie obowiązywała, w opracowaniu zostały wykorzystane narzędzia, o których następnie była mowa w ustawie. W tym miejscu wskazać należy, że Odwołujący wywodzi w odwołaniu, że nie są to narzędzia o których mowa w ustawie tylko z okoliczności, że ustawa weszła w życie w listopadzie 2015 r. jednak jednocześnie Odwołujący nie wskazuje jakie narzędzia były użyte w opracowaniu i że nie są to tym samym narzędzia wynikające z ustawy. Zatem w ocenie Izby nie zostało wykazane przez Odwołującego w sposób niewątpliwy, że wskazane w pkt 13 doświadczenie nie wpisuje się w opis spornego podkryterium. Jednocześnie Zamawiający przekonująco wyjaśnił dlaczego ww. opracowanie jest opracowaniem o tematyce rewitalizacyjnej.

O oddaleniu odwołania przesądziły sformułowane w odwołaniu zarzuty, które są w ocenie Izby lakoniczne i nie wyjaśniają precyzyjnie stanowiska Odwołującego, tj. nie jest dla Izby jasne dlaczego z punktu widzenia Odwołującego kwestionowane doświadczenie nie jest odpowiednie w celu przyznania punktacji w spornym podkryterium 1. Z zaprezentowanego

stanowiska nie wynika chociażby aby Odwołujący pokusił się o analizę treści opracowań wskazanych przez MM CONSULT w spornym podkryterium. Zarzuty w ocenie Izby sprowadzają się do gołosłownych twierdzeń. Przypomnieć należy, że postępowanie przed Izbą jest kontradyktoryjne, wobec czego to Strony mają wykazać zasadność swoich twierdzeń. Ponadto w odwołaniu Odwołujący powinien wskazać, oprócz podstawy prawnej, wszystkie okoliczności faktyczne, z których wywodzi skutki prawne. Jednocześnie Zamawiający podjął skuteczną polemikę z zarzutami odwołania, a zaprezentowane w odpowiedzi na odwołanie, w tabelarycznym uzupełnieniu odpowiedzi na odwołanie oraz podczas rozprawy stanowisko było dla Izby przekonujące.

Odnosząc się do tej części stanowiska Odwołującego, zgodnie z którym lokalne lub gminne programy rewitalizacji w ocenie Odwołującego nie mieszczą się w pojęciu publikacji opracowania czy artykułu specjalistycznego, o którym mowa w opisie kryterium oraz że na potrzeby omawianego podkryterium Zamawiający zbyt szybko interpretuje pojęcie rewitalizacji, Izba wskazuje, że nie podziela powyższego sposobu interpretacji treści SWZ zaprezentowanego przez Odwołującego. Jak wyjaśnił Zamawiający w odpowiedzi na odwołanie oraz w uzupełnieniu tej odpowiedzi (*vide*: tabelaryczne odniesienie się do zarzutów odwołania złożone podczas posiedzenia niejawnego z udziałem stron), co następnie zostało podtrzymane na rozprawie, Zamawiający wskazał na konieczność interpretacji użytych w treści opisu podkryterium pojęć takich jak publikacja, opracowanie, artykuł w sposób literalny. Zamawiający powołał się na definicje tych pojęć wskazane w Słowniku Języka Polskiego. Zamawiający wyjaśnił, że świadomie w kryterium użył słowa „opracowanie” (rozprawa, praca poświęcona jakiemuś zagadnieniu lub czyjejś działalności), które jest pojęciem szerokim i chodzi tym samym o każdy dokument odnoszący się w jakimkolwiek stopniu do rewitalizacji. Zamawiający potwierdził, że w pojęciu tym mieści się również opracowanie, które należało wskazać w celu wykazania spełnienia warunków udziału w postępowaniu (*vide*: str. 4 protokołu posiedzenia i rozprawy z 31 marca 2022 r.).

Zaprezentowane przez Zamawiającego stanowisko dotyczące oceny doświadczenia przedstawionego przez MM CONSULT na potrzeby uzyskania punktacji w spornym kryterium Izba oceniła jako przekonujące. Izba zwraca uwagę, że z treści odpowiedzi na odwołanie wynika, że Zamawiający dokonał analizy doświadczenia wskazanego przez MM CONSULT w pkt 3 formularza ofertowego i uzasadnił z jakich powodów uznał, że doświadczenie to wpisuje się w opisane podkryterium. Stanowisko zaprezentowane wobec każdego z zakwestionowanych w odwołaniu opracowań było rzeczowe, szczegółowe i wykazało w ocenie Izby, że dokonana przez Zamawiającego ocena była przemyślana i dokonana w oparciu o analizę treści wskazanych przez wykonawcę MM CONSULT opracowań.

Reasumując, uzasadnienie zarzutów odwołania jest lakoniczne. Z jego treści nie wynika aby Odwołujący dokonał analizy opracowań, na które powołał się w celu przyznania punktacji w spornym podkryterium 1 wykonawca MM CONSULT. Jednocześnie stanowisko Zamawiającego jest dla Izby przekonujące, w tym Zamawiający wyjaśnił dlaczego przyznał punkty za zaprezentowane doświadczenie uzasadniając swoje stanowisko merytoryczną oceną opracowań odnoszącą się do ich treści. Ponadto sposób wykładni opisu spornego podryterium 1 w ocenie Izby znajduje oparcie w postanowieniach SWZ i tym samym jest uprawniony. Wobec powyższego Izba nie znalazła podstaw do uwzględnienia odwołania.

W związku z powyższym orzeczono jak w sentencji.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku sprawy na podstawie art. 575 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. poz. 2019 ze zm.) oraz § 8 ust. 2 w związku § 5 pkt 1 w związku z § 2 ust. 1 pkt 1) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu wysokości wpisu od odwołania (Dz. U. poz. 2437).

**Przewodniczący:** .....