

Sygn. akt: KIO 1283/18

POSTANOWIENIE
z dnia 4 lipca 2018 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Jolanta Markowska

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 4 lipca 2018 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 28 czerwca 2018 r. przez wykonawcę **WYG International Sp. z o.o., ul. Bitwy Warszawskiej 1920 r. nr 7, 02-366 Warszawa**, w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego: **Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Łodzi, ul. Irysowa 2, 91-857 Łódź**,

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,
2. dokonać zwrotu kwoty **15 000 zł 00 gr** (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy: **WYG International Sp. z o.o., ul. Bitwy Warszawskiej 1920 r. nr 7, 02-366 Warszawa** uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2017 r., poz. 1579 ze zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Łodzi**.

Przewodniczący:

U z a s a d n i e n i e

Zamawiający, Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Łodzi prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na: Opracowanie dokumentacji projektowej dla zadania: Rozbudowa DK 60 na odcinku Topola Królewska - Kutno wraz z pełnieniem Nadzoru Autorskiego". Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 15 lutego 2018 r. pod nr 2018/S 032-069893.

Zamawiający przekazał wykonawcom zawiadomienie o wyborze oferty najkorzystniejszej drogą elektroniczną w dniu 20.06.2018 r.

Wykonawca WYG International Sp. z o. o. z siedzibą w Warszawie wniósł odwołanie wobec oceny przez Zamawiającego oferty Odwołującego w kryterium „Doświadczenie zawodowe projektanta drogowego" i zaniechania wyboru jego oferty jako najkorzystniejszej. Odwołujący wyjaśnił, że jego oferta jest drugą ofertą w postępowaniu, pod kątem liczby otrzymanych punktów, na skutek jej nieprawidłowej oceny w kryterium „Doświadczenie zawodowe projektanta drogowego" i przyznania Odwołującemu w tym kryterium za małej liczby punktów. W przypadku, gdyby oferta Odwołującego została oceniona w sposób prawidłowy i przyznano jej 20 pkt w tym kryterium wówczas zostałaaby wybrana jako najkorzystniejsza.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2017 r., poz. 1579 ze zm.), zwanej dalej „Pzp”:

- 1) art. 7 ust. 1 i ust. 3 Pzp, poprzez naruszenie przy ocenie i wyborze oferty najkorzystniejszej zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców, zgodnie z którą Zamawiający zobowiązany jest do działania zgodnie z przepisami ustawy Pzp oraz zapisami Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia,
- 2) art. 91 ust. 1 Pzp, poprzez nieprawidłową ocenę oferty Odwołującego na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w siwz, tj. zaniżenie liczby przyznanych punktów w kryterium „Doświadczenie zawodowe projektanta drogowego", wybór oferty, która nie jest najkorzystniejsza w postępowaniu i zaniechanie wyboru oferty faktycznie najkorzystniejszej, spełniającej wymagania SIWZ i mającej najwyższą ilość punktów, tj. oferty Odwołującego,
- 3) art. 91 ust 1 w związku z art. 87 ust 1 Pzp, poprzez zaniechanie wezwania Odwołującego do wyjaśnień.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania oraz nakazanie Zamawiającemu: unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej, powtórzenia czynności oceny oferty Odwołującego w zakresie kryterium „Doświadczenie zawodowe projektanta

drogowego" oraz dokonania wyboru oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej.

W ramach kryteriów oceny ofert w pkt 19.1 siwz Zamawiający wskazał, że jednym z kryteriów jest „Doświadczenie zawodowe projektanta drogowego” z wagą 20% = 20 pkt.

Zgodnie z pkt 19.1.2. siwz, Kryterium „Doświadczenie zawodowe projektanta drogowego” będzie rozpatrywane na podstawie Oferty Wykonawcy - Formularzu 2.2.1. „Kryteria pozacenowe”. Ocenie poddane zostanie doświadczenie osoby skierowanej do realizacji zadania, jako Projektant drogowy wskazane w Formularzu 2.2.1. „Kryteria pozacenowe”. Za wykazane doświadczenie polegające na wykonaniu projektu budowlanego budowy lub przebudowy drogi klasy min. G, którego autorem lub współautorem była wskazana osoba, wykonawca otrzyma punkty zgodnie z zasadami określonymi poniżej:

- 5 projektów i więcej - 20 punktów,
- 4 projekty -15 punktów,
- 3 projekty -10 punktów,
- 2 projekty - 5 punktów,
- 1 projekt - 0 punktów

W tym kryterium można maksymalnie uzyskać 20 punktów.

W ofercie Odwołującego w formularzu 2.2.1, „Informacje niezbędne do oceny w kryterium „doświadczenie zawodowe projektanta drogowego” opisującym doświadczenie zawodowe projektanta drogowego zostało wskazanych 6 pozycji.

Zamawiający uznał, że pozycje nr 3 i 6 nie spełniają wymagań co spowodowało, że Odwołujący uzyskał w tym kryterium tylko 15 zamiast 20 punktów. W efekcie takiej oceny jako najkorzystniejsza została wybrana oferta firmy Lafrentz Polska Sp. z o.o. (różnica pomiędzy Odwołującym a Lafrentz wyniosła dokładnie 1,58 punktu).

Zgodnie ze stanowiskiem Zamawiającego, zadanie nr 3, tj. „Nadzory autorskie dla tematu *„Wykonanie dokumentacji technicznej zabezpieczenia osuwiska w m. Bukowa w ciągu drogi krajowej nr 73 Wiśniówka - Jasło od km 153+364 do km 153+700 wraz z przebudową tej drogi na odcinku od km 153+242 do km 153+950”*, nie mogło być zakwalifikowane jako spełniające wymagania ze względu na to, że temat w całości został zakwalifikowany jako nadzór autorski.

W formularzu 2.2.1 ujętym w ofercie Odwołującego pn. „Informacje niezbędne do oceny w kryterium „doświadczenie zawodowe projektanta drogowego”, w nazwie zadania na skutek omyłki pisarskiej niepotrzebnie zostały dopisane słowa „nadzory autorskie”. Na uwagę zasługuje jednak opis tego zadania znajdujący się pod pogrubioną nazwą zadania. Zgodnie ze wskazanym opisem, zakres zadania (projekt budowlany budowy/ przebudowy drogi lub ulicy) obejmował „PROJEKT ROZBUDOWY DROGI”. W dalszej części opisu zadania wskazano na funkcję, zgodnie z którą, „funkcja pełniona w zadaniu (autor projektu budowlanego lub współautor projektu budowlanego):” to „PROJEKTANT”.

W związku z wyraźną rozbieżnością między nazwą zadania a faktycznie wskazanym w tym zadaniu zakresem i pełnioną funkcją, Zamawiający przy ocenie doświadczenia projektanta w ramach kryteriów oceny ofert powinien kierować się tym co projektant faktycznie wykonywał, a nie samą nazwą zadania, która często może być myląca. W ofercie (formularzu 2.2.1) wyraźnie wskazano, że osoba dedykowana przez Odwołującego na stanowisko Projektant - branża drogowa, pełniła funkcję projektanta na zadaniu, które obejmowało projekt rozbudowy drogi, co w pełni odpowiada wymaganiom kryterium ujętym w siwz, gdzie Zamawiający zobowiązał się przyznawać punkty za „doświadczenie polegające na wykonaniu projektu budowlanego budowy lub przebudowy drogi klasy min. G którego autorem lub współautorem była wskazana osoba”.

Już samo uznanie, że ww. projekt spełnia wymaganie z SIWZ skutkować winno przyznaniem Odwołującemu maksymalnej liczby punktów w kryterium „Doświadczenie zawodowe projektanta drogowego” tj. 20 pkt. To z kolei prowadziłoby do uzyskania zamówienia przez Odwołującego.

Zamawiający zakwestionował także zadanie nr 6 podane przez Odwołującego w formularzu 2.2.1 ujętym w ofercie Odwołującego pn. „Informacje niezbędne do oceny w kryterium „doświadczenie zawodowe projektanta drogowego”, tj. „Wykonanie dokumentacji technicznej zabezpieczenia osuwiska w m. Korzeniec gm. Bircza w ciągu drogi krajowej nr 28 Zator - Medyka od km 316+780 do km 317+010 wraz z odbudową tej drogi na odcinku objętym osuwiskiem”.

Tu również wyraźnie wskazano na okoliczności, które w oparciu o treść siwz winny skutkować przyznaniem Odwołującemu maksymalnej liczby punktów w kryterium „Doświadczenie zawodowe projektanta drogowego” tj. 20 pkt. Powyższe okoliczności wynikają z opisu pozycji nr 6, gdzie w „zakresie zadania (projekt budowlany budowy/ przebudowy drogi lub ulicy)” Odwołujący wskazał „PROJEKT BUDOWY DROGI”, zaś w zakresie funkcji pełnionej w zadaniu/autor projektu budowlanego lub współautor projektu budowlanego) Odwołujący wskazał „PROJEKTANT”.

W uzasadnieniu oceny ofert Zamawiający wskazał, że w niniejszym przypadku mamy do czynienia z „dokumentacją techniczną zabezpieczenia osuwiska”, tymczasem zakres tego zadania w pełni odpowiada wymaganiom postawionym przez Zamawiającego. Dla wydania decyzji ZRID konieczna była zmiana nazwy zadania w stosunku do podpisanej przez nas Umowy, tj. na: *„Rozbudowę drogi krajowej Nr 28 Zator - Medyka od km 316+673 do km 317+139 w miejscowości Korzeniec gm. Bircza wraz z ustabilizowaniem korpusu drogi poprzez zabezpieczenie osuwiska”*.

Wykonana przez Odwołującego w ramach tego zadania dokumentacja była projektem rozbudowy drogi z dodatkowym zakresem jakim było zabezpieczenie osuwiska, to zaś klasyfikuje się jako doświadczenie wymagane w przedmiotowym postępowaniu dla

projektanta drogowego pozwalające na uzyskanie punktów w ramach kryterium „Doświadczenie zawodowe projektanta drogowego”.

Powyższe okoliczności jednoznacznie wynikają z opisu pozycji nr 6 w formularzu 2.2.1 „Informacje niezbędne do oceny w kryterium „doświadczenie zawodowe projektanta drogowego”, gdzie w zakresie zadania wskazano: „PROJEKT BUDOWY DROGI”, zaś w zakresie funkcji pełnionej w zadaniu: „PROJEKTANT”.

Tym samym w ramach wymaganego „zakresu zadania” Odwołujący zgodnie z opisanym wyżej stanem faktycznym i prawnym, wskazał „Projekt budowy drogi”, a nie projekt osuwiska, co jednoznacznie spełniało wymagania Zamawiającego, kwalifikujące do przyznania w kryterium 20 punktów.

Powyższe okoliczności przytoczone przez Odwołującego potwierdzają także referencje wydane przez GDDKiA w Rzeszowie oraz decyzja ZRID.

Nie mniej jednak, jeżeli w ocenie Zamawiającego pojawiły się wątpliwości, to w niniejszym przypadku możliwe było uruchomienie procedury przewidzianej w art. 87 ust 1 ustawy Pzp i pkt 19.1.2.6 siwz. Odwołujący podkreślił, iż na Zamawiającym ciąży obowiązek rzetelnego przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia.

Zamawiający w dniu 28 czerwca 2018 r. przekazał wykonawcom kopię wniesionego odwołania wraz z wezwaniem do przystąpienia do postępowania odwoławczego. Żaden wykonawca w terminie trzech dni od tego dnia nie zgłosił do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej przystąpienia do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego.

Pismem z dnia 03 lipca 2018 r. Zamawiający złożył do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odpowiedź na odwołanie, w której uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu i zobowiązał się do powtórzenia czynności zgodnie z żądaniami Odwołującego. Zamawiający wniósł o umorzenie postępowania odwoławczego.

W oparciu o akta postępowania odwoławczego Izba ustaliła, że w ustawowym terminie, wynikającym z art. 185 ust. 2 Pzp, tj. trzech dni od dnia przekazania wykonawcom przez Zamawiającego kopii odwołania, żaden wykonawca nie zgłosił do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej przystąpienia do postępowania odwoławczego, w tym po stronie Zamawiającego.

Wobec powyższego, działając na podstawie art. 186 ust. 2 Pzp, uwzględniając okoliczność, iż do postępowania odwoławczego w niniejszej sprawie nie zgłosił przystąpienia po stronie Zamawiającego żaden wykonawca, Krajowa Izba Odwoławcza postanowiła postępowanie odwoławcze umorzyć.

Izba orzekła o kosztach postępowania odwoławczego stosownie do art. 186 ust. 6 pkt 1 Pzp oraz § 5 ust. 1 pkt 1 lit.a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (tj. Dz. U. z 2018 r., poz. 972).

Przewodniczący: