

Sygn. akt: KIO 683/15

POSTANOWIENIE
z dnia 13 kwietnia 2015 roku

Krajowa Izba Odwoławcza w składzie

Przewodniczący: Justyna Tomkowska

po rozpoznaniu na posiedzeniu z udziałem stron w dniu 13 kwietnia 2015 roku w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 3 kwietnia 2015 roku przez **Odwołującego Megmar Logistics & Consulting Sp. z o. o. z siedzibą w Kutnie** w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego, którym jest **Wojskowa Akademia Techniczna im. Jarosława Dąbrowskiego w Warszawie**

postanawia:

- 1. umorzyć postępowania odwoławcze;**
- 2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych kwoty 15 000zł 00 gr (słownie: piętnastu tysięcy złotych zero groszy) stanowiącą kwotę uiszczzonego wpisu na rzecz wykonawcy **Odwołującego Megmar Logistics & Consulting Sp. z o. o. z siedzibą w Kutnie****

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 9 sierpnia 2013 r., poz. 907 ze zmianami), na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego **w Warszawie**.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

W dniu 3 kwietnia 2015 roku do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej, na podstawie art. 179 ust. 1 oraz 180 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2013 r. poz. 907, ze zm.) (dalej jako „ustawa Pzp”), odwołanie złożył wykonawca **Megmar Logistics & Consulting Sp. z o. o. z siedzibą w Kutnie** (dalej jako „Odwołujący”).

Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na „Dostawę kabiny ekranowej i inkubatora” prowadzi Zamawiający Wojskowa Akademia Techniczna im. Jarosława Dąbrowskiego w Warszawie. Ogłoszenie o zamówieniu zamieszczono w Biuletynie Zamówień Publicznych pod numerem 36698/2015 w dniu 18 lutego 2015 r.

Odwołanie wniesiono wobec czynności Zamawiającego, podjętych w postępowaniu, polegających na odrzuceniu oferty Odwołującego jako nieodpowiadającej treścią Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (dalej jako „SIWZ”). Zamawiający prowadząc postępowanie naruszył w szczególności następujące przepisy art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp poprzez bezpodstawne odrzucenie oferty Odwołującego w zadaniu 1 pomimo tego, iż jej treść odpowiada treści SIWZ oraz art. 7 ust. 1 ustawy Pzp poprzez prowadzenie postępowania w sposób naruszający zasady uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców.

W związku z powyższymi zarzutami Odwołujący wnosił o: uwzględnienie odwołania, nakazanie Zamawiającemu unieważnienia wyboru najkorzystniejszej oferty, dokonania ponownego badania i oceny ofert, oraz wyboru oferty Odwołującego, jako najkorzystniejszej.

Izba ustaliła, że w przedmiotowej sprawie do postępowania odwoławczego po żaden ze stron nie przystąpił żaden wykonawca.

Zamawiający przedłożył odpowiedź na odwołanie, datowaną na 8 kwietnia 2015 roku, gdzie na podstawie art. 186 ust. 2 ustawy Pzp uwzględnił w całości zarzuty podniesione w odwołaniu.

W związku postępowanie odwoławcze – stosownie do dyspozycji art. 186 ust. 3 ustawy Pzp – należało umorzyć.

W sytuacji umorzenia postępowania w związku z uwzględnieniem zarzutów, ustawodawca nałożył na Zamawiającego obowiązek wykonania, powtórzenia lub unieważnienia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem

zawartym w odwołaniu. Zamawiający zatem zobowiązany jest do dokonania czynności, w taki sposób, który uczyni zadość postulatом postawionym w odwołaniu.

Skoro Zamawiający w odpowiedzi na odwołanie oświadczył, że po przeanalizowaniu stanowiska Odwołującego uznał słuszność argumentacji Odwołującego i uwzględnił odwołanie to stwierdzić należy, że Zamawiający uznał zarzuty Odwołującego.

Zatem mając na uwadze, że:

1. Zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu,
2. do postępowania odwoławczego nie przystąpił żaden wykonawca

Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła, że zachodzą przesłanki do wydania postanowienia o umorzeniu postępowania odwoławczego.

Orzekając o kosztach postępowania odwoławczego, Krajowa Izba Odwoławcza uwzględniła okoliczność, iż uwzględnienie odwołania miało miejsce przed otwarciem posiedzenia, zatem koszty te znoszą się wzajemnie z mocy przepisu art. 186 ust. 6 pkt 1 ustawy Prawo zamówień publicznych, orzekając w tym zakresie o konieczności zwrotu kwoty wpisu (w tym kwoty 7 500 zł nadpłaconej przez Odwołującego) uiszczanego przez Odwołującego na rachunek Urzędu Zamówień Publicznych, stosownie do § 5 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 roku w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238).

Przewodniczący: