

Sygn. akt: KIO 663/13

POSTANOWIENIE
z dnia 2 kwietnia 2013 roku

Krajowa Izba Odwoławcza w składzie

Przewodniczący: **Justyna Tomkowska**

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 2 kwietnia 2013 roku w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 22 marca 2013 roku przez **Odwołującego się wykonawcę Zakład Sprzątania Wnętrz J..... J..... MOP 83 Sp. z o.o. z siedzibą w Gronowie Górnym** w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego, którym jest **Komendę Portu Wojennego w Gdyni**

postanawia:

1. **umorzyć postępowania odwoławcze;**
2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych kwoty **15 000 zł 00 gr** (słownie: piętnastu tysięcy złotych zero groszy) stanowiącą kwotę uiszczonego wpisu na rzecz wykonawcy **Odwołującego się wykonawcy Zakładu Sprzątania Wnętrz J..... J..... MOP 83 Sp. z o.o. z siedzibą w Gronowie Górnym**

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 ze zmianami), na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego **Gdyni**.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

W pierwszej kolejności Izba ustaliła, że postępowanie wszczęto poprzez opublikowanie ogłoszenia o zamówieniu pod numerem 2013/S 051-083703 w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 13 marca 2013 roku. W tym samym dniu na stronie internetowej Zamawiającego opublikowano Specyfikację Istotnych Warunków Zamówienia (dalej „SIWZ”).

Postępowanie prowadzone jest przez Zamawiającego **Komendę Portu Wojennego w Gdyni** w trybie przetargu nieograniczonego i dotyczy zamówienia na „Świadczenie usług utrzymania porządku i czystości pomieszczeń budynków, sprząatanie dróg, chodników i placów utwardzonych oraz utrzymanie i pielęgnacji terenów zielonych w kompleksach wojskowych administrowanych przez Komendę Portu Wojennego Gdynia”.

Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła, że do przedmiotowego odwołania zastosowanie znajdują przepisy *rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 roku w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania* (Dz. U. Nr 41, poz. 238) oraz *rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 22 marca 2010 r. w sprawie regulaminu postępowania przy rozpoznawaniu odwołań* (Dz. U. Nr 48, poz. 280).

Odwołujący się wykonawca **Zakład Sprzątania Wnętrz J..... J..... MOP 83 Sp. z o.o. z siedzibą w Gronowie Górnym** w dniu 22 marca 2013 roku wniósł do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odwołanie wobec postanowień ogłoszenia o zamówieniu i warunków SIWZ. Zdaniem Odwołującego Zamawiający naruszył art. 7 ust. 1, art. 22 ust. ustawy Pzp.

Odwołujący wnosił o nakazanie Zamawiającemu zmiany sformułowanego warunku i wnosił o określenie warunku udziału w postępowaniu w zakresie wiedzy i doświadczenia w następujący sposób:

"2. O udzielenie zamówienia mogą ubiegać się Wykonawcy, którzy spełniają warunki dotyczące: [...] 2) posiadania wiedzy i doświadczenia: [...]:

„Zamawiający uzna warunek za spełniony, jeżeli wykonawca wykaże się należytych wykonaniem (zakończeniem) lub wykonywaniem (w przypadku zamówień trwających), w okresie ostatnich 3 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia

działalności jest krótszy - w tym okresie, co najmniej 3 (trzech) zamówień, z których każde spełnia następujące warunki:

- *przez 1 zamówienie zamawiający rozumie 1 umowę/pojedyncze, odrębne zobowiązanie;*
- *zamówienie polegało/polega na utrzymaniu porządku i czystości pomieszczeń budynków, sprzątanii dróg, chodników i placów utwardzonych oraz utrzymaniu i pielęgnacji terenów zielonych;*
- *zamówienia realizowane były przez okres nie krótszy niż 12 nieprzerwanie następujących po sobie miesięcy (w okresie ostatnich 3 lat przed upływem terminu składania ofert);*
- *metraż powierzchni, na której wykonywane było/jest zamówienie polegające na utrzymaniu porządku i czystości pomieszczeń budynków **był/jest nie mniejszy niż 15 000.00 m2:***
- *metraż powierzchni, na której wykonywane było/jest zamówienie polegające na sprzątanii dróg, chodników i placów utwardzonych oraz utrzymaniu i pielęgnacji terenów zielonych był/jest nie mniejszy niż 30 000,00 m2. ”*

Izba ustaliła, że w przedmiotowej sprawie w terminie 3 dni od wezwania Zamawiającego, do postępowania odwoławczego po żadnej ze stron nie przystąpili wykonawcy zainteresowani udziałem w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego.

Zamawiający w dniu 27 marca 2013 roku przedłożył odpowiedź na odwołanie. Na podstawie art. 186 ust. 1 ustawy Pzp uwzględnił w całości zarzuty podniesione w odwołaniu.

W związku z faktem, iż przed otwarciem posiedzenia Krajowej Izby Odwoławczej, Zamawiający uwzględnił zarzuty odwołania, do postępowania odwoławczego nie przystąpili inni wykonawcy, zaszyły podstawy do umorzenia postępowania.

Zgodnie z art. 186 ust. 2 ustawy Pzp, w przypadku uwzględnienia przez Zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba może umorzyć postępowanie na posiedzeniu niejawnym, pod warunkiem, że w postępowaniu odwoławczym po stronie Zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. W takim wypadku Zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu. Jak ustalono wyżej, w prowadzonym postępowaniu odwoławczym po stronie Zamawiającego nie przystąpił skutecznie w terminie żaden wykonawca.

A zatem, w sytuacji umorzenia postępowania w związku z uwzględnieniem zarzutów, ustawodawca nałożył na Zamawiającego obowiązek wykonania, powtórzenia lub unieważnienia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu. Zamawiający zatem zobowiązany jest do dokonania czynności, w taki sposób, który uczyni zadość postulatom postawionym w odwołaniu.

Skoro Zamawiający w odpowiedzi na odwołanie oświadczył, że po przeanalizowaniu stanowiska Odwołującego uznał słuszność argumentacji Odwołującego i uwzględnił odwołanie to stwierdzić należy, że Zamawiający uznał zarzuty Odwołującego.

Zatem mając na uwadze, że:

1. Zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu,
2. do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego nie przystąpił skutecznie w terminie żaden wykonawca,

Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła, że zachodzą przesłanki do wydania postanowienia o umorzeniu postępowania odwoławczego.

Orzekając o kosztach postępowania odwoławczego, Krajowa Izba Odwoławcza uwzględniła okoliczność, iż uwzględnienie odwołania miało miejsce przed otwarciem posiedzenia, zatem koszty te znoszą się wzajemnie z mocy przepisu art. 186 ust. 6 pkt 1 ustawy Prawo zamówień publicznych, orzekając w tym zakresie o konieczności zwrotu kwoty wpisu uiszczonego przez Odwołującego na rachunek Urzędu Zamówień Publicznych, stosownie do § 5 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 roku w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238).

Przewodniczący: