

Sygn. akt: KIO/UZP 360/09

WYROK

z dnia 3 kwietnia 2009 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Luiza Łamejko

Członkowie: Emil Kuriata

Stanisław Sadowy

Protokolant: Jadwiga Ząbek

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 2 kwietnia 2009 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez **ECORYS Polska Sp. z o.o., Warszawa, ul. Raławicka 146** od rozstrzygnięcia przez zamawiającego **Ministerstwo Edukacji Narodowej, Warszawa, ul. J.C. Szucha 25** protestu z dnia 6 marca 2009 r.

orzeka:

1. Uwzględnia odwołanie i nakazuje Zamawiającemu unieważnienie czynności unieważnienia postępowania i dokonanie powtórnej oceny ofert.

2. Kosztami postępowania obciąża Ministerstwo Edukacji Narodowej, Warszawa, ul. J.C. Szucha 25 i nakazuje:

- 1) zaliczyć na rzecz Urzędu Zamówień Publicznych koszty w wysokości 4 574 zł 00 gr (słownie: cztery tysiące pięćset siedemdziesiąt cztery złote zero groszy) z kwoty wpisu uiszczzonego przez **ECORYS Polska Sp. z o.o., Warszawa, ul. Raławicka 146,**

- 2) dokonać wpłaty kwoty 8 174,00 zł 00 gr (słownie: osiem tysięcy sto siedemdziesiąt cztery złote zero groszy) przez **Ministerstwo Edukacji Narodowej, Warszawa, ul. J.C. Szucha 25** na rzecz **ECORYS Polska Sp. z o.o., Warszawa, ul. Raławicka 146** stanowiącej uzasadnione koszty strony poniesione z tytułu wpisu od odwołania oraz wynagrodzenia pełnomocnika,

- 3) dokonać zwrotu kwoty 2 926 zł 00 gr (słownie: dwa tysiące dziewięćset dwadzieścia sześć złotych zero groszy) z rachunku dochodów własnych Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz **ECORYS Polska Sp. z o.o., Warszawa, ul. Raławicka 146.**

Uzasadnienie

Zamawiający tj. Ministerstwo Edukacji Narodowej prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na usługę pełnienia funkcji koordynatora merytorycznego. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 11 lutego 2009 r. pod numerem 25358-2009.

W dniu 27 lutego 2009 r. Zamawiający poinformował Wykonawców o wynikach oceny ofert, w tym o odrzuceniu oferty Wykonawcy ECORYS Polska Sp. z o.o. na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655 z późn. zm.) zwanej dalej ustawą Pzp oraz o unieważnieniu postępowania na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp, gdyż w postępowaniu nie złożono żadnej oferty nie podlegającej odrzuceniu. W ocenie Zamawiającego, oferta ECORYS Polska Sp. z o.o. zawiera rażąco niską cenę stosunku do przedmiotu zamówienia z uwagi na fakt, iż jest niższa od szacunkowej wartości zamówienia powiększonej o VAT o około 46% i znacznie odbiega od cen rynkowych. Jak oświadczył Zamawiający, złożone przez ww. Wykonawcę wyjaśnienia potwierdziły, iż dokonując kalkulacji ceny oparł się na okolicznościach nierealnych, niepewnych i w żaden sposób nie powiązanych z treścią Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia. Zamawiający zauważył, iż w złożonych wyjaśnieniach ECORYS Polska Sp. z o.o. stwierdziła, że kalkulacja ceny, jaką podała uwzględnia fakt, iż przekazana przez Wykonawcę koncepcja realizacji zakłada odpowiednio duży zespół roboczy w Projekcie realizowanym przez Zamawiającego (w sumie 14 osób). Zdaniem Zamawiającego ww. Wykonawca kalkulując cenę oparł się na zdarzeniach, co do których jedynie może domniemywać, że zaistnieją, bowiem odwołuje się do koncepcji realizacji projektu własnego, której Zamawiający, zgodnie z rozdziałem 13 Specyfikacji, nie musi przyjąć. Zamawiający podkreślił, iż uznanie, że realizacja zamówienia jest możliwa za cenę podaną w ofercie rodzi ryzyko powierzenia zamówienia Wykonawcy, który nie będzie w stanie rzetelnie go zrealizować.

W dniu 6 marca 2009 r. ECORYS Polska Sp. z o.o., zwana dalej Odwołującym, wniosła protest wobec czynności Zamawiającego polegających na odrzuceniu oferty ww. Wykonawcy, czym, w ocenie wnoszącego protest, naruszono art. 89 ust. 1 pkt 4 w zw. z art. 90 ust. 3 ustawy Pzp oraz czynności unieważnienia postępowania, czym naruszono art. 93 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp.

W uzasadnieniu Odwołujący podniósł, iż w złożonych na wezwanie Zamawiającego wyjaśnieniach zawarł składniki oferty wpływające na wysokość ceny wraz z krótkim opisem, odnoszącym się do szczegółów realizacji podlegających ocenie w ramach kryterium „koncepcja realizacji projektu” posiadającego wagę 50%. Stwierdził, iż dokonując oceny

wyjaśnień, Zamawiający nie może pominąć faktu, że wprowadzając kryterium inne niż cena stworzył wagowy system przyznawania za nie punktacji, odbierającej znaczenie cenie oferty. Wywiódł także, że Zamawiający nie może podważać prawa Wykonawcy do kształtowania w ofercie warunków zamówienia w sposób pozostający w zgodzie ze Specyfikacją. Wyjaśnił, iż składając ofertę wziął pod uwagę wszystkie jej konieczne elementy, zatem za niższą ceną oferty mogą iść takie założenia ocenianej koncepcji, które mogłyby uzyskać ocenę w ramach kryterium „koncepcja realizacji projektu” mniejszą niż 50 punktów. Fakultatywność zastosowania przez Zamawiającego zaproponowanego rozwiązania w przyszłości nie może być, zdaniem Odwołującego, powodem samym w sobie odebrania Odwołującemu prawa do kształtowania warunków złożonej oferty według wcześniej ustalonych w postępowaniu reguł, a tym bardziej do odrzucania oferty Odwołującego.

Odwołujący zauważył ponadto, że oprócz składników kosztów składających się na wysokość oferty, uwzględnił przy kalkulacji i zawarł w ofercie zysk, zatem nieuprawnione jest, w ocenie Odwołującego, twierdzenie, że złożona przez niego oferta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia.

Odwołujący argumentował, iż Zamawiający nie zawarł w Specyfikacji istotnych Warunków Zamówienia żadnych wymogów odnośnie metodologii, według której powinna być kalkulowana cena, zatem Odwołujący, kierując się zasadą maksymalnie efektywnego i oszczędnego wydatkowania środków publicznych, przyjął metodologię tworzenia budżetu zadaniowego. Oświadczył, że cena podana w ofercie została skalkulowana z uwzględnieniem wszystkich podanych w Specyfikacji założeń i zadań, z optymalnym uwzględnieniem czasu i nakładu pracy niezbędnego do ich wykonania.

Zdaniem Odwołującego, projekt „Wdrożenie podstawy programowej wychowania przedszkolnego oraz kształcenia ogólnego w poszczególnych typach szkół” jest klasycznym, prostym projektem należącym do typu „pomoc techniczna”. Wskazał, że wśród zadań przewidzianych dla koordynatora i asystenta widoczne są jedynie proste zadania wykonawcze i organizacyjno-logistyczne, bez komponentu tworzenia nowych twórczych treści merytorycznych. W tego typu projektach istnieje m.in. o wiele mniejsza lista potencjalnych zagrożeń w realizacji oraz o wiele prostszy zakres wykonywanych czynności, niż w projektach bardziej złożonych, co ma duży wpływ na kalkulację ceny. Odwołujący stwierdził także, że nieznanne są mu podstawy tak wysokiej szacunkowej wartości zamówienia.

Fakt uznania ceny za rażąco niską jest dla Odwołującego tym bardziej zastanawiający, że jak wskazał, w równoległe prowadzonym przez ten sam Departament Zamawiającego postępowaniu negocjacyjnym, dotyczącym dużego, bardzo trudnego merytorycznie, ogólnopolskiego innowacyjnego projektu, gdzie rola koordynatora całego

projektu zawiera o wiele szerszy zakres zadań merytorycznych, wymaga twórczych i innowacyjnych rozwiązań, ogromnej wiedzy i zaangażowania, stanowisko osób prowadzących negocjacje ze strony Zamawiającego jest zupełnie odwrotne od prezentowanego w treści informacji o odrzuceniu oferty Odwołującego. W tym przypadku, powołując się na również bliżej nieznane oszacowania i znajomość rynku, Zamawiający proponuje, aby wynagrodzenie koordynatora ustanowić na poziomie 5.500 zł (pełne koszty pracodawcy - brutto-brutto). Odwołujący dokonał porównania ww. projektów stwierdzając, iż stanowiska Zamawiającego prezentowane w obu ww. postępowaniach są sprzeczne i stanowią dowód na to, że Zamawiający nie posiada jednoznacznej metodologii obliczania szacunkowej wartości zamówienia, a co za tym idzie, brak jest podstaw do twierdzenia, iż cena zaoferowana przez Odwołującego jest ceną rażąco niską.

Odwołujący wniósł o cofnięcie decyzji o odrzuceniu oferty Odwołującego, cofnięcie decyzji o unieważnieniu postępowania, powtórzenie czynności oceny ofert, uznanie, że z przedstawionych dokumentów nie wynika, że oferta Odwołującego zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia oraz dokonanie wyboru oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej.

Protest został złożony z zachowaniem terminu ustawowego z art. 180 ust. 2 ustawy Pzp.

Zamawiający rozstrzygnął protest w dniu 16 marca 2009 r. przez jego oddalenie w całości. Zdaniem Zamawiającego, twierdzenie Odwołującego, że projekt „Wdrażanie podstawy programowej wychowania przedszkolnego oraz kształcenia ogólnego w poszczególnych typach szkół” dotyczy prostej „pomocy technicznej” jest znacznym nadużyciem w odniesieniu do różnorodnych zadań, jakie występują w tym projekcie. Nie można, w ocenie Zamawiającego, podzielić argumentu, iż projekt „Wdrożenie podstawy programowej wychowania przedszkolnego oraz kształcenia ogólnego w poszczególnych typach szkół”, w odróżnieniu od trudnych i złożonych projektów polegających na opracowaniu zadań merytorycznych, jest klasycznym, prostym projektem. Zamawiający podkreślił, iż przedmiotowy projekt jest projektem systemowym, o strategicznym znaczeniu, realizowanym w Priorytecie III Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki – Wysoka jakość systemu oświaty. Celem ogólnym projektu jest modernizacja procesu kształcenia poprzez wdrożenie nowej podstawy programowej wychowania przedszkolnego oraz kształcenia ogólnego w poszczególnych typach szkół. Celem szczegółowym jest przygotowanie dyrektorów szkół, nauczycieli (w tym doradców metodycznych i nauczycieli konsultantów), pracowników nadzoru pedagogicznego, pracowników systemu egzaminacyjnego, rzeczoznawców podręczników szkolnych do prawidłowego wdrażania i realizacji nowej podstawy programowej i związanych z nią zmian organizacyjnych oraz dostosowanie materiałów dydaktycznych. Realizacja tego typu projektu wymaga od koordynatora przede

wszystkim gruntownej znajomości problematyki podstawy programowej wychowanie przedszkolnego oraz kształcenia ogólnego oraz znajomości problematyki edukacyjnej ze szczególnym uwzględnieniem systemu egzaminacyjnego. Do zadań koordynatora merytorycznego projektu (Załącznik nr 1 do Specyfikacji) należeć będą nie tylko, jak podnosi Odwołujący, proste zadania wykonawcze i organizacyjno – logistyczne”, ale zarządzanie jakością projektu i kontrola pracy wykonawców projektu tj. ekspertów, recenzentów, moderatora, a zatem nadzór nad poprawnością merytoryczną prowadzonych w projekcie działań. Z powyższych względów, jak podkreślił Zamawiający, przedmiotem zamówienia jest usługa pełnienia funkcji koordynatora merytorycznego i asystenta koordynatora merytorycznego, a nie koordynatora projektu, jak ma to miejsce w przypadku „klasycznych, prostych projektów należących do typu „pomoc techniczna”. Zamawiający nie zgodził się też z twierdzeniem Odwołującego, iż w tego typu projektach istnieje mniejsza liczba potencjalnych zagrożeń. Wskazał, iż projekt „Wdrażanie podstawy programowej wychowania przedszkolnego oraz kształcenia ogólnego w poszczególnych typach szkół” z uwagi na krótki czas trwania, konieczność realizacji większości zadań do 1 września 2009 r., szeroki zakres podmiotów, do których jest kierowany, jest projektem trudnym zarówno merytorycznie, jak i logistycznie. Zamawiający wskazał również na różnice pomiędzy projektem „Wdrażanie podstawy programowej wychowania przedszkolnego oraz kształcenia ogólnego w poszczególnych typach szkół” i projektem „Poznaj swoje zainteresowania...”.

Z powyższym rozstrzygnięciem nie zgodził się Wykonawca ECORYS Polska Sp. z o.o., który wniósł w dniu 20 marca 2009 r. odwołanie zarzucając Zamawiającemu, jak w proteście, naruszenie art. 89 ust. 1 pkt 4 w zw. z art. 90 ust. 3 ustawy Pzp oraz art. 93 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp.

Odwołujący podtrzymał stanowisko przedstawione w proteście i wniósł o unieważnienie decyzji o odrzuceniu oferty Odwołującego, unieważnienie decyzji o unieważnieniu postępowania, powtórzenie czynności oceny ofert, uznanie, że oferta Odwołującego nie zawiera rażąco niskiej ceny w stosunku do przedmiotu zamówienia, dokonanie wyboru oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej.

Odwołanie zostało złożone z zachowaniem terminu i warunku jednoczesności przekazania Zamawiającemu kopii odwołania, wynikających z art. 184 ust. 2 ustawy Pzp.

Na rozprawie strony podtrzymały dotychczas prezentowane stanowiska.

Izba dokonała następujących ustaleń:

Wartość przedmiotu zamówienia została ustalona przez Zamawiającego na kwotę 151 830 zł, co stanowi równowartość 39 160,71 euro.

W przedmiotowym postępowaniu oferty złożyło 3 Wykonawców, z których jeden został wykluczony z udziału w postępowaniu. Oferty pozostałych dwóch Wykonawców zostały odrzucone. Ranking wszystkich złożonych w postępowaniu ofert pod względem zaoferowanych cen przedstawia się następująco:

1. Young Digital Planet S.A. – 3 999,16 zł,
2. ECORYS Polska Sp. z o.o. - 98 454 zł,
3. Konsorcjum Sułowska – Hauzer – 195 706,50 zł.

Kryteriami oceny ofert są cena (50 pkt) oraz jakość – koncepcja realizacji projektu (50 pkt).

W tym stanie faktycznym Izba zważyła, co następuje:

Odwołanie zasługuje na uwzględnienie.

Na wstępie Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła, że Odwołujący posiada interes prawny w rozumieniu art. 179 ust. 1 ustawy Pzp, w podnoszeniu zarzutów wobec dokonanej przez Zamawiającego czynności oceny ofert w części dotyczącej oferty Odwołującego.

Istota sporu w niniejszej sprawie sprowadza się do rozstrzygnięcia czy zaoferowana przez Odwołującego cena za realizację przedmiotu zamówienia jest ceną rażąco niską. W tym miejscu należy przytoczyć ugruntowany w orzecznictwie pogląd, iż ceną rażąco niską jest cena niewiarygodna, nierealistyczna, wskazująca na fakt wykonania zamówienia poniżej kosztów wytworzenia. Analizując cenę zaoferowaną przez Odwołującego i porównując ją, zgodnie z dyspozycją art. 89 ust. 1 pkt 4 ustawy Pzp, z szacunkową wartością zamówienia Izba stwierdziła, iż wobec 46% różnicy pomiędzy ww. wartościami zasadne było działanie Zamawiającego polegające na zwróceniu się m.in. do Odwołującego o udzielenie wyjaśnień w zakresie ceny. Treść zapytania skierowanego do Odwołującego była ogólna tj. „Zamawiający, w celu ustalenia czy oferta złożona przez Państwa zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia, zwraca się o udzielenie wyjaśnień dotyczących elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny”. Odwołujący udzielił pismem z dnia 24 lutego 2009 r. wyjaśnień zwracając w nich uwagę na swoje bardzo duże doświadczenie w realizacji zadań podobnych do przedmiotu zamówienia, posiadane specjalistyczne narzędzia służące realizacji ww. zadań, w tym sprawdzone procedury wykonawcze, oprogramowanie. Oświadczył, iż wysokość zaoferowanej przez niego ceny za realizację

zamówienia zależy także od posiadanego potencjału ludzkiego, technicznego i merytorycznego, który pozwolił na skalkulowanie ceny na poziomie 80 700 zł netto. Na ww. kwotę składają się, zgodnie z oświadczeniem Odwołującego:

- całkowite koszty pracy koordynatora merytorycznego i asystenta koordynatora merytorycznego w kwocie 60 060 zł,
- dodatkowe koszty biurowe i koszty ogólne w kwocie 12 390 zł,
- zysk firmy w kwocie 8 250 zł.

W wyjaśnieniach Odwołujący poinformował również, iż cena została przez niego skalkulowana zgodnie z zasadami tworzenia budżetu zadaniowego z uwzględnieniem podanych w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia założeń i zadań. Wyjaśnił, iż na cenę końcową ma wpływ także fakt, że załączona do oferty koncepcja realizacji zakłada odpowiednio duży zespół roboczy, zatem rola koordynatora i asystenta będzie odpowiednio wsparta pracą profesjonalnego zespołu. Odwołujący podkreślił również, iż ogromne doświadczenie osoby, która została zaproponowana na stanowisko koordynatora projektu powoduje, iż może ona faktycznie w pełni efektywnie pełnić swoje zadania w odpowiednim do tego wymiarze czasu pracy.

Zamawiający uznał złożone przez Odwołującego wyjaśnienia za potwierdzające, iż Wykonawca kalkulując cenę oparł się na okolicznościach, które są nierealne i niepewne i w żaden sposób nie powiązane z treścią Specyfikacji. Z zawartego w wyjaśnieniach twierdzenia dotyczącego złożonej przez Odwołującego koncepcji Zamawiający wysnuł wniosek, iż Odwołujący oparł się na zdarzeniach, co do których może jedynie domniemywać, że zaistnieją.

W ocenie Izby, wyjaśnienia złożone przez Odwołującego nie potwierdzają, iż cena za realizację przedmiotu zamówienia jest ceną rażąco niską. Zgodnie z dyspozycją art. 90 ust. 2 ustawy Pzp, Zamawiający oceniając wyjaśnienia zobowiązany jest brać pod uwagę obiektywne czynniki, w szczególności oszczędność metody wykonania zamówienia, wybrane rozwiązania techniczne, wyjątkowo sprzyjające warunki wykonywania zamówienia dostępne dla wykonawcy, oryginalność projektu oraz wpływ pomocy publicznej. Zdaniem Izby, Odwołujący przedstawił argumenty wystarczające do uznania, iż zaoferowana przez niego cena została skalkulowana rzetelnie. Podkreślenia wymaga fakt, iż przedmiotem zamówienia jest usługa, zatem przedmiot o charakterze niematerialnym, co utrudnia, z uwagi na specyfikę takiego zadania, wykazanie nierealności jego wyceny. Z tego samego powodu nie może stanowić argumentu na potwierdzenie zarzutu stawianego przez Zamawiającego wobec oferty Odwołującego fakt rozbieżności pomiędzy ceną o szacunkową wartością zamówienia, a także pomiędzy cenami zaoferowanymi przez poszczególnych Wykonawców biorących udział w postępowaniu tym bardziej, że Wykonawca Young Digital Planet S.A.

zaoferował cenę na dużo niższym poziomie niż cena Odwołującego. Rzetelne obliczenie ceny potwierdzone zostało przez Odwołującego również na rozprawie, przez złożenie dowodów w postaci umowy o pracę zawartej w dniu 2 listopada 2005 r. pomiędzy EKORYS Polska Sp. z o.o. a panem Tomaszem Cz., umowy o pracę z dnia 1 czerwca 2006 r. zawartej pomiędzy EKORYS Polska Sp. z o.o. a panią Katarzyną R., propozycjami zmiany warunków pracy i płacy z dnia 1 grudnia 2008 r. i 6 października 2008 r. skierowanymi odpowiednio do pani Jolanty F. i pani Kamili S., a także życiorys pana Wojciecha K., fragment oferty złożonej w niniejszym postępowaniu tj. Załącznik nr 7 Doświadczenie i wkład EKORYS Polska Sp. z o.o. w realizację projektu (jedna strona) oraz fragment listy adresowej stanowiącej dowód na posiadanie przez Odwołującego znajomości kręgu podmiotów, do jakiego kierowany jest projekt. Zdaniem Izby, czynnikiem, który powinien być w szczególności brany pod uwagę jest bogate doświadczenie Odwołującego w realizacji podobnych projektów i w dziedzinie edukacji, co wykazał Odwołujący w złożonej ofercie zarówno opisując kwalifikacje osób zaproponowanych na stanowisko koordynatora oraz asystenta projektu (strony 13 – 32 oferty), jak i doświadczenie firmy (strony 63 – 77 oferty), a także wysokość wynagrodzeń w firmie Odwołującego. Zatem wyjaśnienia z dnia 24 lutego 2009 r., a także okoliczności przedstawione na rozprawie potwierdzają, iż cena zaoferowana przez Odwołującego jest ceną realną, uwzględniającą zysk z wykonania usługi. Jednocześnie złożony przez Odwołującego fragment analizy wykonalności programu operacyjnego kapitał ludzki Izba uznała za ambiwalentny dla niniejszej sprawy.

Należy zwrócić uwagę na fakt, iż przedmiotem zamówienia jest koordynacja projektu pt. „Wdrożenie podstawy programowej wychowania przedszkolnego oraz kształcenia ogólnego w poszczególnych typach szkół”. Zadania Wykonawcy będącego dwuosobowym zespołem składającym się z koordynatora merytorycznego projektu i asystenta koordynatora zostały zdefiniowane przez Zamawiającego w Załączniku nr 1 do Specyfikacji, pkt I Opis zadań stanowiących przedmiot zamówienia. Po zapoznaniu się z listą zadań Izba przychyliła się do twierdzenia Odwołującego, iż w ramach przedmiotu zamówienia przewidziane zostały tylko „proste zadania wykonawcze i organizacyjno-logistyczne, bez komponentu tworzenia nowych, twórczych treści merytorycznych”. Specyfikacja Istotnych Warunków Zamówienia jednoznacznie wskazuje na to, że należy odróżnić przedmiot zamówienia opisany powyżej od opisu projektu pt. „Wdrożenie podstawy programowej wychowania przedszkolnego oraz kształcenia ogólnego w poszczególnych typach szkół”, który znajduje się w pkt II Załącznika nr 1 do Specyfikacji. Z opisu działań planowanych w ramach projektu w istocie wynika, iż jest to projekt złożony, o szerokim zasięgu. Jednakże poziom skomplikowania ww. projektu nie zmienia charakteru zadań, które zostały przypisane koordynatorowi i asystentowi. Zamawiający zdaje się nie dostrzegać tej różnicy, co potwierdzają zarówno pismo Zamawiającego z dnia 31 marca 2009 r., jak i złożone na rozprawie wyjaśnienia. Podkreślić należy, iż nieuprawnione byłoby oczekiwanie od Wykonawcy wyceny, a następnie realizacji

zadań nie określonych wprost w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, bowiem Wykonawca składając ofertę musi być świadomy zadań, jakie przed nim stoją oraz założeń, jakie powinien wziąć pod uwagę wyceniając swoją usługę. Biorąc powyższe pod uwagę, Izba nie stwierdziła podstaw do uznania, iż cena zaoferowana przez Odwołującego skalkulowana została w oderwaniu od przedmiotu zamówienia.

Z dokumentów złożonych przez strony w niniejszej sprawie, w tym protestu, odwołania, pisma Zamawiającego z dnia 31 marca 2009 r., a także oświadczeń stron złożonych na rozprawie wynika, zdaniem Izby, iż istnieje rozbieżność pomiędzy przekonaniem Zamawiającego o zakresie przedmiotu zamówienia, a wizją Odwołującego wynikającą z zadań przewidzianych do realizacji w ramach przedmiotu zamówienia (Załącznik nr 1 do Specyfikacji pkt I), co powinno zostać poddane rozważeniu Zamawiającego pod kątem przesłanek do unieważnienia postępowania. Potwierdzeniem powyższego może być zaoferowanie cen za wykonanie przedmiotu zamówienia rozbieżnych z jego szacunkową wartością dokonaną przez Zamawiającego.

Mając na uwadze, iż potwierdziły się zarzuty naruszenia art. 89 ust. 1 pkt 4, art. 90 ust. 3 oraz art. 93 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp, na podstawie art. 191 ust. 1, 1a i 2 pkt 1 i 2 ustawy Pzp, orzeczono jak w pkt 1 wyroku.

O kosztach orzeczono stosownie do wyniku sprawy, na podstawie art. 191 ust. 6 i 7 ustawy Pzp. Na podstawie § 4 ust. 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 9 lipca 2007 r. w sprawie wysokości oraz sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. z 2007 r. Nr 128, poz. 886 z późn. zm.), kosztami postępowania odwoławczego Izba obciążyła Zamawiającego uznając za uzasadnione koszty wynagrodzenia pełnomocnika Odwołującego w kwocie 3 600 zł.

Stosownie do art. 194 i 195 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655 z późn. zm.) na niniejszy wyrok - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych do Sądu Okręgowego w **Warszawie**.

Przewodniczący:

.....

Członkowie:

.....

.....