

WYROK
z dnia 14 listopada 2013 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Emil Kuriata

Protokolant: Rafał Komoń

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 14 listopada 2013 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 31 października 2013 r. przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: (1) 4System Polska Sp. z o.o. (pełnomocnik wykonawców), (2) online-skills Sp. z o.o., adres dla pełnomocnika: ul. Botaniczna 70, 65-392 Zielona Góra w postępowaniu prowadzonym przez Centrum Rozwoju Zasobów Ludzkich, Al. Jerozolimskie 65/79, 00-697 Warszawa,

przy udziale wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: (1) COMP. S.A. (pełnomocnik wykonawców), (2) Enigma Systemy Ochrony Informacji sp. z o.o., (3) eo Networks S.A, (4) Tomorrow sp. z o.o., (5) Artur D., prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Artur D. MEGA SPORTS, adres dla pełnomocnika: ul. Jutrzenki 116, 02-230 Warszawa zgłaszających swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego,

orzeka:

1. Oddala odwołanie.

2. Kosztami postępowania obciąża wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: (1) 4System Polska Sp. z o.o. (pełnomocnik wykonawców), (2) online-skills Sp. z o.o., adres dla pełnomocnika: ul. Botaniczna 70, 65-392 Zielona Góra i zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych, zero groszy) uiszczoną przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: (1) 4System Polska Sp. z o.o. (pełnomocnik wykonawców), (2) online-skills Sp. z o.o., adres dla pełnomocnika: ul. Botaniczna 70, 65-392 Zielona Góra tytułem wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r. poz. 907) na niniejszy wyrok - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Warszawie**.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

Zamawiający – Centrum Rozwoju Zasobów Ludzkich, Al. Jerozolimskie 65/79, 00-697 Warszawa, prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w ramach umowy ramowej nr U/ZPC/8/1.12/2012/2013 z dnia 5 sierpnia 2013 r. na „Wykonanie, wdrożenie i rozwój Narzędzi Nowoczesnej Komunikacji” (znak sprawy: U/ZPC/8/1.122012/2013) dot. „Wykonania i wdrożenia Platformy e-learning oraz wykonania i przeprowadzenia kursów e- learning” na podstawie przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2013 r., poz. 907).

Zamawiający dnia 22 października 2013 roku przesłał wykonawcom informację o wynikach prowadzonego postępowania.

Dnia 30 października 2013 roku wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia: 4system Polska Sp. z o.o., „online-skills” Sp. z o.o., ul. Botaniczna 70; 65-392 Zielona Góra (dalej „odwołujący”) wnieśli odwołanie od niezgodnej z art. 91 ust. 1 w zw. z art. 101 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp i art. 7 ust. 1 ustawy Pzp czynności zamawiającego, polegającej na badaniu i ocenie ofert oraz na wyborze oferty najkorzystniejszej bez uwzględnienia kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu, że:

1. wbrew art. 91 ust.1 w zw. z art. 101 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp dokonał czynności badania i oceny ofert oraz wybrał ofertę najkorzystniejszą bez uwzględnienia kryteriów oceny ofert określonych w s.i.w.z.,
2. w wyniku sprzecznego z przepisami ustawy Pzp wyboru oferty najkorzystniejszej bez uwzględnienia kryteriów oceny ofert określonych w s.i.w.z. nie zapewnił w postępowaniu o udzielenie zamówienia zachowania uczciwej konkurencji w ten sposób, że uniemożliwił uzyskanie zamówienia publicznego temu z wykonawców, którego oferta oceniona na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w s.i.w.z., zgodnie z dyspozycją art. 91 ust.1 ustawy Pzp, winna być uznana za ofertę najkorzystniejszą, lecz wybrał ofertę wykonawcy, którego oferta na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w s.i.w.z. nie była ofertą najkorzystniejszą, a tym samym naruszył również przepis art. 7 ust.1 ustawy Pzp,
3. w konsekwencji odwołujący zarzucił zamawiającemu, że nie dokonał wyboru oferty odwołującego, która nie podlegała odrzuceniu i winna być oceniona, jako oferta najkorzystniejsza.

Odwołujący wniósł o:

- 1) uwzględnienie odwołania,
- 2) nakazanie zamawiającemu unieważnienia czynności zamawiającego polegających na:
 - a) badaniu i ocenie ofert,
 - b) wyborze oferty najkorzystniejszej konsorcjum: Comp S.A., Enigma Systemy Ochrony Informacji sp. z o.o., eo Networks S.A., Tomorrow sp. z o.o., Artur D. MEGA SPORTS,
- 3) nakazanie zamawiającemu powtórzenie czynności badania i oceny ofert,
- 4) nakazanie zamawiającemu przyznania odwołującemu 2 punktów przed przeliczeniem wagi tych punktów według określonego przez zamawiającego w s.i.w.z. wzoru (po przeliczeniu wagi według określonego przez zamawiającego wzoru jest to 15 pkt) za spełnienie kryterium nr 2 s.i.w.z., to jest za zaoferowanie i przedstawienie w koncepcji realizacji Narzędzi Nowoczesnej Komunikacji opisu dostosowania platformy e-learning oraz zakresu tematycznego kursów e-learning do wymagań związanych z kształceniem pracowników Publicznych Służb Zatrudnienia w zakresie użytkowania Systemu Informacyjnego Publicznych Służb Zatrudnienia, w tym przedstawienie rozwiązań uwzględniających wymagania wynikające ustawy z dnia 20 kwietnia 2004 r. o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy (Dz. U. z 2008 r. Nr 69, poz. 415, z późn. zm.) oraz aktów wykonawczych do ww. ustawy,
- 5) nakazanie zamawiającemu wyboru oferty złożonej przez odwołującego, jako najkorzystniejszej,
- 6) zasądzenie od zamawiającego na rzecz odwołującego poniesionych przez niego kosztów postępowania według norm przepisanych,
- 7) przeprowadzenie dowodów z dokumentów przywołanych w uzasadnieniu odwołania na okoliczności tam wskazane.

Zamawiający dnia 31 października 2013 roku przekazał wykonawcom uczestniczącym w przedmiotowym postępowaniu kopię odwołania.

Dnia 4 listopada 2013 roku do postępowania odwoławczego – po stronie zamawiającego zgłosił przystąpienie wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia: Comp S.A., Enigma Systemy Ochrony Informacji sp. z o.o., eo Networks S.A., Tomorrow sp. z o.o., Artur D. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą MEGA SPORTS Artur D., ul. Jutrzenki 116; 02-230 Warszawa.

Zamawiający, dnia 14 listopada 2013 roku, na posiedzeniu, złożył pisemną odpowiedź na odwołanie, w której wniósł o oddalenie odwołania.

Uwzględniając dokumentację z przedmiotowego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, jak również biorąc pod uwagę oświadczenia i stanowiska stron, oraz uczestnika postępowania odwoławczego, złożone w pismach procesowych, jak też podczas rozprawy Izba stwierdziła, iż odwołanie nie zasługuje na uwzględnienie.

Izba stwierdziła, że nie zachodzą przesłanki do odrzucenia odwołania, o których stanowi przepis art. 189 ust. 2 ustawy - Prawo zamówień publicznych.

Zamawiający prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego z zastosowaniem przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych wymaganych przy procedurze, której wartość szacunkowa zamówienia przekracza kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Krajowa Izba Odwoławcza dopuściła dowód z dokumentów składających się na dokumentację przedmiotowego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego.

Izba ustaliła i zważyła, co następuje.

Odwołujący wskazał, iż z formularza oceny ofert dla zamówienia szczegółowego wynika, że odwołujący otrzymał za spełnienie kryteriów nr 1, 3, 4, i 5 maksymalne liczby punktów (odpowiednio za kryterium nr 1 50 pkt, za kryterium nr 3 3 pkt - po przeliczeniu wagi według określonego przez Zamawiającego wzoru 15 pkt, za kryterium nr 4 1,5 pkt, - po przeliczeniu wagi 10 pkt, za kryterium nr 5 4 pkt - po przeliczeniu wagi 10 pkt), co dawało w sumie 85 pkt.

Jedynie za Kryterium nr 2 odwołujący otrzymał 0 pkt. Jednak analiza treści oferty odwołującego oraz opisane przez zamawiającego w s.i.w.z. zasady punktacji według Kryterium nr 2 każą uznać, że zamawiający dokonał oceny oferty odwołującego niezgodnie z Kryterium określonym w s.i.w.z., naruszając tym samym art. 91 ust.1 ustawy Pzp.

W s.i.w.z. zamawiający opisując Kryterium nr 2: Koncepcja realizacji Nowoczesnych Narzędzi Komunikacji, zwanymi dalej NNK, (w zakresie przedmiotu zamówienia szczegółowego, tj. „Wykonania i wdrożenia Platformy e-learning oraz wykonania i przeprowadzenia kursów e- learning”), stwierdził, że w przedmiotowym kryterium maksymalnie 2 punkty (przed przeliczeniem zgodnie z ww. wzorem) otrzyma wykonawca,

który zaoferuje, przedstawi w „Koncepcji realizacji zamówienia szczegółowego - Platforma i kursy e-learning” (dalej zwanej Koncepcją) i wykona w cenie za realizację przedmiotu zamówienia szczegółowego niżej wymienione rozwiązania: Liczba punktów 2 Oferowany zakres rozwiązania NNK: *„punkty otrzyma Wykonawca, który zaoferuje i przedstawi w Koncepcji realizacji NNK opis dostosowania funkcjonalności Platformy e-learning oraz zakres tematyczny kursów e-learning do wymagań związanych z kształceniem pracowników Publicznych Służb Zatrudnienia w zakresie użytkowania Systemu Informacyjnego Publicznych Służb Zatrudnienia, w tym przedstawi rozwiązania uwzględniające wymagania wynikające ustawy z dnia 20 kwietnia 2004 r. o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy (Dz. U. z 2008 r. Nr 69, poz. 415, z późn. zm.) oraz aktów wykonawczych do ww. ustawy.”*.

Jednocześnie zamawiający opisując dalej to Kryterium w s.i.w.z. stwierdził, że *„0 pkt odnośnie każdego z wyżej wymienionych podkategorii otrzyma Wykonawca, który nie przedstawi Koncepcji realizacji NNK w odniesieniu do nich lub jego oferta będzie jedynie powtórzeniem treści zawartych w SIWZ.”*

Zgodnie z rozdziałem 6 specyfikacji istotnych warunków zamówienia „Ocena ofert - kryteria oceny” pkt 6.1 zamawiający był zobowiązany dokonać oceny ofert, które nie zostały odrzucone, na podstawie poniżej przedstawionych kryteriów oceny ofert: Kryterium 1: Cena oferty - waga 50% (maksymalna liczba punktów: 50), Kryterium 2: Koncepcja realizacji NNK (oferowany zakres rozwiązania NNK w zakresie przedmiotu zamówienia szczegółowego, tj. „Wykonania i wdrożenia Platformy e-learning oraz wykonania i przeprowadzenia kursów e- learning”) - waga 15% (maksymalna liczba punktów przed przeliczeniem zgodnie z poniższym wzorem: 2), Kryterium 3: Oferowany zakres usług wdrożenia - waga 15% (maksymalna liczba punktów przed przeliczeniem zgodnie z poniższym wzorem: 3), Kryterium 4: Oferowany zakres usług promocji, komunikacji i szkoleń - waga 10% (maksymalna liczba punktów przed przeliczeniem zgodnie z poniższym wzorem: 1,5), Kryterium 5: Oferowane warunki SLA - waga 10% (maksymalna liczba punktów przed przeliczeniem zgodnie z poniższym wzorem: 4). Wartość punktowa w niniejszym zamówieniu szczegółowym możliwa do uzyskania w ramach poszczególnych kryteriów zostanie obliczona na podstawie wagi pomiędzy liczbą punktów możliwych do uzyskania odnośnie Platformy i kursów e-learning w postępowaniu prowadzonym w celu zawarcia umowy ramowej oraz maksymalną liczbą punktów do każdego kryterium, z wykorzystaniem poniższego wzoru.

Z powyższego wynika, że gdyby oferta odwołującego została oceniona wyżej niż 0 pkt, to mając na względzie przedstawiony sposób przeliczania otrzymanych punktów

z uwzględnieniem wagi określonej przez zamawiającego w s.i.w.z., oferta odwołującego winna otrzymać więcej o 7,5 pkt (przy założeniu, że według kryterium nr 2 otrzymałaby 1 pkt z wagą 15 %) lub 15 pkt (przy założeniu, że według kryterium nr 2 otrzymałaby 2 pkt z wagą 15 %). W każdym z tych przypadków oferta odwołującego winna być uznana za najkorzystniejszą. Wybrany Wykonawca otrzymał bowiem 91,81 pkt, co oznacza, że gdyby odwołujący otrzymał 2 pkt w ramach Kryterium nr 2 (co daje 15 pkt po przeliczeniu według wagi określonej przez zamawiającego), które winien był dostać wobec spełnienia wszystkich wymogów s.i.w.z., to oferta odwołującego winna być oceniona na 100 pkt i w konsekwencji winna być uznana za ofertę najkorzystniejszą. Co więcej, nawet gdyby odwołujący otrzymał jedynie 1 pkt w ramach Kryterium nr 2, co daje 7,5 pkt po przeliczeniu według wagi określonej przez zamawiającego, to oferta odwołującego winna otrzymać 92,5 pkt, a więc i tak byłaby korzystniejsza od oferty wybranego wykonawcy, który otrzymał 91,81 pkt.

O tym, że według Kryterium nr 2 oferta odwołującego nie mogła otrzymać 0 pkt świadczy już tylko treść s.i.w.z., gdzie przy opisie Kryterium nr 2 zamawiający sam stwierdza, że „0 pkt odnośnie każdego z wyżej wymienionych podkategorii otrzyma Wykonawca, który nie przedstawi Konceptji realizacji NNK w odniesieniu do nich lub jego oferta będzie jedynie powtórzeniem treści zawartych w SIWZ.”

Powyższy zapis oznacza, że 0 pkt dla kryterium nr 2 otrzyma tylko taki Wykonawca, który: w Konceptji realizacji NNK nie odniósł się do opisu dostosowania funkcjonalności Platformy e-learning oraz zakresu tematycznego kursów e-learning do wymagań związanych z kształceniem pracowników Publicznych Służb Zatrudnienia w zakresie użytkowania Systemu Informacyjnego Publicznych Służb Zatrudnienia, w tym nie przedstawił rozwiązań uwzględniających wymagania wynikające ustawy z dnia 20 kwietnia 2004 r. o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy (Dz. U. z 2008 r. Nr 69, poz. 415, z późn. zm.) oraz aktów wykonawczych do ww. ustawy, (tutaj zaznaczyć trzeba, że wykonawca nie musiał nawet wyczerpać tematu, czyli nie musiał opisać wszystkich możliwych dostosowań funkcjonalności Platformy e-learning) i wszystkich możliwych zakresów tematycznych. Wykonawca, aby nie otrzymać 0 punktów musiał jedynie odnieść się do wymagań, zamieścić w ofercie opis dostosowania choćby 2 funkcjonalności lub choćby 2 zakresy tematyczne, lub oferta wykonawcy byłaby jedynie powtórzeniem treści zawartych w s.i.w.z.

Przy takiej treści tego zapisu żadna inna okoliczność nie może uzasadniać przyznania 0.

Odwołujący wskazał, iż w swojej ofercie odniósł się zarówno do podkategorii opisu dostosowania funkcjonalności Platformy e-learning oraz zakresu tematycznego kursów e-

learning związanych z kształceniem pracowników Publicznych Służb Zatrudnienia w zakresie użytkowania Systemu Informacyjnego Publicznych Służb Zatrudnienia, jak i do podkategorii zakresu tematycznego kursów e-learning związanych z kształceniem pracowników Publicznych Służb Zatrudnienia w zakresie użytkowania Systemu Informacyjnego Publicznych Służb Zatrudnienia (...).

I tak, w zakresie dostosowania funkcjonalności Platformy e-learning odwołujący zaproponował:

- a) dostosowanie funkcjonalności platformy e-learning dla osób niepełnosprawnych - strona 17 Załącznika nr 4 do oferty - Koncepcja realizacji zamówienia szczegółowego - Platformy i kursów learning, zwaną dalej Załącznikiem nr 4 do oferty, wypunktowanie czwarte z kolei, na tej stronie;
- b) rozszerzenie funkcjonalności platformy e-learning o moduł wideokonferencje wspomagające proces nauczania, pracowników Publicznych Służb Zatrudnienia, w czasie rzeczywistym - strona 18 Załącznika nr 4 do oferty, wypunktowanie trzecie z kolei, na tej stronie;
- c) rozszerzenie funkcjonalności platformy e-learning o moduł ogłoszeń, w którym zamieszczane będą informacje promocyjne oraz informacje o szkoleniach dla pracowników Publicznych Służb Zatrudnienia - strona 18 Załącznika nr 4 do oferty, wypunktowanie czwarte z kolei, na tej stronie;
- d) rozszerzenie funkcjonalności Baza wiedzy platformy e-learning o sektory przeznaczone dla danych ról pracowników Publicznych Służb Zatrudnienia oraz o krótkie prezentacje przedstawiające funkcjonalności platformy e-learning - strona 19 Załącznika nr 4 do oferty, akapit pierwszy i drugi z kolei, na tej stronie;
- e) rozszerzenie funkcjonalności platformy e-learning o moduł Fast View pozwalający na stały kontroling procesu nauczania pracowników Publicznych Służb Zatrudnienia oraz rozwijanie i modyfikowanie ich ścieżki certyfikacji - strona 23 Załącznika nr 4 do oferty, akapit 3 z kolei, na tej stronie;
- f) rozszerzenie funkcjonalności platformy e-learning o moduł „Mind Force - siła umysłu”, który będzie umożliwiał gromadzenie wiedzy na temat potrzeb szkoleniowych pracowników Publicznych Służb Zatrudnienia oraz zbierał ich pomysły i kreatywne idee - strona 23 Załącznika nr 4 do oferty, od akapitu piątego z kolei na tej stronie do akapitu 3 na stronie 24.

Natomiast w odniesieniu do podkategorii: zakresu tematycznego kursów e-learning związanych z kształceniem pracowników Publicznych Służb Zatrudnienia w zakresie

użytkownika Systemu Informacyjnego Publicznych Służb Zatrudnienia odwołujący zaoferował w koncepcji realizacji NNK ponad 21 szkoleń e-learningowych. Propozycje zakresów tematycznych zostały podzielone na szkolenia z obsługi danego systemu oraz dodatkowo szkolenia z obsługi „petentów” Wojewódzkich i Powiatowych Urzędów Pracy. Szkolenia z obsługi systemów dotyczą wszystkich interfejsów wdrażanych w ramach Narzędzi Nowoczesnej Komunikacji oraz aplikacji i systemów informatycznych Systemu Informacyjnego Publicznych Służb Zatrudnienia. Zakresy tematyczne szkoleń e-learningowych zostały zamieszczone od strony 24 do strony 35 koncepcji realizacji NNK (Załącznika nr 4 do oferty). Szkolenia obsługi petentów zostały przedstawione od strony 35 do strony 36 koncepcji realizacji NNK (Załącznika nr 4 do oferty). Każde oferowane szkolenie zostało przedstawione w formule: wskazanie tytułu szkolenia, wskazanie zakresu tematycznego, wskazanie stanowisk (ról) pracowników Publicznych Służb Zatrudnienia, dla których są przeznaczone.

Odwołujący przygotowując koncepcję realizacji NNK, a w niej opisy dostosowanie platformy e-learning przedstawił opisy funkcjonalności platformy związane z kształceniem pracowników Publicznych Służb Zatrudnienia. Wskazać należy, że wszystkie z modułów (funkcjonalności) dodatkowych platformy e-learningowej zaproponowane przez Odwołującego są bezpośrednio związane z kształceniem pracowników Publicznych Służb Zatrudnienia, w zakresie zadań, jakie będą musieli wykonywać oraz rozwijaniem ich kompetencji, w odniesieniu do ról i stanowisk przez nich pełnionych. Są to m.in. modyfikacja modułu Baza wiedzy, moduł Fast View, moduł Mind force, moduł wideokonferencje, moduł ogłoszeń, opisane powyżej. Natomiast dla zaspokojenia potrzeb szkoleniowych pracowników PSZ, w zakresie wykonywanych przez nich zadań oraz wykorzystywanych do tych zadań systemów informatycznych, Odwołujący przedstawił 18 zakresów tematycznych szkoleń e-learningowych dotyczących obsługi systemów informatycznych oraz 3 szkolenia e-learningowe dotyczące jakości obsługi petentów PSZ. Wszystkie te szkolenia dotyczą kształcenia pracowników publicznych służb zatrudnienia, zdefiniowanych w art. 91 wspomnianej ustawy oraz ról pracowników PSZ zdefiniowanych w OPZ do postępowania. Zakres tematyczny wszystkich szkoleń jest związany z zakresem zadań pracowników PSZ zdefiniowanych we wspomnianej ustawie. W związku z powyższym podkreślamy ponownie, że Odwołujący wypełnił wszystkie zapisy OPZ odnośnie otrzymanie maksymalnej liczby punktów dla Kryterium nr 2.

Odwołujący stanowczo zaprzeczył, aby jego oferta była jedynie powtórzeniem treści zawartych w s.i.w.z. Analizując treść koncepcji realizacji NNK, będącej Załącznikiem nr 4 do

oferty odwołującego, odwołujący pragnie wskazać, że na 29 stron Koncepcji realizacji NNK - Załącznika nr 4 do oferty 19 stron nie jest powtórzeniem treści zawartych w s.i.w.z., ale oferowaną przez odwołującego koncepcją realizacji NNK, w odniesieniu do wykonania i wdrożenia Platformy e-learning oraz wykonania i przeprowadzenia kursów e-learning. Z faktu tego wynika, że zaledwie na 10 stronach Koncepcji realizacji NNK odwołujący zawarł treści będące powtórzeniem treści s.i.w.z. Dla udowodnienia tego twierdzenia do odwołania odwołujący załącza wykaz treści z s.i.w.z. umieszczonych w Załączniku nr 4 oferty odwołującego. Już tylko porównanie objętości przedkładanego dokumentu z Załącznikiem nr 4 do oferty odwołującego zmusza do konstatacji, że nie można ofercie odwołującego przypisać jedynie powtarzania treści zawartych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

W ocenie odwołującego jego oferta nie tylko nie powinna była otrzymać 0 pkt w ramach Kryterium nr 2, lecz wobec spełnienia wszystkich wymogów określonych w s.i.w.z. winna otrzymać maksymalną liczbę punktów. W Formularzu oceny ofert Kryterium nr 2 zamawiający stwierdził, że: *Wykonawca nie przedstawił w swojej koncepcji opisu dostosowania funkcjonalności Platformy e-learning oraz zakresu tematycznego kursów e-learning do wymagań związanych z kształceniem pracowników PSZ, zgodnie z wymaganiami określonymi w SIWZ dla danego kryterium oceny oferty, Wykonawca przedstawił zakres tematyczny szkoleń e-learning w sposób niezgodny z OPZ. Zgodnie z rozdziałem 7,3. OPZ Zamawiający wymagał, aby kursy e-learning były sprofilowane dla stanowisk (ról) pracowników PSZ, w kontekście zakresu wykorzystania Systemów adekwatnych do procesów biznesowych obsługiwanych przez te role.*”, oferta Odwołującego w przedmiotowym kryterium jest niezgodna z SIWZ.

Jednak żadne z powyższych stwierdzeń zamawiającego, w ocenie odwołującego, nie znajduje podstaw w stanie faktycznym, w szczególności w świetle treści s.i.w.z. Jak już wskazano wcześniej, zgodnie z pkt. 6.1 s.i.w.z. zamawiający zdefiniował dla Koncepcji realizacji NNK następujące kryterium nr 2: *„2 punkty otrzyma Wykonawca, który zaoferuje i przedstawi w Koncepcji realizacji NNK opis dostosowania funkcjonalności Platformy e-learning oraz zakres tematyczny kursów e-learning do wymagań związanych z kształceniem pracowników Publicznych Służb Zatrudnienia w zakresie użytkowania Systemu Informacyjnego Publicznych Służb Zatrudnienia, w tym przedstawi rozwiązania uwzględniające wymagania wynikające ustawy z dnia 20 kwietnia 2004 r. o promocji*

zatrudnienia i instytucjach rynku pracy (Dz. U. z 2008 r. Nr 69, poz. 415, z późn. zm.) oraz aktów wykonawczych do ww. ustawy”.

Odnosząc się do poszczególnych zarzutów zawartych w Formularzu oceny oferty odwołujący stwierdził, że odwołujący w przedłożonej ofercie merytorycznej przedstawił:

- 1) Koncepcję realizacji N NK, zgodną z wymogami SIWZ - strony 11 - 39 Załącznika nr 4 do oferty;
- 2) W Koncepcji realizacji N NK zawarto opis dostosowania funkcjonalności Platformy e-learning do wymagań związanych z kształceniem pracowników Publicznych Służb Zatrudnienia w zakresie użytkowania Systemu Informacyjnego Publicznych Służb Zatrudnienia, w tym przedstawił rozwiązania uwzględniające wymagania wynikające ustawy z dnia 20 kwietnia 2004 r. o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy (Dz. U. z 2008 r. Nr 69, poz. 415, z późn. zm.) oraz aktów wykonawczych do ww. ustawy:
 - a) Strona 17 Załącznika nr 4 do oferty - dostosowanie platformy e-learningowej dla osób niepełnosprawnych;
 - b) Strona 23 Załącznika nr 4 do oferty - rozszerzenie funkcjonalności platformy e-learning o moduł Fast View pozwalający na stały kontroling procesu nauczania pracowników Publicznych Służb Zatrudnienia oraz rozwijanie i modyfikowanie ich ścieżki certyfikacji, dla poszczególnych stanowisk (ról) pracowników Publicznych Służb Zatrudnienia.
 - c) Strony 23 i 24 Załącznika nr 4 do oferty - rozszerzenie funkcjonalności platformy e-learning o moduł „Mind Force - siła umysłu”, który będzie umożliwiał gromadzenie wiedzy na temat potrzeb szkoleniowych pracowników Publicznych Służb Zatrudnienia na poszczególnych stanowiskach i obsługujących różne procesy biznesowe oraz będzie zbierał ich pomysły i kreatywne idee - strona 23 Załącznika nr 4 do oferty, od akapitu piątego z kolei.
 - d) Strony od 24 do 28 Załącznika nr 4 do oferty - zaproponowane zostały szkolenia e-learningowe z obsługi systemów, obecnie wykorzystywanych przez pracowników Publicznych Służb Zatrudnienia do wykonywania obowiązków wskazanych w ustawie z dnia 20 kwietnia 2004 r. o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy.
 - e) Strony od 28 do 35 Załącznika nr 4 do oferty zaproponowane zostały szkolenia e-learningowe z obsługi systemów wdrażanych w ramach N NK.

- f) Strony od 35 do 36 Załącznika nr 4 do oferty zaproponowane zostały szkolenia e-learningowe z obsługi patentów instytucji rynku pracy, gdzie zakres tematyczny został przygotowany w oparciu o problemy, jakie może napotkać pracownik Publicznych Służb Zatrudnienia, wykonujący swoje obowiązki zdefiniowane w ustawie z dnia 20 kwietnia 2004 r. o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy.
- 3) W koncepcji realizacji NNN przedstawiono opis dostosowania zakresu tematycznego kursów e-learning do wymagań związanych z kształceniem pracowników Publicznych Służb Zatrudnienia w zakresie użytkowania Systemu Informacyjnego Publicznych Służb Zatrudnienia, w tym przedstawiono rozwiązania uwzględniające wymagania wynikające ustawy z dnia 20 kwietnia 2004 r. o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy (Dz. U. z 2008 r. Nr 69, poz. 415, z późn. zm.) oraz aktów wykonawczych do ww. ustawy." Odwołujący w koncepcji realizacji NNN przedstawił propozycję 21 szkoleń e-learningowych, przeznaczonych dla 15 stanowisk (ról) pracowników Publicznych Służb Zatrudnienia. Szkolenia oferowane przez Odwołującego obejmują swoim zakresem:
- a) szkolenia z obsługi systemów Systemów SI PSZ, są to szkolenia z obsługi systemów Syriusz^{std}, WUP-Viator, Broker SI PSZ, CeSAR - od strony 24 do 28 Załącznika nr 4 do oferty,
 - b) szkolenie z obsługi systemów wdrażanych w ramach Narzędzi Nowoczesnej Komunikacji, czyli szkolenia z obsługi: Wortalu PSZ, Centralnej Bazy Ofert Pracy, Platformy e-learningowej, Standardowej Platformy Biurowej, Digital Signage in/out door; od strony 28 do 35 Załącznika nr 4 do oferty,
 - c) szkolenia z zakresu obsługi patentów Urzędów, są to szkolenia: Trudny patent to nie problem, Jak przeciwdziałać obawom patentów przed nowoczesnymi technologiami, Obsługa patentów - standardy obsługi klienta - od strony 35 do 36 Załącznika nr 4 do oferty.

Dla każdego ze szkoleń zostały przedstawione tematy szkoleń, zakresy tematyczne szkoleń oraz stanowiska (role) pracowników PSZ, dla których są one przeznaczone.

Mając na uwadze powyższe należy odwołujący stwierdził, że spełnił wszystkie wymogi określone w kryterium nr 2, to jest przedstawił w swojej koncepcji opis dostosowania funkcjonalności Platformy e-learning oraz zakres tematyczny kursów e-learning do wymagań związanych z kształceniem pracowników PSZ, zgodnie z wymaganiami określonymi w s.i.w.z. dla danego kryterium oceny oferty. W formularzu oceny oferty odwołującego w zakresie Kryterium nr 2 Zamawiający w żadnym miejscu nie odniósł się do wyjaśnienia,

z jakich konkretnie przyczyn oferta Odwołującego nie spełniała wymogów określonych dla tego kryterium, ograniczając się jedynie do sformułowania zarzutu niezgodności oferty z OPZ, która nie była wymieniona w opisie Kryterium nr 2, co zostanie bliżej wyjaśnione w pkt Ad. 2). W tej sytuacji oferta odwołującego w Kryterium nr 2 powinna uzyskać maksymalną liczbę punktów (2 punkty dla Kryterium nr 2).

Odwołujący w przedłożonej ofercie przedstawił zakres tematyczny szkoleń e-learning zgodny z wymaganiami określonymi dla Kryterium nr 2 i w sposób zgodny z OPZ.

W zasadach punktacji określonych przez zamawiającego w s.i.w.z. dla Kryterium nr 2 nie zawarto wymogu, aby warunkiem otrzymania punktów w ramach tego kryterium było, jak stwierdził zamawiający w formularzu oceny ofert: „*przygotowanie w Koncepcji realizacji NNK zakresu tematycznego szkoleń zgodnie z rozdziałem 7.3. OPZ tak aby kursy e- learning były sprofilowane dla stanowisk (ról) pracowników PSZ, w kontekście zakresu wykorzystania Systemów adekwatnych do procesów biznesowych obsługiwanych przez te role*”.

Odwołujący wskazał, iż miał obowiązek, zgodnie z Kryterium nr 2, przedstawić zakres tematyczny kursów e-learning dostosowany do wymagań związanych z kształceniem pracowników Publicznych Służb Zatrudnienia w zakresie użytkowania Systemu Informacyjnego Publicznych Służb Zatrudnienia, w tym przedstawienia rozwiązań uwzględniających wymagania wynikające ustawy z dnia 20 kwietnia 2004 r. o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy (Dz. U. z 2008 r. Nr 69, poz. 415, z późn. zm.) oraz aktów wykonawczych do ww. ustawy. Odwołujący podkreślił, że dokonując oceny oferty odwołującego w zakresie Kryterium nr 2 w Formularzu oceny ofert zamawiający nie mógł dokonywać oceny z uwzględnieniem przygotowania koncepcji zgodnie z rozdziałem 7.3. OPZ tak, aby kursy e-learning były sprofilowane dla stanowisk (ról) pracowników PSZ, w kontekście zakresu wykorzystania Systemów adekwatnych do procesów biznesowych obsługiwanych przez te role, bowiem takiego kryterium nie zapisano w s.i.w.z., opisując Kryterium nr 2.

Co więcej, zamawiający sam wskazał odwołującemu w odpowiedzi na pytanie nr 2 z dnia 7 października 2013 r., że wymaga dostarczenia zakresu tematycznego szkoleń e- learning dostosowanego do wymagań związanych z kształceniem pracowników PSZ w zakresie użytkowania SI PSZ. Jednocześnie Zamawiający w załączniku nr 3 do OPZ zdefiniował czym jest System informacyjny PSZ (SI PSZ).

W związku z powyższym odwołujący w ofercie merytorycznej zdefiniował stanowiska pracowników Publicznych Służb Zatrudnienia zgodnie z ustawą z dnia 20 kwietnia 2004r. o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy (Dz. U. z 2008 r. Nr 69, poz. 415, z późn.

zm.) oraz aktami wykonawczymi do ww. ustawy oraz zdefiniował role zgodnie z OPZ. Następnie przygotował zakresy tematyczne szkoleń e-learning dla zdefiniowanych stanowisk i ról, które dotyczyły szkoleń w zakresie użytkowania Systemu Informacyjnego Publicznych Służb Zatrudnienia oraz NNK. Odwołujący zdefiniował 15 stanowisk (ról) pracowników PSZ dla 21 szkoleń e-learningowych, co jest zgodne z rozdziałem 7.3. do OPZ.

Odwołujący podkreślił, że zamawiający żądał od wykonawców przedstawienia swojej koncepcji na realizację NNK, co też się stało. Natomiast rozdział 7.3. OPZ, na który powołuje się zamawiający, opisuje proces realizacji zamówienia szczegółowego, w którym wskazane jest, że zarówno stanowiska (role), jak i zakresy tematyczne zostaną opracowane na etapie analitycznym zamówienia, a więc po wyborze koncepcji, która jest przedmiotem niniejszego postępowania. Zgodnie z pkt 7.3 OPZ *„Wykonawca musi opracować kursy e-learning dla maksymalnie 15 stanowisk (roli) pracowników PSZ, które zostaną określone na etapie analitycznym, o którym mowa w rozdz. 6.2 OPZ”*. Etap analityczny (zdefiniowany w rozdziale 6.2. OPZ), o którym pisze zamawiający powinien nastąpić dopiero po podpisaniu umowy z wybranym wykonawcą. Zamawiający nie może więc żądać od odwołującego już na etapie przedstawiania koncepcji przypisania szkoleń do stanowisk i opisanie zakresów tematycznych, skoro te, jak wynika z rozdziału 6.2 OPZ, zostaną opracowane dopiero na etapie analitycznym, który będzie realizowany po podpisaniu umowy kończącej niniejsze postępowanie. W każdym wymogu te nie zostały zawarte w opisie Kryterium nr 2 w s.i.w.z., co oznacza, że zgodnie z art. 91 ust. 1 PZP nie mogą wpływać na ocenę oferty odwołującego.

Powyższe potwierdził zamawiający w odpowiedzi na pytanie nr 3 z dnia 7 października 2013 r gdzie wskazał wprost, że jego intencją nie było, aby wykonawcy na etapie składania oferty szczegółowej dokonywali prac (określonych w rozdziale 7.3 OPZ) m.in prac analitycznych, mających na celu określenie ról oraz zakresów tematycznych szkoleń. Wykonawcy mieli przedstawić swoją propozycję zakresów tematycznych dla pracowników PSZ w zakresie użytkowania Systemu Informacyjnego Publicznych Służb Zatrudnienia. Tak też uczynił Odwołujący w swojej ofercie i w związku, z czym Odwołujący powinien otrzymać w Kryterium nr 2 maksymalną liczbę punktów.

Zgodnie z art. 91 ust. 1 ustawy Pzp, zamawiający jest zobowiązany wybrać najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Powyższe oznacza, że na etapie badania i oceny ofert Zamawiający nie jest uprawniony do oceny oferty wykonawców w zakresie innym niż opisane w SIWZ kryteria oceny ofert. Jeśli Zamawiający chciał, aby zakres tematyczny szkoleń i kursy e-learning były sprofilowane dla stanowisk (ról) pracowników PSZ, w kontekście zakresu wykorzystania Systemów adekwatnych do procesów biznesowych obsługiwanych przez te role, powinien to wskazać w Kryterium nr 2. Tymczasem w Kryterium tym Zamawiający wskazał jedynie, że zakresy tematyczne muszą być dostosowane do wymagań związanych z kształceniem

pracowników PSZ w zakresie użytkowania SI PSZ, w tym muszą być przedstawione rozwiązania uwzględniające wymagania wynikające ustawy z dnia 20 kwietnia 2004 r. o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy (Dz. U. z 2008 r. Nr 69, poz. 415, z późn. zm.) oraz aktów wykonawczych do ww. ustawy. Odwołujący zdefiniował pracowników (stanowiska) Publicznych Służb Zatrudnienia, zgodnie z ustawą wskazaną przez Zamawiającego oraz zgodnie z SIWZ. Odwołujący zdefiniował elementy (systemy i aplikacje) Systemu Informacyjnego Publicznych Służb Zatrudnienia, określone w OPZ oraz w załączniku nr 3 do OPZ „Opis systemu informacyjnego PSZ” będącym załącznikiem do s.i.w.z. dla postępowania prowadzonego w celu zawarcia umowy ramowej. Odwołujący zaproponował zakresy tematyczne szkoleń w zakresie użytkowania SI PSZ, dla zdefiniowanych pracowników PSZ. A więc odwołujący wypełnił wszystkie obowiązki narzucone na niego przez Zamawiającego, dla otrzymania maksymalnej liczby punktów w Kryterium nr 2.

Reasumując wywody przedstawione powyżej odwołujący nie zgadza się ze stwierdzeniem zamawiającego, zawartym w Formularzu oceny ofert, że jego oferta jest niezgodna z s.i.w.z. Jak już wyżej wykazano zamawiający w żadnym miejscu nie wyjaśnił, na czym konkretnie polega ta niezgodność. Ani w Formularzu oceny ofert ani w zawiadomieniu o wyborze najkorzystniejszej oferty Zamawiający nie podaje jasnych i dokładnych powodów uznania oferty za niezgodną z s.i.w.z. Wszystkie zapisy zamieszczone przez odwołującego w ofercie są zgodne z s.i.w.z. Z resztą, na marginesie należy wskazać, że gdyby zamawiający rzeczywiście taką konstatację uznawał za uzasadnioną, to winien był odrzucić ofertę na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2) PZP, czego nie uczynił z tego prostego powodu, że brak było podstaw do takiej decyzji.

Podkreślenia wymaga również fakt, że postępowanie zamawiającego jest całkowicie niezrozumiałe dla odwołującego. Na poprzednim etapie postępowania, prowadzonym w celu zawarcia umowy ramowej, zamawiający przyznał odwołującemu 0 punktów dla kryterium Koncepcji realizacji NNN, opis dostosowania funkcjonalności Platformy e-learningowej oraz zakres tematyczny kursów e-learning do wymagań związanych z kształceniem pracowników PSZ (...), wskazując w formularzu ocen, ja ko uzasadnienie „Wykonawca na str. 23 oferty przedstawił wykaz dotyczący elementów Systemu bez uwzględnienia wymagań dotyczących ich przypisania do ról pracowników PSZ.” W związku z tą oceną odwołujący w ofercie (Koncepcji realizacji NNN) dla postępowania prowadzonego w celu wyłonienia wykonawcy do podpisania umowy szczegółowej, przedstawił wykaz zakresów tematycznych szkoleń e-learning, dotyczący elementów Systemu wraz z przypisaniem do ról pracowników PSZ, co zostało już wykazane we wcześniejszej treści niniejszego odwołania. A pomimo tego zamawiający przyznał odwołującemu w tym kryterium 0 punktów.

Odwołujący nie rozumie postępowania zamawiającego, w którym zamawiający wskazuje szczegółową przyczynę nie przyznania odwołującemu maksymalnej liczby punktów na jednym etapie postępowania. Na kolejnym etapie postępowania pozostawia te same kryteria oceny. Odwołujący modyfikuje ofertę zgodnie z uwagami zamawiającego z etapu poprzedniego, a zamawiający i tak nie przyznaje odwołującemu maksymalnej liczby punktów, nie wskazując szczegółowo, którego z kryteriów oceny nie pełnił odwołujący.

Odwołujący pragnie także wskazać, że wielokrotnie poprzez zadanie pytań zamawiającemu, próbował wyjaśnić, czego dokładnie oczekuje zamawiający i kiedy wykonawca może uzyskać maksymalną liczbę punktów dla kryterium nr 2. Odwołujący zadał zamawiającemu w tym zakresie 18 pytań. Niestety udzielone odpowiedzi to w większości wypadków cytaty treści Kryterium nr 2.

Reasumując odwołujący wskazał, iż zamawiający w Kryterium nr 2 zdefiniował warunki przyznania 2 i 0 punktów za Koncepcję realizacji NNK: *„2 punkty otrzyma Wykonawca, który zaoferuje i przedstawi w Koncepcji realizacji NNK opis dostosowania funkcjonalności Platformy e-learning oraz zakres tematyczny kursów e-learning do wymagań związanych z kształceniem pracowników PSZ w zakresie użytkowania SI PSZ, w tym przedstawi rozwiązania uwzględniające wymagania wynikające ustawy z dnia 20 kwietnia 2004 r. o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy (Dz. U. z 2008 r. Nr 69, poz. 415, z późn. zm.) oraz aktów wykonawczych do ww. ustawy. Przy czym, O pkt odnośnie każdego z wyżej wymienionych podkategorii otrzyma Wykonawca, który nie przedstawi Koncepcji realizacji NNK w odniesieniu do nich lub jego oferta będzie jedynie powtórzeniem treści zawartych w SIWZ.”*

Zgodnie z określonymi powyżej kryteriami wykonawca, aby otrzymać 2 punkty musiał przygotować koncepcję realizacji NNK, w koncepcji realizacji NNK zamieścić opis dostosowania funkcjonalności Platformy e-learning oraz zakres tematyczny kursów e-learning do wymagań związanych z kształceniem pracowników Publicznych Służb Zatrudnienia w zakresie użytkowania Systemu Informacyjnego Publicznych Służb Zatrudnienia, w tym przedstawić rozwiązania uwzględniające wymagania wynikające ustawy z dnia 20 kwietnia 2004 r. o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy (Dz. U. z 2008 r. Nr 69, poz. 415, z późn. zm.) oraz aktów wykonawczych do ww. ustawy.

W nawiązaniu do powyższego odwołujący wskazał, że w ofercie merytorycznej:

- 1) Zamieścił koncepcję realizacji NNK, zgodną z OPZ - strona 11 - 39 Załącznika nr 4 do oferty;

- 2) W koncepcji zamieścił opis dostosowania funkcjonalności Platformy e-learning oraz zakres tematyczny kursów e-learning do wymagań związanych z kształceniem pracowników PSZ (...)- strony 19, 23, 24, od 24 do 36 Załącznika nr 4 do oferty;
- 3) W koncepcji odniósł się do każdej z wskazanych podkategorii - strony 19, 23, 24, od 24 do 36 Załącznika nr 4 do oferty;
- 4) Jego oferta (koncepcja) nie była jedynie powtórzeniem treści zawartych w SIWZ – strony 12, 17, 18, 19, 20, 21, 23, 24, 38, 39 Załącznika nr 4 do oferty.

Z przedstawionego wyżej stanu faktycznego wynika, że zamawiający, wybierając najkorzystniejszą ofertę, dokonał tego z naruszeniem art. 91 ust. 1 ustawy Pzp, bowiem uwzględnił inne okoliczności niż tylko kryteria oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Tymczasem zgodnie z art. 91 ust. 1 ustawy Pzp zamawiający winien wybrać ofertę najkorzystniejszą tylko na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w s.i.w.z. Gdyby zamawiający dokonał badania i oceny ofert zgodnie z określonymi przez siebie w s.i.w.z. kryteriami winien był przyznać odwołującemu w ramach Kryterium nr 2 - 2 pkt, co oznacza, że po uwzględnieniu określonej przez zamawiającego wagi dla tego kryterium oferta odwołującego winna uzyskać o 15 pkt więcej, a w konsekwencji być ofertą najkorzystniejszą.

Zamawiający wskazał, iż prowadzone postępowanie wykonawcze jest konsekwencją zawarcia umowy ramowej. Wykonawcy zobowiązani zostali do zaoferowania realizacji zamówienia szczegółowego zgodnie z wymaganiami wynikającymi z umowy ramowej, wymaganiami wynikającymi z zaproszenia do założenia ofert (załącznikiem do tego dokumentu była s.i.w.z.) oraz do wykonania wszystkich usług określonych należy, że interpretacja Kryterium 2 była odwołującemu znana już w fazie postępowania mającego na celu zawarcie umowy ramowej - od momentu, gdy zamawiający go poinformował o przyznaniu 0 punktów w tym Kryterium. Odwołujący - znając interpretację przez zamawiającego Kryterium 2 - nie kwestionował jej w fazie postępowania wykonawczego. Nie wniósł również odwołania zmierzającego do zmiany tego kryterium.

Odwołujący dopiero w przedmiotowym odwołaniu, po uzyskaniu informacji, że otrzymał 0 punktów, nie zgadza się z Kryterium 2 o znaczeniu określonym przez zamawiającego już w fazie umowy ramowej i przez zamawiającego niezmienionego. Tego rodzaju zarzuty dotyczące treści s.i.w.z. zatem w omawianym kontekście należy uznać za nieuzasadnione. Zamawiający nie jest uprawniony, aby w fazie oceny ofert, nadawać s.i.w.z. inne znaczenie, niż przyjęte w fazie poprzedzającej ocenę. Takie działanie zamawiającego musiałoby być

ocenione jako niedopuszczalne i naruszające powoływane przez odwołującego w petitum odwołania przepisy Pzp.

Zamawiający wskazał, że zgodnie z pkt. 7.3 załącznika 1 do umowy ramowej wymagane było, aby dla każdej roli został opracowany jeden kurs e-learning, który będzie obejmował lekcje dedykowane poszczególnym zagadnieniom związanym z obsługą Systemu. Zatem wykonawcy, w tym odwołujący, zobowiązani byli do sporządzenia koncepcji zgodnie z powołanym wymaganiem. Odwołujący jednak nie sprostął temu wymaganiu zamawiającego, co skutkowało przyznaniem mu 0 punktów w Kryterium 2.

Postępowanie zamawiającego nie mogło być inne, zważywszy także treść wyjaśnień s.i.w.z. formułowanych w toku postępowania. Z pytań kierowanych do zamawiającego (np. pytanie 1 z pisma zamawiającego 4 października 2013 roku) wynika, że wykonawcy prawidłowo interpretowali s.i.w.z. wskazując na konieczność sprofilowania zakresów tematycznych dla stanowisk pracowników PSZ. Zamawiający odpowiadając na powołane pytanie 1, odnosząc się do Kryterium 2 (str. 3 pisma) wyjaśnił, że *„Rola Wykonawcy jest przygotowanie wraz z oferta koncepcji wykonania i wdrożenia Platformy e-learning oraz wykonania i przeprowadzenie kursów e-learning w oparciu o dokumenty, akty prawne, rozporządzenia i ustawy wskazane przez Zamawiającego na etapie Zamówienia Szczegółowego”* (podobnie por. odpowiedź na pytanie nr 2 w piśmie z 7 października 2013 roku).

Jak wynika z zaprezentowanego wyżej stanowiska zamawiającego odwołujący interpretuje s.i.w.z. w sposób, który jest dla niego korzystny, w celu uzasadnienia zarzutów odwołania.

Zdaniem zamawiającego, odwołujący twierdzi, że wystarczające dla otrzymania 2 punktów było odniesienie się do wymagań opisanych w Kryterium nr 2, nie było natomiast konieczne, aby „wyczerpał temat” tzn., że nie musiał opisywać wszystkich możliwych dostosowań funkcjonalności Platformy i wszystkich możliwych zakresów tematycznych. Stanowisko odwołującego jest jednak wprost niezgodne z s.i.w.z. Zamawiający wymagał sprofilowania kursów do roli pracowników, przy czym wyraźnie określił, żeby *„dla każdej roli został opracowany jeden kurs e-learning, który będzie obejmował lekcje dedykowane poszczególnym zagadnieniom związanym z obsługą Systemu (...) Zakres kursów e-learning musi także wyczerpać pełen zakres funkcjonalny wynikający z zakresu wdrożenia Systemu dla danego stanowiska”*. Oznacza to jednoznacznie, że wykonawca, w tym odwołujący, w koncepcji powinien przedstawić proponowane kursy w podziale na role i dopasować do nich niezbędne zakresy tematyczne uwzględniając aplikacje i oprogramowanie wykorzystywane na danym stanowisku.

Odwołujący przedstawił w koncepcji wykaz kursów podzielonych na zakresy tematyczne, do których, w ocenie zamawiającego, dopisał role w znacznym stopniu przypadkowo. Dla przykładu należy podać przypisanie roli moderatora centralnego do szkolenia z obsługi oprogramowania systemu Broker SI PSZ, który jest szyną komunikacyjną do przesyłania danych pomiędzy systemami. Podana rola nie istnieje zgodnie z założeniami OPZ na „Wykonanie, wdrożenie i utrzymanie systemu Broker SI PSZ”, nie wynika także z ustawy o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy, aktów wykonawczych do ww. ustawy, rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej oraz projektów dotyczących zmian ww. aktów legislacyjnych.

Dla przykładu dla szkolenia z obsługi oprogramowania WUP-Viatordla użytkowników wewnętrznych dopisana jest rola specjalisty ds. rozwoju osobistego. Podana rola nie wynika z ustawy o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy, aktów wykonawczych do ww. ustawy, rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej oraz projektów dotyczących zmian ww. aktów legislacyjnych.

W ocenie Krajowej Izby Odwoławczej zarzuty odwołującego są niezasadne.

Izba w całej rozciągłości popiera stanowisko zamawiającego. Wskazać bowiem należy, iż zamawiający w treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia w zakresie kryteriów oceny ofert jasno sformułował zapis, wg. którego będzie dokonywana ocena przedłożonej przez wykonawców koncepcji. Jak wynika z treści tego warunku zamawiający będzie ocenił Koncepcję realizacji NKK w zakresie Przedmiotu zamówienia szczegółowego, tj. wykonania i wdrożenia Platformy e-learning oraz wykonania i przeprowadzenia kursów e-learning (dalej „koncepcja”). W tym kryterium 2 punkty otrzyma wykonawca, który zaoferuje i przedstawi w Koncepcji opis dostosowania funkcjonalności Platformy e-learning oraz zakres tematyczny kursów e-learning do wymagań związanych z kształceniem pracowników PSZ w zakresie użytkowania SI PSZ, w tym przedstawi rozwiązania uwzględniając wymagania wynikające z ustawy z dnia 20 kwietnia 2004 roku o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy (Dz.U. z 2008 r. Nr 69, poz. 415, z późn. zm.) oraz aktów wykonawczych do ww. ustawy. Jak wynika z powyższego wykonawca miał obowiązek sprofilować dany kurs (szkolenie) do opisanych przez zamawiającego ról. Role zostały opisane przez zamawiającego w pkt 7.3 OPZ. Tym samym w przedstawionej koncepcji wykonawca miał obowiązek szczegółowego opisanie proponowanych kursów (szkoleń) w odniesieniu do przypisanych tym szkoleniom ról. Skoro zatem odwołujący, w sposób niezgodny z wymaganiami specyfikacji istotnych warunków zamówienia opisał proponowane szkolenia przyporządkowując im role, które *de*

facto nie odpowiadają wymaganiom pkt 7.3 OPZ, to uznać należało, iż odwołujący nie wykonał zaleceń zamawiającego w sposób prawidłowy.

Izba podkreśla, iż kryterium oceny nr 2, jako kryterium merytoryczne, miało za zadanie wyłonić najlepsze rozwiązanie, które to rozwiązanie jest własną propozycją wykonawcy, jego *know-how* i to ta koncepcja podlegała ocenie zamawiającego.

Izba nie podzieliła stanowiska odwołującego, że w myśl postanowień specyfikacji istotnych warunków zamówienia możliwe było, w ramach kryterium nr 2 otrzymanie punktacji częściowej, np. 1 punktu. Jak wynika bowiem z opisu tego kryterium, poczynionego przez zamawiającego, 0 (zero) punktów miał otrzymać wykonawca, który nie przedstawi Koncepcji w odniesieniu do ww. zakresu lub jego oferta będzie jedynie powtórzeniem treści zawartych w s.i.w.z. Skoro zatem zamawiający posłużył się wyrażeniem lub to oznacza, że nie spełnienie którejkolwiek z części wymaganego zakresu koncepcji oznaczać będzie przyznaniem 0 punktów, analogicznie w odniesieniu do powtórzenia treści zawartych w s.i.w.z. Skoro zatem odwołujący w swojej koncepcji przedstawił pozycję zakres tematyczny szkoleń e-learning w sposób niezgodny z wymaganiami OPZ, to prawidłowo otrzymał

w kryterium Nr 2 – 0 punktów. Izba zwraca uwagę, że zamawiający wyraźnie wskazał za co wykonawcy dostaną 0 punktów oraz za co otrzymają 2 punkty. Zamawiający nie wskazał w specyfikacji istotnych warunków zamówienia, że możliwe jest uzyskanie punktacji częściowej, co w konsekwencji prowadzi do wniosku, iż punktacja zamawiającego odbywała się w sposób 0-1 (zero-jedynkowy). W powyższym zakresie sposób punktacji został określony prawidłowo, gdyż determinującym czynnikiem warunkującym przyznanie 2 punktów, jest zaoferowanie produktu, wg. własnej (wykonawcy) koncepcji, zgodnie z wymaganiami zamawiającego opisanymi w s.i.w.z. i OPZ. Tylko taki produkt, który zapewniał prawidłowe wykonanie przedmiotu zamówienia mógł satysfakcjonować zamawiającego i tylko taki produkt był honorowany i uznany i dawał zamawiającemu pewność, że wybrany wykonawca zapewni sposób realizacji zamówienia właściwie, z pełną znajomością przedmiotu rzeczy.

W toku prowadzonej rozprawy dało się wyczuć od odwołującego dość dużą dawkę niepewności i niezrozumienia przedmiotu zamówienia, w zakresie wymogów kryterium Nr 2, co w ocenie Izby spowodowało, na wcześniejszym etapie postępowania złożenie koncepcji nieodpowiadającej wymogom s.i.w.z.

Izba wskazuje, że zamawiający odpowiadając na pytania wykonawców nie musi wskazywać sposobu rozwiązania zadanego problemu, gdyż to wykonawcy, jako

profesjoniści, którzy przystępują do danego postępowania muszą wykazywać się dużym stopniem znajomości przedmiotu zamówienia, a pytania odwołującego, które zadawał na wcześniejszym etapie postępowania prowadzić musiały do konkluzji, iż odwołujący nie wie jak musi wypełnić żądania kryterium Nr 2. Powyższe należało stwierdzić w oparciu o okoliczność, iż już drugi raz odwołujący w ramach kryterium Nr 2 nie sprostał wymaganiom zamawiającego, tak konstruując treść swojej oferty, która w wyniku oceny dokonanej przez zamawiającego otrzymała 0 punktów.

Istotnym jest również okoliczność, iż przedmiotowe postępowanie jest konsekwencją zawarcia umowy ramowej, w którym to postępowaniu kryteria oceny ofert oraz sposób dokonywania oceny spełnienia tych kryteriów są tożsame. Odwołujący zdaje się nie dostrzegać istoty problemu, próbując całą odpowiedzialność, za nie otrzymanie punktów w kryterium Nr 2 przenieść na zamawiającego. W ocenie Izby stanowisko odwołującego jest błędne. Podkreślić bowiem należy fakt, iż sankcję za niewłaściwe sporządzenie oferty ponosi odwołujący. To odwołujący bowiem będąc w posiadaniu całej dokumentacji postępowania, tj. specyfikacji istotnych warunków zamówienia, OPZ i załączników do niej, wraz z pytaniami i odpowiedziami zamawiającego, chcąc sporządzić prawidłową ofertę, powinien wziąć pod uwagę wszystkie te dokumenty i uwzględnić je przy sporządzaniu oferty. Jak wynika z okoliczności przedmiotowego postępowania, w zakresie kryterium Nr 2 odwołujący nie uwzględnił informacji przekazanych mu przez zamawiającego, stąd słuszna, w ocenie Izby czynność zamawiającego, który odwołującemu przyznał 0 punktów.

Dodatkowo wskazać należy, że odwołujący w swojej koncepcji nie uwzględnił również założeń do nowelizacji ustawy o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy, który to obowiązek na odwołującego, przepisami specyfikacji istotnych warunków zamówienia nałożył zamawiający.

Biorąc powyższe pod uwagę, orzeczono jak w sentencji.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do jego wyniku - na podstawie art. 192 ust. 9 i 10 ustawy - Prawo zamówień publicznych.

Przewodniczący: