

POSTANOWIENIE

z dnia 1 lutego 2016 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie: **Przewodniczący: Piotr Kozłowski**

Protokolant: Agata Dziuban

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron i uczestników postępowania odwoławczego w dniu 1 lutego 2016 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 15 stycznia 2016 r.

przez wykonawcę: **DGP Clean Partner sp. z o.o. z siedzibą w Legnicy**

w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego pn. *Świadczenie usługi kompleksowego utrzymania czystości i dezynfekcji oraz transportu wewnątrzszpitalnego i pomocy przy pacjencie wraz z obsługą terenów zewnętrznych na rzecz Świętokrzyskiego Centrum Pediatrii WSzZ w Kielcach* (nr postępowania EZ/ZP/136/2015)

prowadzonym przez zamawiającego: **Wojewódzki Szpital Zespolony w Kielcach**

przy udziale wykonawcy: „**IZNAN+**” **sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie** – zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego

postanawia:

- 1. Umarza postępowanie odwoławcze.**
- 2. Nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz odwołującego – DGP Clean Partner sp. z o.o. z siedzibą w Legnicy – kwoty 13500 zł 00 gr** (słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych zero groszy), stanowiącej 90% uiszczzonego wpisu.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2015 r. poz. 2164) na niniejsze postanowienie – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Kielcach**.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

Zamawiający – Wojewódzki Szpital Zespolony w Kielcach – prowadzi na podstawie ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych {t.j. Dz. U. z 2015 r. poz. 2164; dalej również: „ustawa pzp” lub „pzp”} w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia pn. *Świadczenie usługi kompleksowego utrzymania czystości i dezynfekcji oraz transportu wewnątrzszpitalnego i pomocy przy pacjencie wraz z obsługą terenów zewnętrznych na rzecz Świętokrzyskiego Centrum Pediatrii WSzZ w Kielcach* (nr postępowania EZ/ZP/136/2015). Ogłoszenie o tym zamówieniu 5 stycznia 2016 r. zostało zamieszczone w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej nr 2016/S_002-001699. Wartość przedmiotowego zamówienia przekracza kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy pzp.

15 stycznia 2016 r. Odwołujący – DGP Clean Partner sp. z o.o. z siedzibą w Legnicy {dalej również: „DGP”} – wniósł w formie pisemnej do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odwołanie (zachowując wymóg przekazania jego kopii Zamawiającemu) od treści ogłoszenia o zamówieniu i postanowień specyfikacji istotnych warunków zamówienia {dalej również: „specyfikacja”, „SIWZ” lub „s.i.w.z.”}.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu następujące naruszenia ustawy pzp:

1. Art. 7 w zw. z art. 22 ust. 1, 4 i 5 – przez dokonanie opisu sposobu dokonania oceny spełniania warunku wiedzy i doświadczenia w sposób nadmierny, nieproporcjonalny do przedmiotu zamówienia oraz istotnie naruszający zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców.
2. Art. 7 w zw. z art. 25 – przez zaniechanie opisanie warunku przedmiotowego w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, a w konsekwencji żądanie dokumentu zbędnego.
3. Art. 7 w zw. z art. 29 oraz art. 83 ust. 2 – przez połączenie w jednym zadaniu usług sprzątnia i czynności pomocowych.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu:

1. W zakresie warunku wiedzy i doświadczenia {żądania alternatywne}:
 - a) dopuszczenia możliwości wykazania się co najmniej jedną usługą o parametrach obecnie wskazanych ale z pominięciem czynności pomocniczych przy pacjencie oraz dopuszczenia możliwości wykazania się usługą sprzątnia terenów zewnętrznych na rzecz dowolnego podmiotu przez okres co najmniej 12 miesięcy;
 - b) jeśli zasadne jest wykazanie się dwoma usługami – żądania wykazania się doświadczeniem w zakresie dwóch usług, w tym jednej o obecnie wskazanych

parametrach, ale z pominięciem czynności pomocniczych przy pacjentach oraz jednej o parametrach wskazanych w dotychczasowym opisie warunku ale z okresem wykonania co najmniej 7 miesięcy oraz dopuszczenia możliwości wykazania się usługą sprzątnięcia terenów zewnętrznych na rzecz dowolnego podmiotu przez okres co najmniej 12 miesięcy;

- c) dopuszczenia możliwości wykazania się co najmniej jedną usługą o parametrach wskazanych w dotychczasowym opisie warunku ale z okresem wykonania co najmniej 7 miesięcy oraz dopuszczenia możliwości wykazania się usługą sprzątnięcia terenów zewnętrznych na rzecz dowolnego podmiotu przez okres co najmniej 12 miesięcy;
 - d) dokonania podziału przedmiotu zamówienia na części tj. część obejmującą usługi sprzątnięcia i część obejmującą czynności pomocowe oraz dokonania opisu warunków udziału w postępowaniu zgodnie z obowiązującymi przepisami.
2. W zakresie warunku przedmiotowego {żądania alternatywne}:
- a) zaniechania formułowania warunku przedmiotowego w zakresie okres czystości mikrobiologicznej nasączonego mopów;
 - b) dokonanie opisu warunku przedmiotowego poprzez wskazanie jakie cechy oferowanych usług zamawiający będzie weryfikował w tym zakresie oraz precyzyjne wskazanie jaki dokument(y) i przez jaki podmiot wystawiony należy złożyć aby wykazać jego spełnienie;
 - c) precyzyjne wskazanie jaki dokument(y) i przez jaki podmiot wystawiony należy złożyć aby wykazać jego spełnienie.

Odwołujący ponadto sprecyzował powyższe zarzuty za pomocą okoliczności faktycznych i prawnych uzasadniających jego zadaniem wniesienie odwołania.

W szczególności z odwołania wynika, że przedmiotem zarzutu jest warunek udziału w postępowaniu dotyczący wiedzy i doświadczenia w następującym brzmieniu: *posiadają wiedzę i doświadczenie, rozumiane jako - zrealizowali należycie w okresie ostatnich trzech lat przed upływem terminu składania ofert (a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie) lub aktualnie realizują co najmniej dwie usługi których przedmiotem było świadczenie przez okres minimum 12 miesięcy na rzecz Zamawiającego, którym jest jednostka służby zdrowia (szpital, klinika, przychodnia) usługi o wartości (umowy) brutto minimum 100.000,00 zł w skali jednego miesiąca, które swym zakresem obejmowały kompleksowe utrzymanie czystości i dezynfekcji, transportu wewnątrzszpitalnego oraz usługi świadczenia czynności pomocniczych przy pacjencie wykonywanych na zlecenie personelu medycznego Zamawiającego z wykorzystaniem sanitariuszy szpitalnych oraz sprzątnięcie terenów zewnętrznych.*

Ponadto z odwołania wynika, że przedmiotem zarzutu jest również warunek przedmiotowy opisany w pkt 16.6.b SIWZ w następujący sposób: *dokumenty na potwierdzenie iż oferowane usługi odpowiadają wymaganiom określonym przez zamawiającego w opisie przedmiotu zamówienia, Wykonawca ma obowiązek dołączyć do oferty: (...) zaświadczenie niezależnego podmiotu uprawnionego do kontroli jakości potwierdzającego okres czystości mikrobiologicznej nasączonego mopa/ów które Wykonawca będzie stosował do realizacji usługi.*

Pismem z 19 stycznia 2016 r. Zamawiający poinformował Izbę, że 19 stycznia 2016 r. zamieścił kopię odwołania oraz wezwanie do przystąpienia do postępowania odwoławczego na swojej stronie internetowej.

22 stycznia 2016 r. do Prezesa Izby wpłynęło w formie elektronicznej opatrzonej bezpiecznym podpisem elektronicznym weryfikowanym za pomocą ważnego kwalifikowanego certyfikatu zgłoszenie przez „IZNAN+” sp. z o.o z siedzibą w Krakowie zgłoszenie przystąpienia do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego, do którego załączono potwierdzenie przesłania jego kopii do Odwołującego i Zamawiającego.

29 stycznia 2016 r. wpłynęła do Izby odpowiedź na odwołanie, w której Zamawiający w szczególności oświadczył, że choć nie podziela argumentacji zarzutu dotyczącego warunku udziału w postępowaniu, w celu zwiększenia konkurencyjności postępowania dokonuje zmiany SIWZ zgodnie z żądaniem z pkt 1 lit. c odwołania, w związku z czym część I pkt 11 ppkt 2 SIWZ otrzymuje następujące brzmienie: *posiadają wiedzę i doświadczenie, rozumiane jako – zrealizowali należycie w okresie ostatnich trzech lat przed upływem terminu składania ofert (a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie) lub aktualnie realizują co najmniej jedną usługę których przedmiotem było świadczenie przez okres minimum 7 miesięcy na rzecz Zamawiającego, którym jest jednostka służby zdrowia (szpital, klinika, przychodnia) usługi o wartości (umowy) brutto minimum 100.000,00 zł w skali jednego miesiąca, które swym zakresem obejmowały kompleksowe utrzymanie czystości i dezynfekcji, transportu wewnątrzszpitalnego oraz usługi świadczenia czynności pomocniczych przy pacjencie wykonywanych na zlecenie personelu medycznego Zamawiającego z wykorzystaniem sanitariuszy szpitalnych.* Zamawiający poinformował również, że odpowiednio zmienia brzmienie postanowienia zawartego w części I pkt 12 ppkt 8 SIWZ.

W odniesieniu do zarzutu dotyczącego warunku przedmiotowego Zamawiający

oświadczył, że przychyliła się do wniosku sformułowanego w pkt 2 lit. c – w celu umożliwienia wykonawcom identyfikacji w sposób jednoznaczny zakresu żądanych informacji, które będą oceniane w kryterium *długość przydatności mopa do użycia*, nadaje części I pkt 16 ppkt 6 lit. b SIWZ następujące brzmienie: *zaświadczenie niezależnego podmiotu uprawnionego do kontroli jakości potwierdzającego okres czystości mikrobiologicznej nasączonego mopa/ów które Wykonawca będzie stosował do realizacji usługi. Zamawiający jako dokument potwierdzający w/w warunek uzna w szczególności wyniki badań mikrobiologicznych potwierdzające czystość mikrobiologiczną mopa nasączonego po upływie określonego terminu. Badanie winno być przeprowadzone przez powiatową stację sanitarno-epidemiologiczną lub inne laboratorium badawcze posiadające certyfikat akredytacji laboratorium badawczego wydany przez Polskie Centrum Akredytacji, potwierdzający spełnianie wymagań normy PN-EN ISO/IEC 17025 lub inną właściwą instytucję zagraniczną zgodnie z uregulowaniem prawnym danego kraju odpowiadający w/w jednostce. Wykonawca zobowiązany jest przedłożyć dokument potwierdzający czystość mikrobiologiczną dla mopów myjących, jak również myjąco-dezynfekujących, które będą stosowane w trakcie realizacji usługi.*

Zamawiający poinformował również o nadaniu następującego brzmienia pkt 8 formularza ofertowego stanowiącego załącznik nr 1 do SIWZ: *najkrótszy okres przydatności do użycia (skuteczność i bezpieczeństwo stosowania) zaoferowanych mopów jednego kontaktu wynosi: (dni). Mopy użyte do realizacji usługi będą nasączone następującym środkiem myjącym myjąco/dezynfekującym (podać nazwę handlową).*

29 stycznia 2016 r. do Izby wpłynęło w formie elektronicznej opatrzonej bezpiecznym podpisem elektronicznym weryfikowanym za pomocą ważnego kwalifikowanego certyfikatu oświadczenie Odwołującego, że wobec otrzymanej odpowiedzi na odwołanie cofa uprzednio wniesione odwołanie

W tych okolicznościach Izba zważyła, co następuje:

Skuteczne skorzystanie przez którąkolwiek ze stron postępowania odwoławczego z przysługującej jej tzw. czynności dyspozytywnej (czyli uwzględnienia w całości zarzutów odwołania przez zamawiającego lub cofnięcia odwołania przez odwołującego) – powoduje zakończenie postępowania odwoławczego bez merytorycznego rozstrzygnięcia zarzutów odwołania.

Zgodnie z art. 187 ust. 8 pzp odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy; w takim przypadku Izba umarza postępowanie odwoławcze. Jeżeli cofnięcie nastąpiło przed otwarciem rozprawy, odwołującemu zwraca się 90% wpisu.

Odwołujący skorzystał z przysługującego mu uprawnienia i skutecznie wycofał uprzednio wniesione odwołanie, co nastąpiło przed otwarciem posiedzenia w tej sprawie odwoławczej.

Z tych względów – działając na podstawie art. 187 ust. 8 oraz art. 192 ust. 1 zd. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych – Izba umorzyła postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym z udziałem Stron i Przystępującego.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do treści art. 187 ust. 8 zd. 2 ustawy pzp w związku z § 5 ust. 1 pkt 3 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238).

Przewodniczący: