

**POSTANOWIENIE**

**z dnia 5 maja 2014 r.**

**Krajowa Izba Odwoławcza** - w składzie:

**Przewodniczący** - członek Krajowej Izby Odwoławczej: **Barbara Bettman**

**Protokolant: Łukasz Listkiewicz**

po rozpoznaniu na posiedzeniu z udziałem stron w dniu **5 maja 2014 r.** w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu **25 kwietnia 2014 r.** przez wykonawcę: **Comtegra Sp. z o.o. ul. Puławska 474, 02-884 Warszawa**, w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonym przez zamawiającego: **Skarb Państwa Inspektorat Uzbrojenia ul. Królewska 1/7, 00-909 Warszawa**

- **wobec uwzględnienia w całości zarzutów odwołania przez zamawiającego,**

**orzeka:**

- 1. Umarza postępowanie odwoławcze.**
- 2. Kosztami postępowania obciąża zamawiającego: Skarb Państwa Inspektorat Uzbrojenia ul. Królewska 1/7, 00-909 Warszawa,**
  - 2.1. zalicza na poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę **15 000,00 zł** (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez odwołującego: **Comtegra Sp. z o.o. ul. Puławska 474, 02-884 Warszawa** tytułem wpisu od odwołania,
  - 2.2. zasądza od zamawiającego: **Skarbu Państwa Inspektoratu Uzbrojenia ul. Królewska 1/7, 00-909 Warszawa na rzecz odwołującego Comtegra Sp. z o.o. ul. Puławska 474, 02-884 Warszawa** kwotę **18 600,00 zł** (słownie: osiemnaście tysięcy sześćset złotych zero groszy) tytułem zwrotu kosztów poniesionego wpisu od odwołania oraz wynagrodzenia pełnomocnika.

Stosownie do art. 198a ust. 1 i 198b ust. 1 i 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r. poz. 907 ze zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Warszawie**.

**Przewodniczący:** .....

**U z a s a d n i e n i e:**

W postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego o udzielenie zamówienia publicznego na „Budowę i wdrożenie systemu archiwizacji i dystrybucji zasobów informacyjnych”, (Dz. Urz. UE 2014/S 074-127584 z 15.04.2014 r.), w dniu 25 kwietnia 2014r. wobec postanowień specyfikacji istotnych warunków zamówienia (SIWZ) opublikowanej dnia 15.04.2014 r. zostało złożone odwołanie w formie pisemnej przez wykonawcę Comtegra Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, w kopii przekazane zamawiającemu w terminie ustawowym.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu - Skarbowi Państwa, Inspektoratowi Uzbrojenia w Warszawie naruszenie przepisów ustawy dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r., poz. 907 ze zm.), dalej zwaną ustawą Pzp, tj.: art. 7 ust. 1 Pzp, w związku z naruszeniem art. 29 ust. 1 i 2 Pzp, polegające na niezgodnym z przepisami ustawy przygotowaniu i przeprowadzaniu postępowania, w sposób niezapewniający zachowania uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców, uniemożliwiający odwołującemu, jako wykonawcy udział w postępowaniu na konkurencyjnych warunkach oraz złożenie oferty i zawarcie ważnej umowy w sprawie zamówienia publicznego.

Odwołujący wnosił o uwzględnienie odwołania oraz o nakazanie zamawiającemu modyfikacji postanowień SIWZ w sposób wskazany w treści uzasadnienia odwołania.

Na wezwanie zamawiającego z dnia 28 kwietnia 2014 r., przystąpienia do postępowania odwoławczego w ustawowym terminie 3 dni, zgodnie z art. 185 ust. 2 ustawy Pzp nie zgłosił żaden wykonawca.

Po otwarciu posiedzenia Izby z udziałem stron, zamawiający udzielił odpowiedzi na odwołanie ustnie do protokołu w trybie art. 186 ust. 1 ustawy Pzp, w której uznał w całości zarzuty podnoszone w odwołaniu.

Przepis art. 186 ust. 2 ustawy Pzp stanowi, że w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu Izba może umorzyć postępowanie na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron, pod warunkiem, że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca.

W sytuacji umorzenia postępowania w związku z uwzględnieniem zarzutów, ustawodawca nałożył na zamawiającego obowiązek wykonania, powtórzenia lub unieważnienia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Wykładnia cytowanego przepisu prowadzi do wniosków, iż wobec uprawnienia Izby do wydania postanowienia w przedmiocie umorzenia na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron, jest oczywista dopuszczalność umorzenie postępowania po przeprowadzeniu posiedzenia, w razie uznania zarzutów złożonego odwołania w trakcie posiedzenia Izby z udziałem stron, gdyż przesłanką do umorzenia postępowania jest uwzględnienie w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu. Uwzględnienie natomiast zarzutów odwołania jest czynnością dyspozytywną zamawiającego.

W tym stanie rzeczy, Izba działając na podstawie art. 186 ust. 2 w związku z art. 192 ust. 1 zdanie 2 ustawy Pzp – umorzyła postępowanie odwoławcze, o czym orzekła postanowieniem.

O kosztach orzeczono na podstawie art. 192 ust. 9 i 10 ustawy Pzp. Zamawiający uwzględnił zarzuty wniesionego odwołania dopiero po rozpoczęciu posiedzenia z udziałem stron, zatem zobowiązany jest ponieść na rzecz odwołującego koszty postępowania odwoławczego, obejmujące kwotę wniesionego wpisu (§ 3 pkt 1 rozporządzenia) oraz uzasadnione koszty strony (§ 3 pkt 2 rozporządzenia) - zgodnie z § 5 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości oraz sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238).

Przepis ten stanowi, iż w przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę, jeżeli w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił żaden wykonawca, a zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu, Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu, kwoty uiszczonej tytułem wpisu, a jeżeli uwzględnienie w całości zarzutów odwołania nastąpiło po otwarciu rozprawy, albo po rozpoczęciu posiedzenia z udziałem stron, Izba zasądza koszty od zamawiającego na rzecz odwołującego.

Izba zasądziła od zamawiającego na rzecz odwołującego zwrot kosztów uiszczonego wpisu w kwocie 15 000,00 zł oraz koszty zastępstwa przez pełnomocnika w kwocie 3 600,00 zł, na podstawie faktury złożonej do akt sprawy, zgodnie z § 3 pkt 1 i pkt 2 lit. b powołanego wyżej rozporządzenia z dnia 15 marca 2010 r. Przepis art. 186 ust. 6 pkt 1 o wzajemnym zniesieniu kosztów przy umorzeniu postępowania w okolicznościach, o których mowa w ust. 2 tegoż artykułu 186 ustawy Pzp, odnosi się do umorzenia postępowania na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron. W rozpoznawanej sprawie sytuacja taka nie miała miejsca.

**Przewodniczący: ... ..**