

Sygn. akt KIO 2046/10

**POSTANOWIENIE**  
**z dnia 30 września 2010 roku**

**Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:**

**Przewodniczący: Ewa Sikorska**

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 30 września 2010 roku w Warszawie odwołania z dnia 20 września 2010 roku wniesionego przez **Itsumi Spółkę Akcyjną, 52-407 Wrocław, ul. Mokronoska 6** w postępowaniu prowadzonym przez **Gminę Wrocław Urząd Miejski Wrocławia, 50-141 Wrocław, P. Nowy Targ 1/8**

**postanawia:**

- 1. umorzyć postępowanie odwoławcze**
- 2. nakazać Urzędowi Zamówień Publicznych zwrot z rachunku dochodów własnych Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz **Itsumi Spółki Akcyjnej, 52-407 Wrocław, ul. Mokronoska 6** kwoty **15 000 zł 00 gr** (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) stanowiącej równowartość wpisu uiszczonego przez **Itsumi Spółkę Akcyjną, 52-407 Wrocław, ul. Mokronoska 6****

.....

## Uzasadnienie

Zamawiający, działając na podstawie przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 roku Nr 113, poz. 759), zwanej dalej ustawą Pzp prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, którego przedmiotem jest budowa systemu, tj. Platformy Sprzętowej i Platformy Sieciowej na potrzeby Projektów – „Rozwój informatycznego systemu zarządzania wrocławską oświatą” i „Rozwój usług elektronicznych we wrocławskiej oświacie” oraz świadczenie Serwisu Gwarancyjnego.

W dniu 20 września 2010 roku Itsumi Spółka Akcyjna, 52-407 Wrocław, ul. Mokronoska 6 wniosła odwołanie wobec czynności zamawiającego polegających na nieprawidłowym określeniu treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia (SIWZ), tj. wymagań minimalnych zamieszczonych w Załączniku nr 10 i Załączniku nr 11 do SIWZ.

W dniu 27 września 2010 roku zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie, w której uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu.

Art. 186 ustawy Pzp stanowi, iż w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu Izba może umorzyć postępowanie na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem, że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. (...).”

Izba stwierdziła, że do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w ustawowym terminie żaden z wykonawców nie zgłosił przystąpienia do postępowania odwoławczego.

Stwierdzić zatem należy, iż na skutek uwzględnienia w całości zarzutów podniesionych w odwołaniu, jak i okoliczności, iż po stronie zamawiającego nie przystąpił żaden wykonawca Izba uznała, że zachodzą przesłanki umożliwiające umorzenie postępowania na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron, zgodnie z przepisem art. 186 ust. 2 ustawy Pzp.

Orzekając o kosztach postępowania odwoławczego Izba uwzględniła okoliczność, że koszty te znoszą się wzajemnie z mocy przepisu art. 186 ust. 6 pkt 2 lit. b ustawy Pzp, orzekając o zwrocie kwoty wpisu uiszczonego przez odwołującego się na rachunek Urzędu Zamówień Publicznych.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2006 r. Nr 164, poz. 1163 ze zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego **we Wrocławiu**.

.....