

Sygn. akt: KIO 1485/10

POSTANOWIENIE

z dnia 21 lipca 2010 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

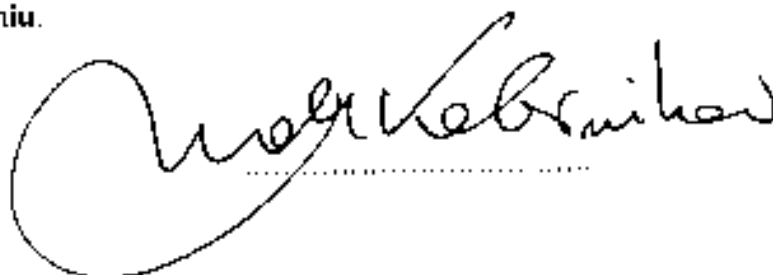
przewodniczący – Marek Kolesnikow

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym, bez obecności stron, 21 lipca 2010 r. w Warszawie odwołania z 15.07.2010 r. wniesionego przez wykonawcę Roche Diagnostics Polska Sp. z o.o. 01-531 Warszawa, ul. Wybrzeże Gdynińskie 6B w postępowaniu prowadzonym przez Samodzielny Publiczny Zespół Opieki Zdrowotnej w Kościanie, 64-000 Kościan, ul. Szpitalna 7

postanawia:

- 1) umorzyć postępowanie odwoławcze;
- 2) nakazać Urzędowi Zamówień Publicznych zwrot z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy Roche Diagnostics Polska Sp. z o.o. 01-531 Warszawa, ul. Wybrzeże Gdynińskie 6B kwoty 16 000,00 zł (słownie: piętnaście tysięcy złotych), stanowiącej wpis uiszczony przez odwołującego.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759) na postanowienie – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługują skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Poznaniu.



.....

Uzasadnienie

W pierwszej kolejności Izba ustaliła, że wobec opublikowania ogłoszenia o zamówieniu, którego dotyczy rozpoznawane przez Izbę odwołanie, 22 maja 2010 r. w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej pod pozycją 2010/S 99-149618, tj. po 29 stycznia 2010 r., w którym to dniu weszły w życie przepisy ustawy z dnia 2 grudnia 2009 r. o zmianie ustawy – Prawo zamówień publicznych oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. Nr 223, poz. 1776) do rozpoznawania odwołania mają zastosowanie przepisy ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych w brzmieniu nadanym w szczególności ustawą z dnia 2 grudnia 2009 r.

Postępowanie jest prowadzone zgodnie z przepisami ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655, z 2008 r. Nr 171, poz. 1058, Nr 220, poz. 1420 i Nr 227, poz. 1505 oraz z 2009 r. Nr 19, poz. 101, Nr 65, poz. 545, Nr 91, poz. 742, Nr 157, poz. 1241, Nr 206, poz. 1591, Nr 219, poz. 1706 i Nr 223, poz. 1776 a po opublikowaniu tekstu jednolitego: Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759), zwanej dalej w skrócie »Pzp«.

Izba ustaliła, że na podstawie art. 7 ustawy z dnia 2 grudnia 2009 r. o zmianie ustawy – Prawo zamówień publicznych oraz niektórych innych ustaw do rozpoznawanego odwołania zastosowanie znajdują przepisy rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238) oraz rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 22 marca 2010 r. w sprawie regulaminu postępowania przy rozpoznawaniu odwołań (Dz. U. Nr 48, poz. 280).

Izba ustaliła, że wykonawca **Roche Diagnostics Polska Sp. z o.o. 01-531 Warszawa, ul. Wybrzeże Gdynskie 6B** – 15.07.2010 r. złożył odwołanie w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, którego przedmiotem są dostawy pod nazwą »Sukcesywne dostawy odczynników wraz z dzierzwą analizatorów«.

Odwolujący wniósł odwołanie na:

- 1) zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy Hand-Prod sp. z o.o., 02-496 Warszawa, ul. Leszczyńskiego 40a;
- 2) dokonania wyboru oferty wykonawcy wymienionego w pkt 1, jako najkorzystniejszej w zakresie pakietu (części) 1.

Zdaniem odwołującego zamawiający naruszył art. 69 ust. 1 pkt 2 i 6 Pzp i art. 7 ust. 1 Pzp.

Odwolujący wniósł o:

- 1) unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej;
- 2) dokonanie czynności odrzucenia oferty złożonej przez wykonawcę Hand-Prod sp. z o.o., 02-496 Warszawa, ul. Leszczyńskiego 40a;

- 2) powtórzenie czynności oceny ofert i dokonanie wyboru oferty odwołującego, jako najkorzystniejszej w pakiecie (części) 1.

Odwołanie podpisali w imieniu odwołującego – Alicja Kosmulska i Rafał Watas, uwidocznieni na str. 3 i 45 odpisu z Krajowego Rejestru Sądowego nr 132 695, jako osoby uprawnione do składania oświadczeń w imieniu odwołującego – prokurenci.

Prezes Krajowej Izby Odwoławczej nie wzywał odwołującego do uzupełnienia odwołania, gdyż wszystkie dokumenty konieczne do rozpoznania odwołania znalazły się w odwołaniu.

15.07.2010 r. zamawiający przekazał kopię odwołania innym zamawiającym.

19.07.2010 r. zamawiający poinformował o uwzględnieniu w całości zarzutów postawionych w odwołaniu.

Po przeanalizowaniu stanowiska odwołującego Izba stwierdza, że zamawiający uznał w pełni zarzuty odwołującego oraz uczynił zadość żądaniom odwołującego.

Wobec ustalenia, że:

- 1) zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu oraz uczynił zadość w całości żądaniom odwołującego;
 - 2) żaden wykonawca nie zgłosił przystąpienia do odwołania
- Izba stwierdziła, że zachodzą przesłanki umożliwiające umorzenie postępowania na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron, zgodnie z przepisem art. 186 ust. 3 Pzp.

Orzekając o kosztach postępowania odwoławczego Izba uwzględniła, iż z mocy przepisu art. 186 ust. 6 pkt 1 Pzp koszty te znoszą się wzajemnie, jednocześnie orzekając w tym zakresie o konieczności zwrotu kwoty wpisu uiszczzonego przez odwołującego na rachunek Urzędu Zamówień Publicznych.

