

POSTANOWIENIE
z dnia 15 lutego 2013 roku

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodniczący: Ewa Sikorska

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 15 lutego 2013 roku odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 8 lutego 2013 roku przez **H..... D....., prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą H..... D..... Przedsiębiorstwo Wielobranżowe Słotwina 16a** w postępowaniu prowadzonym przez **Polskie Stowarzyszenie na Rzecz Osób z Upośledzeniem Umysłowym Koło w Świdnicy**

postanawia:

- 1. odrzuca odwołanie**
- 2. kosztami postępowania obciąża H..... D....., prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą H..... D..... Przedsiębiorstwo Wielobranżowe Słotwina 16a i:**

2.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 7 500 zł 00 gr (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) uiszczoną przez **H..... D....., prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą H..... D..... Przedsiębiorstwo Wielobranżowe Słotwina 16a** tytułem wpisu od odwołania.

Stosownie do 1rt. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 roku Nr 113, poz. 759 ze zmianami) na niniejsze postanowienie – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Świdnicy**.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

Zamawiający – Polskie Stowarzyszenie na Rzecz Osób z Upośledzeniem Umysłowym Koło w Świdnicy prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia na usługi transportowe związane z przewozem osób upośledzonych.

W dniu 8 lutego 2013 roku H..... D....., prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą H..... D..... Przedsiębiorstwo Wielobranżowe Słotwina 16a (dalej: odwołujący się) wniósł odwołanie wobec czynności zamawiającego

Odwołujący się zarzucił zamawiającemu:

- naruszenie art. 34 Ustawy o zamówieniach publicznych poprzez przyjęcie, że wartość zamówienia jest niższa niż wartość progowa 14 000 euro w sytuacji gdy zamówienie przekracza tę kwotę, gdyż podstawą ustalenia wartości zamówienia, na usługi powtarzające się okresowo jest łączna wartość zamówienia tego samego rodzaju udzielona w terminie poprzednich 12 miesięcy lub w poprzednim roku budżetowym,
- podział zamówienia na 2 części: styczeń 2013 r. oraz luty- grudzień 2013r z zamiarem uniknięcia stosowania przepisów Ustawy o zamówieniach publicznych co powoduje naruszenie ustawowego zakazu dzielenia zamówień .

Za taką bowiem ocena przemawiają okoliczności sprawy do których zaliczyć należy przewidywalność udzielenia zamówienia poprzez umieszczenie go w planie finansowym jednostki,

- naruszenie art. 70 Ustawy o zamówieniach publicznych poprzez dowolne przyjęcie, że wartość zamówienia jest niższa niż 14 000 euro oraz że zamówienie dotyczy usług powszechnie dostępnych w sytuacji gdy nie zostały spełnione przesłanki opisane tym przepisem,
- wybór oferenta pana R..... N..... w sytuacji gdy nie posiada on pojazdu samochodowego mogącego przewieźć na trasie nr dwa 24 osoby, zaś dzielenie tej trasy na linie obsługiwane dwoma mniejszymi pojazdami skutkować będzie wzrostem kosztów przewozu obciążających zamawiającego,
- udzielenie sprzecznie z art. 67 ust 1 ustawy o zamówieniach publicznych zamówienia z wolnej ręki na miesiąc styczeń 2013r .

Izba zważyła, co następuje:

Odwołanie zostaje odrzucone na podstawie art. 189 ust. 2 pkt 1 w zw. z art. 4 pkt 8 ustawy Pzp.

Zgodnie z art. 189 ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku (Dz. U. z 2010 roku Nr 113, poz. 759 ze zmianami) Izba odrzuca odwołanie, jeżeli stwierdzi, że w sprawie nie mają zastosowania przepisy ustawy.

W myśl art. 4 pkt 8 ustawy Pzp ustawa nie ma zastosowania do zamówień i konkursów, których wartość nie przekracza wyrażonej w złotych równowartości kwoty 14 000 euro.

Zgodnie z informacją przekazaną przez zamawiającego wartość przedmiotowego zamówienia wynosi 52.830,56 zł, tj. 13.143,24 euro. Co prawda odwołujący się zarzucił zamawiającemu bezzasadne przyjęcie, że wartość zamówienia jest niższa niż wartość progowa 14 000 euro, w sytuacji, gdy zamówienie przekręca tę kwotę, jednak w tym zakresie odwołanie zostało wniesione po ustawowym terminie, określonym w art. 182 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp. Zapytanie ofertowe, zawierające informację o tym, iż wartość szacunkowa zamówienia nie przekracza 14 000 euro, zostało bowiem wystosowane do wykonawców w dniu 18 stycznia 2013 roku i od tego dnia należy liczyć termin na wniesienie odwołania na jego treść.

Biorąc pod uwagę powyższe orzeczono jak w sentencji.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku postępowania odwoławczego.

Przewodniczący: