

POSTANOWIENIE

z dnia 24 sierpnia 2020 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodniczący: Klaudia Szczytowska-Maziarz

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron oraz uczestników postępowania odwoławczego w dniu 24 sierpnia 2020 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 17 sierpnia 2020 r. przez wykonawcę **P. D.**, prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą **EMPIREUM D. P., ul. Chotomowska 30, 05-110 Jabłonna** w postępowaniu prowadzonym przez **Szpital Pomorskie Sp. z o.o., ul. Powstania Styczniowego 1, 81-519 Gdynia**

postanawia:

1. umarza postępowanie odwoławcze,
2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy **P. D.**, prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą **EMPIREUM D. P., ul. Chotomowska 30, 05-110 Jabłonna** kwoty **15 000 zł 00 gr** (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy), stanowiącej uiszczony wpis od odwołania.

Stosownie do art. 198 a i 198 b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2019 r. poz. 1843) na niniejsze postanowienie w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Gdańsku.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

W odniesieniu do części 6 postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na „*Sukcesywne dostawy artykułów medycznych*” przez Szpitale Pomorskie Sp. z o.o., ul. Powstania Styczniowego 1, 81-519 Gdynia (dalej „zamawiający”) wykonawca P. D., prowadzący działalność gospodarczą pod firmą EMPIREUM D. P., ul. Chotomowska nr 30, 05-110 Jabłonna (dalej „odwołujący”) złożył odwołanie, zarzucając zamawiającemu naruszenie następujących przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2019 r. poz. 1843) [dalej „ustawa Pzp”]:

1. art. 89 ust. 1 pkt 2 w zw. z art. 7 ust. 1, poprzez jego zastosowanie i odrzucenie oferty odwołującego, podczas gdy jej treść odpowiada treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (dalej „SIWZ”), gdyż zaoferowany przez odwołującego fartuch został wykonany z lekkiej mieszanki bezołowiowej i jest wyposażony w kieszonkę umiejscowioną po lewej stronie klatki piersiowej,
2. art. 26 ust. 3, poprzez zaniechanie wezwania odwołującego do uzupełnienia dokumentów potwierdzających, że oferowany przedmiot zamówienia odpowiada wszystkim wymaganiom zamawiającego określonym w SIWZ w zakresie umiejscowienia kieszonki na fartuch, tj. do uzupełnienia opisu oferowanego przedmiotu zamówienia w formie dokumentów technicznych lub handlowych (karty katalogowej, folderów, ulotek lub raportu z badań) zawierającego wyczerpujące dane techniczne oferowanych wszystkich produktów potwierdzającego spełnianie wymogów zamawiającego opisanych w SIWZ, zawierającego także numery katalogowe, ewentualnie
3. art. 87 ust. 1, poprzez zaniechanie wezwania odwołującego do złożenia wyjaśnień dotyczących treści złożonej oferty w zakresie umiejscowienia kieszonki na fartuchu.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie zamawiającemu:

1. unieważnienia czynności odrzucenia oferty odwołującego i uwzględnienia jej w dalszym toku badania i oceny ofert,
2. wezwania odwołującego do uzupełnienia dokumentów potwierdzających, że oferowany przedmiot zamówienia odpowiada wszystkim wymaganiom zamawiającego określonym w SIWZ w zakresie umiejscowienia kieszonki na fartuch, tj. do uzupełnienia opisu oferowanego przedmiotu zamówienia w formie dokumentów technicznych lub handlowych (karty katalogowej, folderów, ulotek lub raportu z bada) zawierającego wyczerpujące dane techniczne oferowanych wszystkich produktów potwierdzającego

- spełnianie wymogów zamawiającego opisanych w SIWZ, zawierającego także numery katalogowe,
ewentualnie
3. wezwania odwołującego do złożenia wyjaśnień treści oferty w zakresie umiejscowienia kieszonki na fartuch,
 4. dokonania wyboru oferty odwołującego jako najkorzystniejszej.

Pismem z dnia 24 sierpnia 2020 r. zamawiający oświadczył, że uwzględni zarzuty odwołania.

Izba ustaliła, że do postępowania odwoławczego nie przystąpił żaden wykonawca.

Wobec powyższego Krajowa Izba Odwoławcza, działając na podstawie art. 186 ust. 2 ustawy Pzp w zw. z art. 186 ust. 1 ustawy Pzp, postanowiła postępowanie odwoławcze umorzyć.

Stosownie do wskazanego przepisu ustawy Pzp Izba może – w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, jeżeli w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca – umorzyć postępowanie na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania.

Mając powyższe na uwadze, działając na podstawie art. 192 ust. 1 zdanie drugie ustawy Pzp i art. 186 ust. 2 w zw. z art. 186 ust. 1 ustawy Pzp, orzeczono jak w sentencji.

Orzekając o kosztach postępowania odwoławczego Izba uwzględniła okoliczność, iż koszty te znoszą się wzajemnie z mocy przepisu art. 186 ust. 6 pkt 2) lit. b ustawy Pzp, orzekając jednocześnie o konieczności zwrotu odwołującemu kwoty wpisu uiszczanego przez odwołującego na rachunek Urzędu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący: