

Sygn. akt: KIO 1757/22

**POSTANOWIENIE**  
**z dnia 21 lipca 2022 r.**

**Krajowa Izba Odwoławcza** - w składzie:

**Przewodniczący: Anna Chudzik**

Protokolant: Aldona Karpińska

po rozpoznaniu na posiedzeniu z udziałem stron w dniu 20 lipca 2022 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 4 lipca 2022 r. przez wykonawcę **Supply24 Sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu,**

w postępowaniu prowadzonym przez **Zespół Szkół Ponadpodstawowych i Placówek Opiekuńczo-Wychowawczych nr 3 Piotrkowie Trybunalskim,**

**orzeka:**

1. umarza postępowanie odwoławcze;
2. nakazuje zwrot z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Odwołującego kwoty 6 750 zł 00 gr (słownie: sześć tysięcy siedemset pięćdziesiąt złotych zero groszy) stanowiącej 90% wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 579 ust. 1 i 580 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2021 r. poz. 1129 z późn. zm.) na niniejsze postanowienie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego **w Warszawie.**

**Przewodniczący:** .....

## **Uzasadnienie**

Zamawiający – Zespół Szkół Ponadpodstawowych i Placówek Opiekuńczo Wychowawczych nr 3 w Piotrkowie Trybunalskim – prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia pn. *Dostawa pomocy dydaktycznych w zakresie kształcenia zawodowego (5)*. Wartość zamówienia jest mniejsza niż progi unijne. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 15 kwietnia 2022 r. pod nr 2022/BZP 00124537/01.

W dniu 4 lipca 2022 r. wykonawca Supply24 Sp. z o.o. wniósł odwołanie wobec czynności odrzucenia jego oferty jako niezgodnej z SWZ oraz unieważnienia postępowania w zakresie części II, zarzucając Zamawiającemu naruszenie art. 16, art. 226 ust. 1 pkt 5, art. 255 pkt 2 i art. 239 ust. 1 w zw. z art. 253 ust. 1 ustawy Pzp.

Odwołujący wniósł o nakazanie Zamawiającemu: unieważnienia czynności unieważnienia postępowania i odrzucenia oferty Odwołującego oraz powtórzenia czynności badania ofert i dokonania prawidłowego wyboru najkorzystniejszej oferty.

W dniu 20 lipca 2022 r. do Prezesa Izby wpłynęło oświadczenie Odwołującego o cofnięciu odwołania. Wobec powyższego postępowanie odwoławcze – zgodnie z art. 568 pkt 1 ustawy Pzp – należało umorzyć.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do art. 557 ustawy Pzp i § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437), nakazując zwrot na rzecz Odwołującego kwoty 6.750 zł stanowiącej 90% uiszczzonego wpisu. Izba nie zasądziła na rzecz Zamawiającego kosztów wynagrodzenia pełnomocnika w wysokości 3.600 zł, o co Zamawiający wnioskował w odpowiedzi na odwołanie, załączając spis kosztów. Stosownie bowiem do § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a i b ww. rozporządzenia, Izba zasądza koszty na rzecz Zamawiającego w sytuacji, gdy cofnięcie odwołania nastąpiło w dniu, na który został wyznaczony termin rozprawy lub posiedzenia z udziałem stron. Jeżeli natomiast Odwołujący cofnął odwołanie w dniu poprzedzającym ten termin (co miało miejsce w niniejszej sprawie) brak jest podstaw do zasądzenia kosztów na rzecz Zamawiającego.

**Przewodniczący:** .....