

**POSTANOWIENIE**  
**z dnia 10 maja 2021 r.**

**Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:**

**Przewodniczący: Małgorzata Matecka**

**Protokolant: Aldona Karpińska**

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 29 kwietnia i 10 maja 2021 r. w Warszawie odwołania wniesionego w dniu 8 marca 2021 r. przez odwołującego: wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: Z. J. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Usługi Drogowo-Budowlane Z. J. oraz S. B. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą S. B. Firma Usługowo-Handlowo-Produkcyjna „Aqua-Eko” w postępowaniu prowadzonym przez Skarb Państwa – Nadleśnictwo Piwniczna przy udziale wykonawcy zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego: E. W. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Usługowo-Handlowe WOLIMEX E. W.

**postanawia:**

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,
2. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 20 000 zł 00 gr (słownie: dwadzieścia tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez odwołującego tytułem wpisu od odwołania,
3. zasądza od odwołującego na rzecz zamawiającego kwotę 4 689 zł 38 gr (słownie: cztery tysiące sześćset osiemdziesiąt dziewięć złotych trzydzieści osiem groszy) stanowiącą koszty postępowania odwoławczego poniesione z tytułu wynagrodzenia pełnomocnika oraz dojazdu na posiedzenie i rozprawę.

Stosownie do art. 579 ust. 1 i art. 580 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 2019, ze zm.) na niniejsze postanowienie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

**Przewodniczący:** .....

## **U z a s a d n i e n i e**

Zamawiający: Skarb Państwa – Nadleśnictwo Piwniczna prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia, którego przedmiotem jest budowa nowych przyrodniczo-technicznych zabezpieczeń brzegu oraz przebudowa istniejących murów oporowych w bezpośredniej styczności z drogami leśnymi w zlewni potoków Roztoczanka i Żegiestów. Wartość ww. zamówienia przekracza kwotę, od której uzależniony jest obowiązek przekazywania ogłoszeń Urzędowi Publikacji Unii Europejskiej zgodnie z przepisami wydanymi na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 1843, ze zm.), dalej jako „ustawa Pzp”. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w dniu 18 grudnia 2020 r. w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej pod nr 2020/S 247-609759. Do ww. postępowania o udzielenie zamówienia, zgodnie z art. 90 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Przepisy wprowadzające ustawę - Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2019 poz. 2020 ze zm.), jako wszczętego i niezakończonego przed dniem 1 stycznia 2021 r., stosuje się przepisy dotychczasowe, tj. przepisy ustawy Pzp. Do postępowania odwoławczego, zgodnie z art. 92 ust. 2 ustawy dnia 11 września 2019 r. Przepisy wprowadzające ustawę - Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2019 poz. 2020 ze zm.), mają zastosowanie przepisy ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 2019, ze zm.), dalej jako „ustawa Pzp z 2019 r.”.

W dniu 8 marca 2021 r. wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia: Z. J. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Usługi Drogowo-Budowlane Z. J. oraz S. B. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą S. B. Firma Usługowo-Handlowo-Produkcyjna „Aqua-Eko” (odwołujący) wnieśli do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odwołanie na czynność zamawiającego polegającą na odrzuceniu oferty odwołującego złożonej na część pierwszą zamówienia i uznaniu jej za złożoną z ceną rażąco niską na podstawie przepisów art. 89 ust. 1 pkt 4 i art. 90 ust. 3 ustawy Pzp.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie następujących przepisów:

1. art. 7 ust. 1 ustawy Pzp w zw. z art. 90 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Przepisy wprowadzające ustawę - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 2020) z związku z prowadzeniem postępowania z naruszeniem zasady równości wykonawców i zasady uczciwej konkurencji;

2. art. 89 ust. 1 pkt 4 ustawy Pzp w zw. z art. 90 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Przepisy wprowadzające ustawę - Prawo zamówień publicznych poprzez jego wadliwe zastosowanie i odrzucenie oferty odwołującego, pomimo iż odwołujący przedstawił zgodne z dwukrotnym wezwaniem wyjaśnienia dotyczące ceny oferty i wykazał, iż oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny (kosztu) w stosunku do przedmiotu zamówienia;
3. art. 90 ust. 3 ustawy Pzp w zw. z art. 90 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Przepisy wprowadzające ustawę - Prawo zamówień publicznych poprzez jego wadliwe zastosowanie i odrzucenie oferty odwołującego, pomimo iż oferta odwołującego nie zawiera rażąco niskiej ceny lub kosztu w stosunku do przedmiotu zamówienia;
4. art. 36 ust. 1 pkt 3 i art. 38 ust. 4 ustawy Pzp w zw. z art. 90 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Przepisy wprowadzające ustawę - Prawo zamówień publicznych poprzez zmianę, po upływie terminu składania ofert, sposobu (technologii) wykonywania zamówienia w stosunku do tej wynikającej ze specyfikacji istotnych warunków zamówienia, a wyrażającą się odrzuceniem oferty odwołującego, w której skalkulował on cenę adekwatną do sposobu wykonania wynikającego ze specyfikacji.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania oraz nakazanie zamawiającemu unieważnienia czynności odrzucenia oferty odwołującego oraz nakazanie dokonania czynności oceny ofert z udziałem oferty odwołującego.

Przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego zgłosił wykonawca E. W. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Usługowo-Handlowe WOLIMEX E. W. .

Pismem wniesionym w dniu 23 kwietnia 2021 r. zamawiający udzielił odpowiedzi na odwołanie. Zamawiający wniósł o oddalenie odwołania w całości.

W dniu 9 maja 2021 r. (tj. po otwarciu rozprawy, co miało miejsce w dniu 29 kwietnia 2021 r.) do Prezesa Izby wpłynęło pismo odwołującego zawierające oświadczenie o wycofaniu odwołania.

Uwzględniając powyższe, tj. w szczególności wycofanie w całości odwołania przez odwołującego, działając na podstawie art. 568 pkt 1) ustawy Pzp z 2019 r., Izba umorzyła postępowanie odwoławcze, orzekając w formie postanowienia.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557 ustawy Pzp oraz § 9 ust. 1 pkt 4 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437).

Izba uwzględniła wniosek zamawiającego o zasądzenie na jego rzecz uzasadnionych kosztów postępowania odwoławczego w zakresie kosztów poniesionych tytułem wynagrodzenia pełnomocnika (kwota 3.600 zł wynikająca ze złożonej faktury VAT) oraz kosztów dojazdu na posiedzenie i rozprawę (kwota 919,38 zł wynikająca ze spisu kosztów – oświadczenia z dnia 10 maja 2021 r., kwota 150 zł wynikająca ze złożonego rachunku PKP oraz kwota 20 zł wynikająca ze złożonego rachunku Szwagropol Sp. J.). Izba nie uwzględniła kwot wynikających ze złożonego rachunku kosztów podróży ze względu na brak precyzyjnych informacji w ww. rachunku oraz niejasności co do relacji podanych tam kwot a kwot wynikających ze złożonych rachunków: brak danych (w szczególności trasy, ilość km) w odniesieniu do kosztów przejazdu samochodem – podano jedynie koszt przejazdu, markę samochodu i numer rejestracyjny; brak drugiego biletu PKP potwierdzającego koszt przejazdu pociągiem w wysokości 150,00 zł; nieujęcie w ww. rachunku kosztów podróży autobusem.

**Przewodniczący:** .....