

POSTANOWIENIE
z dnia 22 marca 2016 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Grzegorz Matejczuk

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 22 marca 2016 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 14 marca 2016 r. przez **Odwołującego – wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: 1) Sygnity S.A. ul. Franciszka Klimczaka 1, 02-797 Warszawa, 2) Indra Sistemas SA, Avenida de Bruselas, Nr 35, 28108 Alcobendas (Madryt), Hiszpania, 3) Indra Sistemas Polska Sp. z o.o., Al. Jerozolimskie 136, 02-305 Warszawa**, w postępowaniu prowadzonym przez **Zamawiającego – Enea Operator Sp. z o.o., ul. Strzeszyńska 58, 60-479 Poznań**

przy udziale wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: 1) Comarch S.A., Al. Jana Pawła II 39a, 31-864 Kraków, 2) Apator Rector Sp. z o.o., ul. Dąbrowskiego 69, 65-021 Zielona Góra, 3) Apator Elkomtech S.A., ul. Wołowa 2c, 93-569 Łódź, zgłaszających przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Odwołującego,

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze;
2. znieść wzajemnie między stronami koszty postępowania odwoławczego i nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Odwołującego – **wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: 1) Sygnity S.A. ul. Franciszka Klimczaka 1, 02-797 Warszawa, 2) Indra Sistemas SA, Avenida de Bruselas, Nr 35, 28108 Alcobendas (Madryt), Hiszpania, 3) Indra Sistemas Polska Sp. z o.o., Al. Jerozolimskie 136, 02-305 Warszawa**– kwoty 15 000,00 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy), uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2015 r. poz. 2164), na niniejsze postanowienie – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Poznaniu**.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

Zamawiający – Enea Operator Sp. z o.o., ul. Strzeszyńska 58, 60-479 Poznań – prowadzi na podstawie ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz.U.2013.907 ze zm.) – dalej: Pzp lub Ustawa; postępowanie w trybie przetargu ograniczonego na „Dostawę i wdrożenie w ENEA Operator Sp. z o.o. systemu informatycznego dla wspomagania zarządzania majątkiem sieciowym, gospodarką oraz zarządzania pracą brygad w terenie”.

W dniu 14 marca 2016 r., Odwołujący – wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia: 1) Sygnity S.A. ul. Franciszka Klimczaka 1, 02-797 Warszawa, 2) Indra Sistemas SA, Avenida de Bruselas, Nr 35, 28108 Alcobendas (Madryt), Hiszpania, 3) Indra Sistemas Polska Sp. z o.o., Al. Jerozolimskie 136, 02-305 Warszawa – wniósł do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odwołanie od czynności i zaniechań Zamawiającego w postępowaniu, zarzucając naruszenie:

- 1) art. 8 ust. 3 Pzp poprzez zaniechanie uznania, iż czynność weryfikacji Próbkii Atos Polska SA zaplanowana na dzień 18 marca 2016 roku mogła zostać skutecznie zastrzeżona jako tajemnica przedsiębiorstwa,
- 2) art. 8 ust. 3 Pzp poprzez zaniechanie odtajnienia wyjaśnień złożonych przez Atos Polska SA w toku Postępowania w zakresie pogłębionego wyjaśnienia przyczyn i podstaw uznania za tajemnicę przedsiębiorstwa Próbkii złożonej wraz z oferta zarówno w stosunku do weryfikacji Próbkii w trybie ppkt. 5.2.6 i nast. SIWZ jak i samej złożonej wraz z ofertą Próbkii.

Na podstawie powyższych zarzutów Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i:

- 1) udostępnienie wyjaśnień w zakresie dokonanego przez Atos Polska SA zastrzeżenia w zakresie złożonej Próbkii, z uwzględnieniem w szczególności wyjaśnień z dnia 29 lutego 2016 roku odnoszących się do podstaw zastrzeżenia weryfikacji Próbkii w trybie ppkt 5.2.6 i nast. SIWZ,
- 2) zmianę decyzji w zakresie prowadzenia weryfikacji Próbkii Atos Polska SA zaplanowanej na dzień 18 marca 2016 roku w taki sposób, że weryfikacja Próbkii w trybie ppkt 5.2.6 i nast. SIWZ odbędzie się w obecności wykonawców, ewentualnie wstrzymanie przeprowadzenia weryfikacji Próbkii Atos Polska SA do czasu wydania przez KIO wyroku w przedmiotowej sprawie i przeprowadzenie jej zgodnie z zapadłym orzeczeniem.

Informacja o wniesieniu odwołania wraz z treścią odwołania została przekazana wykonawcom ubiegającym się o udzielenie zamówienia w dniu 16 marca 2016 r.

W dniu 16 marca 2016 r. wpłynęła do Izby odpowiedź Zamawiającego na odwołanie, w której Zamawiający oświadczył, że uwzględni w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu.

Zgodnie z art. 185 ust. 2 Pzp wykonawca może zgłosić przystąpienie do postępowania odwoławczego w terminie 3 dni od dnia otrzymania kopii odwołania, wskazując stronę, do której przystępuje, i interes w uzyskaniu rozstrzygnięcia na korzyść strony, do której przystępuje. Zgłoszenie przystąpienia doręcza się Prezesowi Izby w formie pisemnej albo elektronicznej opatrzonej bezpiecznym podpisem elektronicznym weryfikowanym za pomocą ważnego kwalifikowanego certyfikatu, a jego kopię przesyła się zamawiającemu oraz wykonawcy wnoszącemu odwołanie. Termin na zgłoszenie przystąpienia upływał w niniejszej sprawie w dniu 19 marca 2016 r.

W dniu 18 marca 2016 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło zgłoszenie przystąpienia po stronie Odwołującego przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: 1) Comarch S.A., Al. Jana Pawła II 39a, 31-864 Kraków, 2) Apator Rector Sp. z o.o., ul. Dąbrowskiego 69, 65-021 Zielona Góra, 3) Apator Elkomtech S.A., ul. Wołowa 2c, 93-569 Łódź.

W ustawowym terminie, o którym mowa w art. 185 ust. 2 Pzp, nie wpłynęło zgłoszenie przystąpienia po stronie Zamawiającego.

W tym stanie rzeczy zaistniały przesłanki do umorzenia postępowania na podstawie art. 186 ust. 2 Pzp. Zgodnie z tym przepisem w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu Izba może umorzyć postępowanie na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Z uwagi na uwzględnienie w całości zarzutów odwołania Zamawiający obowiązany jest wykonać czynności zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Orzekając o kosztach postępowania odwoławczego Krajowa Izba Odwoławcza wzięła pod uwagę fakt, że uwzględnienie zarzutów odwołania miało miejsce przed otwarciem posiedzenia z udziałem stron. W tych okolicznościach – w świetle przepisu art. 186 ust. 6 pkt 1 Prawa zamówień publicznych w zw. z § 5 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz.U.2010.41.238) – Izba postanowiła znieść wzajemnie koszty postępowania odwoławczego i nakazać zwrot Odwołującemu kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Przewodniczący: