

**Sygn. akt: KIO 2252/16**

**POSTANOWIENIE**  
**z dnia 13 grudnia 2016 r.**

**Krajowa Izba Odwoławcza** - w składzie:

**Przewodniczący: Anna Chudzik**

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 13 grudnia 2016 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej 28 listopada 2016 r. przez **TMS Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie,**

w postępowaniu prowadzonym przez **Zespół Opieki Zdrowotnej w Strzyżowie,**

przy udziale **GE Medical Systems Polska Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie,** zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego,

**postanawia:**

1. umorzyć postępowanie odwoławcze;
2. nakazać zwrot z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz TMS Sp. z o.o. kwoty 13.500 zł 00 gr (słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych zero groszy) stanowiącej 90% uiszczzonego wpisu.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2015 r., poz. 2164) na niniejsze postanowienie – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do **Sądu Okręgowego w Rzeszowie.**

**Przewodniczący: .....**

### Uzasadnienie

Zamawiający – Zakład Opieki Zdrowotnej w Strzyżowie – prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na dostawę wielorzędowego tomografu komputerowego wraz z adaptacją pomieszczeń.

W dniu 28 listopada 2016 r. wykonawca TMS Sp. z o.o. wniósł odwołanie wobec postanowień specyfikacji istotnych warunków zamówienia, zarzucając Zamawiającemu naruszenie przepisów: art. 7 ust 1 i art. 29 ust.1 i 2 ustawy Pzp, poprzez:

- sporządzenie opisu przedmiotu zamówienia w sposób naruszający zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców poprzez dobór parametrów granicznych, które uniemożliwiają Odwołującemu złożenie ważnej i konkurencyjnej oferty, a także w sposób preferujący konkretne rozwiązania techniczne, a nie funkcjonalne – prowadzące do osiągnięcia tego samego efektu diagnostycznego
- określenie zasady oceny ofert w sposób sprzeczny z równym traktowaniem wykonawców i uczciwą konkurencją poprzez preferowanie rozwiązań określonego producenta, a nie obiektywnych walorów użytkowych i funkcjonalnych przedmiotu zamówienia,
- dokonanie opisu przedmiotu zamówienia w sposób nieprecyzyjny, niejednoznaczny uniemożliwiający złożenie oferty wykonawcom, w tym Odwołującemu.

W dniu 9 grudnia 2016 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło oświadczenie Odwołującego o cofnięciu odwołania. Wobec powyższego postępowanie odwoławcze – zgodnie z art. 187 ust. 8 ustawy Pzp – należało umorzyć.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do art. 187 ust. 8 zd. 2 ustawy Pzp w związku z § 5 ust. 1 pkt 3 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238), nakazując zwrot na rzecz Odwołującego kwoty 13.500 zł stanowiącej 90 % uiszczanego wpisu.

**Przewodniczący:** .....