

Sygn. akt: KIO 1657/13

WYROK

z dnia 23 lipca 2013 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Emil Kuriata

Protokolant: Agata Dziuban

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 23 lipca 2013 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 8 lipca 2013 r. przez wykonawcę **Sodexo Motivation Solutions Polska Sp. z o.o. z siedziba w Warszawie** w postępowaniu prowadzonym przez **Kompania Węglowa S. A. z siedzibą w Katowicach**

przy udziale wykonawcy **Górnośląskie Konsorcjum Handlowe z siedzibą w Rybniku** zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego,

orzeka:

1. oddala odwołanie;
2. kosztami postępowania obciąża wykonawcę **Sodexo Motivation Solutions Polska Sp. z o.o. z siedziba w Warszawie**, i
 - 2.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez wykonawcę **Sodexo Motivation Solutions Polska Sp. z o.o. z siedziba w Warszawie** tytułem wpisu od odwołania,
 - 2.2. zasądza od wykonawcy **Sodexo Motivation Solutions Polska Sp. z o.o. z siedziba w Warszawie** na rzecz zamawiającego **Kompanii Węglowej S. A. z siedzibą w Katowicach** kwotę 3 600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) stanowiącą koszty postępowania odwoławczego poniesione z tytułu wynagrodzenia pełnomocnika.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 ze zm.) na niniejszy wyrok - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Katowicach**.

Przewodniczący:

U z a s a d n i e n i e

Zamawiający – Kompania Węglowa S.A., ul. Powstańców 30, 40-039 Katowice, prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na *„Dostawę bonów żywnościowych (kuponów profilaktycznych) na realizację posiłków profilaktycznych oraz zapewnienie realizacji tych bonów w punktach (placówkach) handlowych i gastronomicznych dla pracowników KW S.A. Oddział KWK „Chwałowice” w okresie 24 miesięcy”* na podstawie przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 ze zm.).

Zamawiający dnia 27 czerwca 2013 roku przesłał wykonawcom informację o wynikach prowadzonego postępowania.

Dnia 8 lipca 2013 roku wykonawca Sodexo Motivation Solutions Polska Sp. z o.o., ul. Kłobucka 25; 02-699 Warszawa (zwany dalej „odwołujący”) wniósł odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu wykonanie czynności poprzez niezgodne z zasadami określonymi Prawem zamówień publicznych dokonanie oceny ofert, a w szczególności zaniechanie dokonania wykluczenia wykonawcy, którego oferta została wybrana, jako najkorzystniejsza oraz uznania tej oferty za odrzuconą i brak wyboru oferty odwołującego, jako oferty najkorzystniejszej.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie przepisów art. 7 ust. 1 i 3, 24 ust. 2 pkt 3 oraz art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp.

Odwołujący wniósł o:

- 1) unieważnienie czynności wyboru, jako najkorzystniejszej, oferty GKH i nakazanie wykluczenia konsorcjum oraz uznanie jego oferty za odrzuconą,
- 2) nakazanie dokonanie wyboru jego oferty z zachowaniem zasad określonych Pzp, w szczególności uczciwej konkurencji;
- 3) zwrot kosztów postępowania.

Zamawiający dnia 8 lipca 2013 roku przekazał wykonawcom uczestniczącym w przedmiotowym postępowaniu kopię odwołania.

Dnia 11 lipca 2013 roku do postępowania odwoławczego – po stronie zamawiającego zgłosił przystąpienie wykonawca/wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie

zamówienia Górnośląskie Konsorcjum Handlowe, ul. Kolejowa 32; 44-200 Rybnik (zwane dalej „przystępujący” lub „konsorcjum GKH”).

Zamawiający nie wniósł pisemnej odpowiedzi na odwołanie.

Uwzględniając dokumentację z przedmiotowego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, jak również biorąc pod uwagę oświadczenia i stanowiska stron oraz uczestnika postępowania odwoławczego, złożone w pismach procesowych, jak też podczas rozprawy Izba stwierdziła, iż odwołanie nie zasługuje na uwzględnienie.

Izba stwierdziła, że nie zachodzą przesłanki do odrzucenia odwołania, o których stanowi przepis art. 189 ust. 2 ustawy - Prawo zamówień publicznych.

Zamawiający prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego z zastosowaniem przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych wymaganych przy procedurze, której wartość szacunkowa zamówienia przekracza kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Krajowa Izba Odwoławcza dopuściła dowód z dokumentów składających się na dokumentację przedmiotowego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego.

Izba ustaliła i zważyła, co następuje.

Odwołujący wskazał, iż konsorcjum GKH wystąpiło w postępowaniu i złożyło ofertę z naruszeniem wymagań określonych w s.i.w.z. oraz przepisów Pzp, naruszając przy tym interes odwołującego w uzyskaniu zamówienia i narażając odwołującego na szkodę, próbując bezprawnie otrzymać zamówienie publiczne, o które odwołujący ubiega się jako wykonawca. Stąd istnieje wymagany przepisami Pzp związek przyczynowo-skutkowy. Zdaniem odwołującego, konsorcjum GKH musiało sobie zdawać sprawę z faktu, iż składane z ofertą oświadczenia (w zakresie spełniania warunków udziału w postępowaniu oraz braku podstaw do wykluczenia) zawierają informacje nieprawdziwe, a zatem świadomie i z premedytacją podało nieprawdę.

W przypadku konsorcjum GKH zamawiający nie zastosował się do procedury opisanej

w specyfikacji istotnych warunków zamówienia, ponieważ należało udowodnić m.in. 1 placówkę w Gorzycach. Konsorcjum GKH podało tam 5 placówek, jednakże z tego 3 powinny być odjęte, ponieważ zostały zamknięte (są zlikwidowane) lub też nieczynne

w dzień roboczy, a w odniesieniu do 2 oświadczeń GS Gorzyce, należy uznać, iż mają one wadę - nie zostały potwierdzone za zgodność z oryginałem. Brak skutecznego wykazania, co najmniej jednej placówki w Gorzycach powoduje, iż oferta konsorcjum GKH powinna być odrzucona, chyba że w wyniku wezwania do uzupełnienia udowodniono by spełnianie warunku.

Odwołujący wskazał pozycje z wykazu, punktów oraz miejscowości wraz komentarzem uzasadniającym odrzucenie oferty konsorcjum i wykluczenie tego wykonawcy z postępowania.

Ponadto odwołujący podał, iż na stronie 24 informacji o wyniku postępowania w KW S.A. KWK Jankowice (postępowanie nr 211201420): w poz. 121 zakwestionował placówkę Mięso-Wędliny E..... K....., Gorzyce, ul. Raciborska 32, jako zamkniętą w każdy poniedziałek i przez to nie spełniającą s.i.w.z., w poz. 205 zakwestionowano placówkę Zakład Wędliniarski K..... S....., Gorzyce, ul. Piaskowa 1, jako zamkniętą w każdy poniedziałek i przez to nie spełniającą s.i.w.z., w poz. 202 zakwestionowano placówkę Zakład Wędliniarski A..... S....., Gorzyce, ul. Poczta, jako placówkę nieistniejącą, nieczynną lub będącą w remoncie w dniu składania ofert.

Dodatkowo w poz. 100, 140, 142, 143, 155, 323 zamawiający uznał, że załączone kopie oświadczeń nie zostały potwierdzone za zgodność z oryginałem. Z tego powodu na str. 2 załącznika nr 2 do informacji o wyniku przedmiotowego postępowania zostały odliczone placówki - strona 2 w poz. 140, 142, 143, strona 3 poz. 155, strona 4 poz. 100, str. 8 poz. 323 - powód m.in.- „dołączono kopie oświadczenia nie podpisano za zgodność z oryginałem”, i m.in. z tego powodu placówki te nie zostały uznane.

W rozdziale XIV s.i.w.z., pt.: Kryteria oceny oferty, wskazano, iż:

„Zamawiający, w przypadku stwierdzenia - wg stanu na dzień otwarcia ofert - błędów w wykazie placówek handlowych/ gastronomicznych, wdroży:

- 1) postępowanie przewidziane dyspozycjami art. 26 ust 3 i 4 Pzp, gdy wykonawca nie spełnia warunku, co do minimalnej ilości placówek wymaganej w s.i.w.z.,
- 2) postępowanie wyjaśniające przewidziane dyspozycją art. 87 ust 1 Pzp, gdy wykonawca spełnia warunek, co do minimalnej ilości placówek wymaganej przez zamawiającego,
a następnie skoryguje wykaz placówek nie uznając placówek w następujących przypadkach:
 - a) placówka jest niezgodna z definicją placówki handlowej/ gastronomicznej, określoną w pkt 4 załącznik nr 1 s.i.w.z.,
 - b) placówka jest remontowana,
 - c) placówka została przeniesiona pod inny niż wskazany w wykazie adres,
 - d) placówka ujęta w wykazie placówek handlowych/ gastronomicznych nie istnieje,
 - e) ta sama placówka została ujęta w kilku pozycjach wykazu (zamawiający uzna tylko jedną placówkę);
 - f) placówka ujęta w wykazie placówek handlowych/ gastronomicznych została zlikwidowana.

W sytuacji, gdy w wyniku dokonanej weryfikacji ilości placówek zachodzą będą przesłanki wynikające z art. 24 ust 2 pkt 3 Pzp, zamawiający dokona czynności zgodnie z dyspozycją ww. artykułu ustawy.”

Zdaniem odwołującego, zamawiający w przypadku konsorcjum GKH nie zastosował się do ww. procedury w sposób opisany w s.i.w.z., co w wyniku doprowadziło do przyznania temu wykonawcy większej liczby punktów niż odwołującemu. Zamawiający pozwolił konsorcjum GKH uzupełnić lub wyjaśnić 25 placówek, które w ofercie złożonej w postępowaniu nie miały: podpisu i pieczęci, samej pieczęci, złe dane sklepu czy też brak w nich było jakichkolwiek danych oprócz podpisu nieczytelnego na załączonych w ofercie oświadczeniach. Zostały one uznane po złożonych wyjaśnieniach i załączeniu nowych oświadczeń.

Odwołujący podniósł, iż złożone do wyjaśnień konsorcjum GKH oświadczenia całkowicie się różniły od złożonych w ofercie. I tak:

- 1) Strona 310A oferty - strona 54 wyjaśnień - nowe wyjaśnienie z datą 5.04.2013 - z oferty 8.04.2013 r.- dlaczego więc dano nieprawidłowe oświadczenie skoro konsorcjum GKH posiadało prawidłowe.

- 2) Strona 278A oferty - strona 53 wyjaśnień - nowe wyjaśnienie z datą 5.04.2013 - z oferty 8.04.2013 r.- dlaczego więc dano nieprawidłowe oświadczenie skoro konsorcjum GKH posiadało prawidłowe.
- 3) Strona 291A oferty - strona 51 wyjaśnień - nowe wyjaśnienie z datą 5.04.2013 - z oferty 8.04.2013 r. - dlaczego więc dano nieprawidłowe oświadczenie skoro konsorcjum GKH posiadało prawidłowe.
- 4) Strona 299A oferty - strona 50 wyjaśnień - nowe wyjaśnienie z datą 5.04.2013 - z oferty 8.04.2013 r. - dlaczego więc dano nieprawidłowe oświadczenie skoro konsorcjum GKH posiadało prawidłowe.
- 5) Strona 298A oferty - strona 49 wyjaśnień - nowe wyjaśnienie z datą 5.04.2013 - z oferty 8.04.2013 r. - dlaczego więc dano nieprawidłowe oświadczenie skoro konsorcjum GKH posiadało prawidłowe.
- 6) Strona 316A oferty - strona 33 wyjaśnień - nowe wyjaśnienie z datą 8.04.2013 - z oferty 8.04.2013 r. - dlaczego więc dano nieprawidłowe oświadczenie skoro konsorcjum GKH posiadało prawidłowe.
- 7) Strona 323A oferty - strona 32 wyjaśnień - nowe wyjaśnienie z datą 5.04.2013 - z oferty 8.04.2013 r. - dlaczego więc dano nieprawidłowe oświadczenie skoro konsorcjum GKH posiadało prawidłowe.
- 8) Strona 313A oferty - strona 30 wyjaśnień - nowe wyjaśnienie z datą 8.04.2013 - z oferty 8.04.2013 r. - dlaczego więc dano nieprawidłowe oświadczenie skoro konsorcjum GKH posiadało prawidłowe.
- 9) Strona 325A oferty - strona 34 wyjaśnień - nowe wyjaśnienie z datą 8.04.2013 - z oferty 8.04.2013 r. - dlaczego więc dano nieprawidłowe oświadczenie skoro konsorcjum GKH posiadało prawidłowe.
- 10) Strona 315A oferty - strona 35 i 36 wyjaśnień - nowe wyjaśnienie z datą 5.04.2013 - z oferty 8.04.2013 r. - dodatkowo z dwóch różnych firm nowe w miejsce jednego z jednej firmy - dlaczego więc dano nieprawidłowe oświadczenie skoro konsorcjum GKH posiadało prawidłowe.
- 11) Strona 297A oferty - strona 42 wyjaśnień - nowe wyjaśnienie z datą 5.04.2013 - z oferty 8.04.2013 r. - dlaczego więc dano nieprawidłowe oświadczenie skoro konsorcjum GKH posiadało prawidłowe.
- 12) Strona 290A oferty - strona 43 wyjaśnień - nowe wyjaśnienie z datą 5.04.2013 - z oferty 8.04.2013 r. - dlaczego więc dano nieprawidłowe oświadczenie skoro konsorcjum GKH posiadało prawidłowe.

- 13) Strona 309A oferty - strona 48 wyjaśnień - nowe wyjaśnienie z datą 4.04.2013 - z oferty 8.04.2013 r. - dlaczego więc dano nieprawidłowe oświadczenie skoro konsorcjum GKH posiadało prawidłowe.
- 14) Strona 206A oferty - strona 47 wyjaśnień - nowe wyjaśnienie z datą 5.04.2013 - z oferty 3.04.2013 r. - dlaczego więc dano nieprawidłowe oświadczenie skoro konsorcjum GKH posiadało prawidłowe. Dodatkowo nowe oświadczenie dotyczy dodatkowych 2 punktów.
- 15) Strona 247A oferty - strona 41 wyjaśnień - nowe wyjaśnienie z datą 5.04.2013 - z oferty 3.04.2013 r.- dlaczego więc dano nieprawidłowe oświadczenie skoro konsorcjum GKH posiadało prawidłowe.
- 16) Strona 289A oferty - strona 37 wyjaśnień - nowe wyjaśnienie z datą 5.04.2013 - z oferty 8.04.2013 r.- dlaczego więc dano nieprawidłowe oświadczenie skoro konsorcjum GKH posiadało prawidłowe.
- 17) Strona 284A oferty - strona 46 wyjaśnień - nowe wyjaśnienie z datą 1.06.2013 - z oferty 8.04.2013 r. - tutaj znajdujemy odpowiedź na to pytanie gdyż wszystkie oświadczenia zostały zebrane po wezwaniu do wyjaśnień.

Nie wyjaśniono braku podpisanego oświadczenia: strona 285A oferty, strona 311A oferty, strona 312A oferty, strona 314A oferty, strona 318A oferty, strona 324A oferty.

Ponadto odwołujący wskazał, iż na stronie 240A oferty znajduje się kopia oświadczenia, na której odręcznie napisano datę 3.04.2013 r.

Na stronie 327A oferty znajduje się kopia oświadczenia niepotwierdzona za zgodność z oryginałem - jest pieczętka i podpis pełnomocnika konsorcjum, ale bez adnotacji za zgodność z oryginałem.

Na stronie 328A oferty znajduje się kopia oświadczenia niepotwierdzona za zgodność z oryginałem - jest pieczętka i podpis pełnomocnika konsorcjum, ale bez adnotacji za zgodność z oryginałem.

Na stronie 329A oferty znajduje się kopia oświadczenia niepotwierdzona za zgodność z oryginałem - jest pieczętka i podpis pełnomocnika konsorcjum, ale bez adnotacji za zgodność z oryginałem.

Na stronie 347A oferty znajduje się kopia oświadczenia niepotwierdzona za zgodność z oryginałem.

z oryginałem - jest pieczętka i podpis pełnomocnika konsorcjum, ale bez adnotacji za zgodność z oryginałem.

Tym samym, zdaniem odwołującego, w niniejszym postępowaniu możliwość uzupełnienia dokumentów mogłaby się odnosić jedynie do posiadania 40 placówek handlowych i 15 placówek gastronomicznych stanowiących minimalne wymagania zamawiającego, którego niespełnienie powodowałoby odrzucenie oferty. Natomiast możliwość wpływania przez wykonawcę na zwiększenie punktacji swojej oferty po upływie terminu składania ofert byłaby jawnym naruszeniem zasady uczciwej konkurencji.

W ocenie Krajowej Izby Odwoławczej zarzuty odwołującego są niezasadne.

Zdaniem odwołującego, konsorcjum GKH złożyło wraz z ofertą oświadczenia, w zakresie spełniania warunków udziału w postępowaniu, które zawierają informacje nieprawdziwe. Odwołujący powyższe wywodzi z faktu, iż należało udowodnić m.in. 1 placówkę

w Gorzycach. Konsorcjum GKH podało tam 5 placówek, jednakże z tego 3 powinny być odjęte, ponieważ zostały zamknięte (są zlikwidowane) lub też nieczynne w dzień roboczy,

a w odniesieniu do 2 oświadczeń GS Gorzyce, należy uznać, iż mają one wadę - nie zostały potwierdzone za zgodność z oryginałem. Brak skutecznego wykazania, co najmniej jednej placówki w Gorzycach powoduje, iż oferta Konsorcjum GKH powinna być odrzucona, chyba że w wyniku wezwania do uzupełnienia udowodniono by spełnianie warunku.

W ocenie odwołującego, powyższe dowodzi, iż podanie ww. placówek jest podawaniem nieprawdziwych informacji mających wpływ na wynik postępowania. Ich wykazanie miało na celu wprowadzenie zamawiającego w błąd.

Izba wskazuje, że odwołujący stawiając powyższy zarzut pozostaje w błędzie. Na wstępie stwierdzić należy, iż stanowisko odwołującego, co do konieczności potwierdzenia spełnienia warunku udziału w postępowaniu w odniesieniu do wykazania placówki handlowej w gminie Gorzyce, jest niezasadne.

Zgodnie bowiem z załącznikiem nr 1, pt.: „Szczegółowy Opis Przedmiotu Zamówienia”, pkt 3 - wykonawca musi dysponować siecią punktów (placówek) handlowych i gastronomicznych realizujących bony żywieniowe na posiłki

profilaktyczne, oferujących w sprzedaży produkty spożywcze i gotowe posiłki na terenie:

- 1) powiatu rybnickiego z wyłączeniem miasta Rybnika - co najmniej 25 placówkami handlowymi w tym, co najmniej 2 placówki handlowe w gminie Świerklany,
- 2) miasta Rybnik - co najmniej 15 placówkami handlowymi i 1 placówką gastronomiczną, w dzielnicy Chwałowice.
- 3) powiatu wodzisławskiego w tym na terenie:
 - miasta Wodzisław Śl. co najmniej 8 placówkami handlowymi,
 - miasta Pszów co najmniej 6 placówkami handlowymi,
 - miasta Radlin co najmniej 5 placówkami handlowymi,
 - miasta Rydułtowy co najmniej 7 placówkami handlowymi,
 - gminy Gorzyce, Czyżowice, Rogów, Markłowice, Godów, Olza i Skrzyszów, co najmniej po 1 placówce handlowej w każdej z wymienionych jednostek administracyjnych.
- 4) powiatu żorskiego i miasta Żory - co najmniej 5 placówkami handlowymi,
- 5) powiatu jastrzębskiego i miasta Jastrzębie Zdrój - co najmniej 4 placówkami handlowymi powiatu raciborskiego i miasta Racibórz - co najmniej 4 placówkami handlowymi.

Skoro zatem na terenie gminy Gorzyce (punkt 3, tire 5) znajdują się, wymienione w tym punkcie 3 miejscowości, tj. Czyżowice, Olza i Rogów, to niezasadnym jest twierdzenie, że wykonawcy mieli obowiązek wykazania się jeszcze jedną placówką umiejscowioną na terenie gminy Gorzyce, skoro już trzy inne są wymienione przez zamawiającego i wymagane do wykazania przez wykonawców. Konsorcjum GKH wykazało wszystkie wymagane miejscowości, czym potwierdziło spełnianie przedmiotowego warunku. Nadto należy wskazać, iż nawet jeżeli przyjąć stanowisko odwołującego za zasadne, w zakresie obowiązku wykazania co najmniej 1 placówki w gminie Gorzyce (ponad te, które zostały wymienione przez zamawiającego w s.i.w.z.), to konsorcjum KGH wykazało taką placówkę, a dokładnie dwie, tj. GS „Samopomoc Chłopska” Sklep Spożywczy Nr 1, ul. Rybnicka 14, Gorzyce oraz GS „Samopomoc Chłopska” Sklep Spożywczy Nr 12, ul. Wyzwolenia 61, Gorzyce. Odwołujący podnosił, iż oświadczenie dotyczące przedmiotowych pozycji nie zostało potwierdzone „za zgodność z oryginałem”, co stanowi podanie nieprawdziwych informacji.

Izba wskazuje, że zamawiający w przedmiotowym postępowaniu żądał przedłożenia oferty w dwóch egzemplarzach. W jednym z tych dwóch egzemplarzy rzeczony oświadczenie zostało potwierdzone „za zgodność z oryginałem”, zaś w drugim takiego potwierdzenia nie ma. Niemniej, w ocenie Izby, oświadczenie należało uznać za potwierdzone „za zgodność z oryginałem”, co wynika bezpośrednio z treści jednego egzemplarza oferty, zaś brak takiego poświadczenia w drugim egzemplarzu należało uznać za błąd formalny, pozostający bez wpływu na ocenę spełniania warunku udziału w postępowaniu. Istotna jest bowiem okoliczność oceny oferty w oparciu o dokumenty znajdujące się w ofercie, we wszystkich jej częściach i fragmentach. Skoro zatem w jednej części oferty odnajdujemy potwierdzenie spełniania warunku udziału w postępowaniu, to błąd formalny w postaci nie potwierdzenia „za zgodność z oryginałem” takiego samego oświadczenia w innej części oferty, pozostaje bez znaczenia przy całościowej ocenie oferty.

Izba wskazuje, że odwołujący nie przedstawił żadnego dowodu, który mógłby potwierdzać okoliczności, z których wywodzi określone skutki prawne. Odwołujący przedstawił jedynie, swoją subiektywną ocenę dokumentów znajdujących się w ofercie konsorcjum KGH, nie popierając swoich zarzutów, żadnymi dowodami. Dowodu z całą pewnością nie może stanowić kopia wyniku postępowania dotycząca KWK „Jankowice” oraz własna tabela, które to dokumenty odpowiednio nie zostały potwierdzone „za zgodność z oryginałem” oraz nie zostały podpisane.

W zakresie pozostałych zarzutów, Izba wskazuje, że zamawiający (w odniesieniu do 16 zarzutów ze strony 7 i 8 odwołania) przedstawił dowód w postaci oświadczeń wykonawców, z których zasobów zamierza korzystać konsorcjum KGH, z który wynika, iż daty wystawienia oświadczeń są datami prawdziwymi, co w przypadku braku dowodu przeciwnego powoduje uznanie zarzutów odwołującego za niezasadne.

Odnosnie zarzutów odnoszących się do oświadczeń ze str. 285a, 312a, 318a, 324a, wskazać należy, że zamawiający zwrócił się z prośbą o wyjaśnienie do przystępującego,

a przystępujący w odpowiedzi oświadczył żeby nie brać tych placówek do oceny oferty, co zamawiający uczynił, co w przypadku braku dowodu przeciwnego powoduje uznanie zarzutów odwołującego za niezasadne.

Oдноśnie pozycji ze strony 314a, zamawiający wyjaśnił, że nie uwzględnił tej pozycji

w punktacji, co w przypadku braku dowodu przeciwnego powoduje uznanie zarzutu odwołującego za niezasadny.

Oдноśnie oświadczeń ze stron 327a, 328a, 329a, 347a, Izba wskazuje, iż w drugim egzemplarzu oferty przedmiotowe oświadczenia zostały potwierdzone „za zgodność z oryginałem”, co w przypadku braku dowodu przeciwnego powoduje uznanie zarzutów odwołującego za niezasadne. W powyższym zakresie Izba podtrzymuje wcześniej prezentowane stanowisko dotyczące nieistotnego błędu formalnego, pozostającego bez wpływu na ocenę oferty przystępującego.

W zakresie zarzutu dotyczącego oświadczenia ze strony 240 A oferty przystępującego, Izba wskazuje, że odwołujący poza stwierdzeniem, iż na przedmiotowym oświadczeniu, jego kopii, widnieje data naniesiona długopisem, odręcznie, nie przedstawił dowodu, iż przedmiotowe oświadczenie wywołuje jakikolwiek skutek w ocenie oferty przystępującego. Wskazać bowiem należy, że oświadczenie to zostało złożone po ogłoszeniu o zamówieniu przed terminem składania ofert, czyli dokument został wystawiony we właściwym czasie, wymaganym przez zamawiającego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Tym samym zarzut powyższy uznać należało za niezasadny.

Izba zwraca uwagę na fakt, iż zamawiający w dniu 17 lipca 2013 roku postanowił zweryfikować swoje stanowisko w odniesieniu do oświadczeń ze stron 311A oraz 284A oferty przystępującego w ten sposób, iż dokonał powtórnego przeliczenia punktacji oferty przystępującego bez zaliczenia do punktacji wyżej wskazywanych dwóch (2) oświadczeń. Niemniej zmiana liczby punktów zaliczonych do punktacji oferty przystępującego nie zmieniła sytuacji w rankingu oceny ofert, tzn. pozostała bez wpływu na wynik prowadzonego postępowania.

Biorąc powyższe pod uwagę, orzeczono, jak w sentencji.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do jego wyniku - na podstawie art. 192 ust. 9 i 10 ustawy Pzp oraz w oparciu o przepisy § 5 ust. 3 w zw. z § 3 pkt 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41 poz. 238).

Przewodniczący:

.....