

Sygn. akt: KIO 1259/16

**POSTANOWIENIE**  
**z dnia 20 lipca 2016 r.**

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

**Przewodniczący: Ryszard Tetzlaff**

**Protokolant: Krzysztof Wasilewski**

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron oraz uczestników postępowania odwoławczego **w dniu 20 lipca 2016 r. w Warszawie** odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu **11 lipca 2016 r.** przez wykonawców wspólnie ubiegających się o zamówienie **Konsorcjum Firm: 1) Trecom Enterprise Solutions Sp. z o.o. (Lider konsorcjum), Warszawa; 2) Trecom Sp. z o.o. Sp. K. (Partner), Warszawa; adres do korespondencji: Trecom Enterprise Solutions Sp. z o. o., Warszawa w postępowaniu prowadzonym przez **PKP Polskie Linie Kolejowe S.A., Warszawa****

przy udziale wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia **Konsorcjum Firm: 1) PROXIMUS S.A., (Lider); 2) MEGATEL Sp. z o.o. Sp. K., (Partner) z siedzibą dla lidera konsorcjum. Katowice** zgłaszających swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego

**postanawia:**

- 1. umorzyć postępowanie odwoławcze,**
2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz **Konsorcjum Firm: 1) Trecom Enterprise Solutions Sp. z o.o. (Lider konsorcjum), ; 2) Trecom Sp. z o.o. Sp. K. (Partner; adres do korespondencji: Trecom Enterprise Solutions Sp. z o. o., Warszawa kwoty **15 000 zł 00 gr** (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy), stanowiącej uiszczony wpis od odwołania.**

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 22 grudnia 2015 r. poz. 2164) na niniejszy wyrok -

w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego **w Warszawie**.

**Przewodniczący:**

.....

## Uzasadnienie

Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego prowadzone w trybie przetargu nieograniczonego na: *"Zakup oraz wdrożenie rozwiązania pamięci masowej typu NAS (Network Attached Storage)" (nr sprawy ICZ26a-231-01/2016)*, zostało wszczęte ogłoszeniem w Dzienniku Urzędowym Oficjalnych Publikacji Wspólnot Europejskich za numerem 2016/S 038 - 062725 z 24.02.2016 r., przez PKP Polskie Linie Kolejowe S.A., ul. Targowa 74, 03-734 Warszawa zwane dalej: „Zamawiającym”.

W dniu 06.07.2016 r. (e-mailem) Zamawiający przekazał zaproszenie do aukcji elektronicznej – m.in. Konsorcjum Firm: 1) Trecom Enterprise Solutions Sp. z o.o. (Lider konsorcjum), Warszawa; 2) Trecom Sp. z o.o. Sp. K. (Partner), Warszawa; adres do korespondencji: Trecom Enterprise Solutions Sp. z o. o., Warszawa zwanego dalej: „Konsorcjum Trecom” albo „Odwołującym”. Nadto, w dniu 08.07.2016 r. (e-mailem) Zamawiający odmówił przekazania Konsorcjum Trecom odpowiedzi Konsorcjum Firm: 1) PROXIMUS S.A. Katowice (Lider); 2) MEGATEL Sp. z o.o. Sp. K., Kraków (Partner) z siedzibą dla lidera konsorcjum Katowice zwanego dalej: „Konsorcjum PROXIMUS-MEGATEL” albo „Przystępującym” na wezwanie z 14.06.2016 r. w zakresie zastrzeżonym jako tajemnica przedsiębiorstwa

W dniu 11.07.2016 r. (wpływ bezpośredni do Prezesa KIO) Konsorcjum Trecom wniosła odwołanie na w/w czynność z 06 i 08.07.2016 r. Kopie odwołania Zamawiający otrzymał w dniu 11.07.2016 r. (e-mailem). Odwołanie wniesiono od:

1) Zaniechania badania podstaw utajnienia informacji (ew. przedłożonych dowodów) zawartych w odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego skierowanego dnia 14.06.2016 r. do Konsorcjum PROXIMUS-MEGATEL (znak pisma Zamawiającego - ICZ26a-231-01-30/2016) pod kątem spełnienia przesłanek tajemnicy przedsiębiorstwa w rozumieniu art. 11 ust. 4 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (tekst jednolity: Dz. U z 2003 r. Nr 153, poz. 1503 z późn. zm.).

2) Uznania informacji (ew. przedłożonych dowodów) Konsorcjum za spełniające wymogi przesłanek tajemnicy przedsiębiorstwa w rozumieniu art. 11 ust. 4 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji a w konsekwencji nie ujawnienia tych informacji na wniosek Odwołującego.

3) Zaniechania powtórzenia czynności badania i oceny ofert w związku z unieważnieniem czynności informacji o rankingu ofert niepodlegających odrzuceniu przed aukcją

elektroniczną przesłanej pismem z 25.05.2016 r. oraz sprostowania do informacji o rankingu z 27.05.2016 r., ewentualnie zaniechania udostępniania „nowej” informacji o rankingu ofert niepodlegających odrzuceniu.

W związku z powyższym Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

1. Art. 8 ust. 3 w zw. z art. 8 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 22 grudnia 2015 r. poz. 2164) zwanej dalej: „Pzp” poprzez:

a) zaniechanie badania podstaw utajnienia informacji (ew. przedłożonych dowodów) zawartych w odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego skierowanego dnia 14.06.2016 r. do Konsorcjum PROXIMUS-MEGATEL - znak pisma Zamawiającego - ICZ26a-231-01-30/2016 pod kątem spełnienia przesłanek tajemnicy przedsiębiorstwa w rozumieniu art. 11 ust. 4 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji

b) uznania tych informacji (i ew. przedłożonych dowodów) Konsorcjum za spełniające wymogi przesłanek tajemnicy przedsiębiorstwa w rozumieniu art. 11 ust. 4 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji

2. Art. 91a ust. 1 Pzp poprzez niedokonanie ponownej oceny ofert w związku z unieważnieniem czynności informacji o rankingu ofert niepodlegających odrzuceniu przed aukcją elektroniczną przesłanej pismem z 25.05.2016 r. oraz sprostowania do informacji o rankingu z 27.05.2016 r.

3. Art. 91b ust.2 pkt 2 Pzp poprzez brak umieszczenia w zaproszeniu do udziału w aukcji elektronicznej pozycji ofert złożonych przez innych niż Odwołujący Wykonawców i otrzymanej przez nich punktacji.

4. Art. 7 ust. 1 Pzp poprzez prowadzenie postępowania w sposób nie zapewniający zachowania zasady uczciwej konkurencji, w szczególności wynikających z tej zasady obowiązków w zakresie zachowania przejrzystości i jawności postępowania o udzielenie zamówienia publicznego.

Odwołujący wnosił o nakazanie Zamawiającemu dokonania następujących czynności:

1. Odtajnienia informacji i ewentualnych dowodów przedłożonych na wezwanie Zamawiającego przez Konsorcjum

2. Ponowienia dokonania czynności badania i oceny ofert i przekazania Odwołującemu informacji o rankingu ofert niepodlegających odrzuceniu uwzględniającego pozycję ofert złożonych przez innych niż Odwołujący Wykonawców i otrzymanej przez nich punktacji.

Odnosnie zarzutu dotyczącego tajemnicy przedsiębiorstwa. Z definicji legalnej pojęcia „*tajemnica przedsiębiorstwa*” zawartej w art. 11 ust. 4 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji wynika, iż za taką tajemnicę może być uznana określona informacja (wiadomość) jeżeli spełnia łącznie trzy warunki:

1) Nie została ujawniona do wiadomości publicznej;

2) Ma charakter techniczny, technologiczny, organizacyjny przedsiębiorstwa lub posiada

wartość gospodarczą;

3) Podjęto w stosunku do niej niezbędne działania w celu zachowania poufności;

Podkreślić, iż uznanie danej informacji za tajemnicę przedsiębiorstwa w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego nie jest uwarunkowane subiektywnymi odczuciami i intencjami podmiotu dokonującego zastrzeżenia informacji, a wręcz przeciwnie, warunkiem *sine qua non* jest istnienie okoliczności obiektywnych i ich wykazanie tj. udowodnienie Zamawiającemu. Zwrócić należy również uwagę, iż jak wskazał SN w uchwale z 21.10.2005 r., sygn. akt III CZP 74/05, Zamawiający jest zobowiązany do badania skuteczności dokonanego przez Wykonawcę zastrzeżenia dotyczącego zakazu udostępnienia informacji potwierdzającego spełnienie wymagań (warunków) wynikających ze specyfikacji istotnych warunków zamówienia (SIWZ), a w przypadku stwierdzenia bezskuteczności zastrzeżenia, zakaz ujawniania zastrzeżonych informacji podlega wyłączeniu. Przypomniał, iż jedną z naczelnych zasad postępowania o udzielenie zamówienia publicznego jest zasada jawności (art. 8 ust. 1 Pzp: *„Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego jest jawne.”*.) Zgodnie z art. 8 ust. 2 Pzp: *„Zamawiający może ograniczyć dostęp do informacji związanych z postępowaniem o udzielenie zamówienia tylko w przypadkach określonych w ustawie.”* Tym samym możliwość zastrzeżenia danych informacji jako informacji stanowiących tajemnicę przedsiębiorstwa jest wyjątkiem od reguły jawności postępowania i nie może być interpretowany rozszerzająco. Jak zauważyła KIO w wyroku z 03.02.2015 r., sygn. akt: KIO 108/15: *„Wykonawca decydujący się na udział w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego musi respektować, iż jego generalną zasadą jest zasada jawności. Decydując się na ten udział wykonawca godzi się, iż pewne informacje będą dostępne dla innych podmiotów oraz ponosi ryzyko, które ewentualnie może wynikać dla niego z tego faktu”*.

Analiza treści wezwania skierowanego dnia 14.06.2016 r. do Konsorcjum PROXIMUS-MEGATEL do uzupełnienia dokumentów w powiązaniu z ofertą Konsorcjum wskazują iż informacje zawarte w odpowiedzi na odwołanie nie mogły zostać objęte tajemnicą przedsiębiorstwa. Wskazać należy, iż Zamawiający nie wezwał Wykonawcę do uzupełnienia dokumentów potwierdzających spełnienie warunków udziału w postępowaniu a jedynie do: *„uzupełnienia w/w brakujących dowodów potwierdzających spełnienie warunku - na przykład poprzez prawidłowe wykazanie należytego wykonania dostaw dla firm AB Groupe, Axez ITC Solution BV oraz SFR.”* Szczegółowe informacje nt. każdej z tej realizacji dotyczące nazwy podmiotu zamawiającego, zakresu zamówienia, terminu wykonania oraz wartości zamówienia wynikają wprost z treści jawnego wykazu wykonanych dostaw (s. 17-18 oferty) oraz oświadczeń własnych podmiotu trzeciego udostępniającego zasoby w zakresie wiedzy i doświadczenia - firmy Scality S.A. (s. 20-27 oferty), które to dokumenty stanowią część jawnej oferty Konsorcjum. KIO w wyroku z 14.10.2014 r., sygn. akt: KIO 1833/14 wyjaśniła także, że: *„tajemnica przedsiębiorstwa stanowi informacja a nie dokument,*

w którym ją zawarto. Zamieszczenie w dokumencie skrawka informacji posiadającej walor tajemnicy przedsiębiorstwa nie czyni całego dokumentu objętym tajemnicą przedsiębiorstwa. Stąd wykonawca - a za nim Zamawiający - winien z uwagą analizować dokumenty, w których ewentualnie zamieszczono informacje stanowiące tajemnice przedsiębiorstwa.” Podobnie Izba orzekła w wyroku KIO z 06.052015 r.: „(...) Zamawiający, ze względu na priorytet zasady jawności, nie może chronić całego pliku dokumentów, jeżeli jedynie kilka informacji tam zawartych może być objętych tajemnicą przedsiębiorstwa. Dlatego Wykonawca powinien wyraźnie wskazać, które informacje, i dlaczego, są objęte taką tajemnicą.” Tym samym nawet w przypadku w którym w treści odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego pojawiły się nowe informacje nie zwalnia to Zamawiającego:

1) z ujawnienia Odwołującemu informacji znajdujących się w uzupełnionych dokumentach, które stały się już wcześniej jawne np. nazwy podmiotu zamawiającego, zakresu zamówienia, terminu wykonania oraz wartości zamówienia

2) analizy nowych informacji pod kątem uzasadnienia ich utajnienia przez Konsorcjum w kontekście przesłanek tajemnicy przedsiębiorstwa. Przypomnieć tutaj należy iż zgodnie z utrwalonym orzecznictwem przesłanek utajnienia w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego nie można domniemywać.

- nawet jeśli informacji podlegające i nie podlegające ujawnieniu znajdują się w jednym dokumencie.

W przypadku w którym w odpowiedzi na wezwanie Konsorcjum wskazało (w jego opinii) na obiektywne okoliczności uprawniające do odstąpienia od wymogów przedłożenia dokumentów potwierdzających należyte wykonanie zamówienia to samo to opisanie okoliczności, z istoty rzeczy, nie mogą stanowić tajemnicy przedsiębiorstwa. Nie są to bowiem informacje posiadające jakąkolwiek wartość gospodarczą. Przykładowo (nie dokonując na tym etapie oceny spełnienia przesłanki warunkującej możliwość odstąpienia od wymogu przedłożenia dokumentów potwierdzających należyte wykonanie zamówienia) wskazany w treści wezwania fakt wystąpienia o wystawienie poświadczenia, szczególnie w kontekście podania wszelkich danych identyfikacyjnych zamówienia oraz osób mogących poświadczyć należyte wykonanie zamówienia, nie jest informacją techniczną, technologiczną, organizacyjną przedsiębiorstwa lub inną informacją posiadającą wartość gospodarczą. Z ostrożności Odwołujący wskazał również, iż w przypadku w którym w przedmiotowej odpowiedzi na wezwanie Konsorcjum wskazało na nowe realizacje przedkładając również dokumenty potwierdzające należyte wykonanie przedmiotowego zamówienia dotychczasowe działania Zamawiającego uprawniają do twierdzenia o zaniechaniu zbadania podstaw do utajnienia informacji pod kątem spełnienia przesłanek tajemnicy przedsiębiorstwa.

Odnosnie zarzutu dotyczącego braku przeprowadzenia ponownej oceny ofert i nieprzekazania „nowej” informacji o rankingu. Zgodnie z treścią pisma wzywającego Konsorcjum do uzupełnienia dowodów potwierdzających spełnienie warunku udziału w postępowaniu, Zamawiający unieważnił informacje o rankingu ofert niepodlegających odrzuceniu przed aukcją elektroniczną przesłanej pismem z 25.05.2016 r. oraz sprostowania informacji o rankingu z 27.05.2016 r. jednocześnie dokonując ponownej oceny oferty Konsorcjum. Wskazał, iż czynność dokonania ponownej oceny jednej z ofert jest czynnością nieznaną ustawie Pzp. Aby móc dokonać ponownej czynności oceny ofert chociażby jednej z ofert konieczne jest unieważnienie czynności oceny wszystkich ofert. W konsekwencji Zamawiający winien dokonać formalnie ponownej oceny wszystkich ofert co winno być uwidocznione w treści dokumentacji przetargowej a co nie zostało Odwołującemu udostępnione. Ponadto zgodnie z treścią art. 91b ust. 2 pkt 1 Pzp Zamawiający winien w zaproszeniu do udziału w aukcji poinformować Wykonawców o pozycji złożonych przez tych Wykonawców ofert wraz z otrzymaną przez nich punktacją w sposób analogiczny jak pisma z dnia 25.05.2016 r. oraz 27.05.2016 r. Dotychczasowe działania polegające na przesłaniu jedynie punktacji samego Odwołującego jak i pozycji w rankingu nie wypełniają bowiem zasady przejrzystości i jawności postępowania. Zwrócić należy uwagę iż w tym konkretnym postępowaniu sposób obliczenia punktacji w ramach kryteriów jakościowych (możliwość utworzenia jednego logicznego klastra w obrębie wielu lokalizacji, sumaryczna ilość fizycznych rdzeni procesora oraz wielkość oferowanego rozwiązania informatycznego mierzona w jednostce „U”) odbywa się w stosunku do „jakości” oferty nie podlegającej odrzuceniu. Brak informacji o rankingu uniemożliwia zatem ocenę czy Zamawiający wykluczył Konsorcjum z przedmiotowego postępowania a w konsekwencji czy ocena oferty Odwołującego w kryteriach jakościowych została przeprowadzona w sposób zgodny z treścią SIWZ. Ponadto brak ujawnienia tych informacji utrudnia skalkulowanie rzetelnej oferty (tzw. poziomu zejścia) w toku aukcji elektronicznej. Odwołujący przypomniał także, iż brak ujawniania informacji umożliwiających identyfikację wykonawców odnosi się wyłącznie do etapu samej aukcji co wynika wyraźnie z treści art. 91c ust 3 Pzp .

Zamawiający w dniu 12.07.2016 r. (e-mailem) wraz kopią odwołania, w trybie art. 185 ust.1 Pzp, uczestników postępowania przetargowego do wzięcia udziału w postępowaniu odwoławczym.

W dniu 14.07.2016 r. (wpływ bezpośredni do Prezesa KIO) Konsorcjum PROXIMUS-MEGATEL” zgłosiło przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego wnosząc o oddalenie odwołania w całości. Kopia zgłoszenia została przekazana Zamawiającemu oraz Odwołującemu.

W dniu 19.07.2016 r. (faxem), a 20.07.2016 r. (wpływ bezpośredni do Prezesa KIO) Zamawiający wobec wniesienia odwołanie do Prezesa KIO wniósł na piśmie, w trybie art. 186 ust. 1 Pzp, odpowiedź na odwołanie, w której uwzględnił w całości odwołanie. Kopia została przekazana Odwołującemu oraz Przystępującemu.

W dniu 20.07.2016 r. w związku z postanowieniem Izby z dnia 14.07.2016 r. odbyło się posiedzenie niejawnie z udziałem stron.

W wyznaczonym terminie posiedzenia i rozprawy przed Izłą, czyli 20.07.2016 r., nie stawiał się Przystępujący. Izba uznała, że niestawiennictwo na posiedzeniu przed Izłą - Konsorcjum PROXIMUS-MEGATEL, tj. Przystępującego po stronie Zamawiającego, mimo prawidłowego zawiadomienia o terminie posiedzenia (co miało miejsce 15.07.2016 r. – dowód w aktach postępowania), należy uznać za rezygnację z uprawnień do reprezentowania swoich interesów, tożsamą z niezłożeniem sprzeciwu co do uwzględnienia odwołania. Należało bowiem uznać, że wyznaczona do rozpoznania sprawy rozprawa i poprzedzające ją posiedzenie z udziałem stron to ta faza postępowania odwoławczego, w której następuje koncentracja czynności, wniosków i oświadczeń stron oraz uczestników postępowania zmierzająca do zakończenia postępowania toczącego się na skutek wniesienia odwołania. Z powyższego wynika, że po skierowaniu odwołania na posiedzenie z udziałem stron lub na rozprawę odwołanie, co do zasady, będzie rozpatrzone na tym posiedzeniu lub rozprawie i tam też rozpatrzone zostaną ewentualne zgłoszone wnioski i oświadczenia stron, takie jak oświadczenie co do uwzględnienia odwołania przez zamawiającego czy ewentualny sprzeciw co do uwzględnienia odwołania.

Skoro zatem uwzględnienie odwołania przez Zamawiającego może nastąpić najpóźniej do ostatecznego rozstrzygnięcia w przedmiocie wniesionego odwołania, co – w razie wyznaczenia posiedzenia lub rozprawy mających na celu rozpatrzenie odwołania – odbędzie się na tym posiedzeniu lub rozprawie, ewentualny sprzeciw w tym zakresie również można zgłosić w tym czasie. W warunkach prawidłowego powiadomienia Przystępującego po stronie Zamawiającego o terminie posiedzenia, na którym ma zostać rozpatrzone odwołanie, uznać należy że na tym posiedzeniu Przystępujący może zgłosić ewentualny sprzeciw co do uwzględnienia odwołania. Niestawiennictwo wykonawcy Przystępującego po stronie Zamawiającego, mimo prawidłowego zawiadomienia o terminie posiedzenia, należy uznać za rezygnację z uprawnień do reprezentowania swoich interesów, tożsame z niezłożeniem sprzeciwu co do uwzględnienia odwołania.

Inaczej mówiąc, Przystępujący po stronie Zamawiającego, prawidłowo zawiadomiony o terminie posiedzenia w sprawie nie skorzystał z prawa do wniesienia sprzeciwu pisemnie lub ustnie do protokołu posiedzenia. Skoro odwołanie zostało skierowane do rozpoznania na posiedzenie z udziałem stron, Izba nie wzywała oddzielenie Przystępującego po stronie

Zamawiającego, do złożenia oświadczenia w przedmiocie sprzeciwu, uznając, iż jego nieusprawiedliwione niestawiennictwo na posiedzeniu oznacza rezygnację z prawa do zgłoszenia sprzeciwu.

W konsekwencji, w niniejszej sprawie umorzenie postępowania nastąpiło na posiedzeniu niejawnym prowadzonym z udziałem stron, na którym Przystępujący po stronie Zamawiającego (gdyby był obecny) mógł wnieść sprzeciw wobec uwzględnienia w całości zarzutów przez zamawiającego. Brak stawiennictwa Przystępującego po stronie Zamawiającego nie uniemożliwił zatem umorzenia postępowania odwoławczego na podstawie art. 186 ust. 3 Pzp.

Izba uznaje także, że profesjonalny uczestnik postępowania, którym bezspornie jest Przystępujący po stronie Zamawiającego, rozumie status w jakim występuje w przedmiotowym postępowaniu odwoławczym i zna wszystkie konsekwencje i skutki wynikające z niniejszego stanu rzeczy. Zamawiający, nadto oświadczył na posiedzeniu, że przesłał Przystępującemu po jego stronie w dniu 19.07.2012 r. faxem swoją odpowiedź na odwołanie w ramach której uwzględnia odwołanie w całości (dowód na ta okoliczność został przedłożony na posiedzeniu). Izba wskazuje, że nie pozostało to bez wpływu na jej stanowisko. Dodatkowo Izba wzięła pod uwagę również konieczność sprawnego prowadzenia postępowania, profesjonalny charakter jego uczestników i przysługujący jego uczestnikom środek zaskarżenia w postaci skargi.

Tym samym, Izba w pełni podzieliła stanowisko i argumentację wyrażoną, w odniesieniu do analogicznej sytuacji, w postanowieniach KIO: z 09.06.2010 r., sygn. akt: KIO 991/10, z 11.08.2010 r., sygn. akt: KIO 1575/10, z 27.06.2012 r., sygn. akt: KIO 1264/12, z 23.08.2012 r., sygn. akt: KIO 1722/12, z 10.03.2014 r., sygn. akt: KIO 360/14, z 20.03.2014 r., sygn. akt: KIO 442/14; z 07.08.2014 r., sygn. akt: KIO 1524/14, z 05.09.2014 r., sygn. akt: KIO 1744/14, z 04.02.2015 r., sygn. akt: KIO 151/15, z 01.12.2015 r., sygn. akt: KIO 2534/15, z 16.12.2015 r., sygn. akt: KIO 2637/15 oraz z 26.04.2016 r., sygn. akt: KIO 523/16.

Reasumując, skoro Zamawiający w odpowiedzi na odwołanie oświadczył, że po przeanalizowaniu stanowiska Odwołującego uznał słuszność argumentacji Odwołującego i uwzględnił odwołanie to stwierdzić należy, że Zamawiający uznał zarzuty Odwołującego.

Zatem mając na uwadze, że:

1. Zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu,
2. do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego przystąpił skutecznie wykonawca, który nie skorzystał z prawa wniesienia sprzeciwu,

Izba stwierdziła, w związku z faktem, że Przystępujący do postępowania po stronie Zamawiającego nie wniósł sprzeciwu co do uwzględnienia w całości zarzutów

przedstawionych w odwołaniu, iż postępowanie odwoławcze – stosownie do dyspozycji art. 186 ust. 3 Pzp – należało umorzyć.

Uwzględniając powyższe, Izba uznała, że istniała podstawa do przyjęcia, iż postępowanie odwoławcze w sprawie o sygn. akt: KIO 1259/16 – stosownie do dyspozycji art. 186 ust. 3 Pzp oraz art. 192 ust. 1 zd. 2 Pzp - należało umorzyć, na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron.

Orzekając o kosztach postępowania odwoławczego Izba uwzględniła, iż z mocy art. 186 ust. 6 pkt 1 Pzp koszty te znoszą się wzajemnie, jednocześnie nakazując dokonanie zwrotu Odwołującemu kwoty uiszczonej tytułem wpisu, zgodnie z § 5 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238). Zgodnie z § 13 ust. 2 pkt 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 22 marca 2010 r. w sprawie regulaminu postępowania przy rozpatrywaniu odwołań (t.j.: Dz. U. z 2014, poz. 964) - postanowienie wydano na posiedzeniu niejawnym. W oparciu o § 32 ww. rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 22 marca 2010 r. w sprawie regulaminu postępowania przy rozpatrywaniu odwołań, ogłoszenie postanowienia kończącego postępowanie odwoławcze wydanego na posiedzeniu niejawnym następuje przez wywieszenie sentencji postanowienia na tablicy ogłoszeń w siedzibie Krajowej Izby Odwoławczej, a informacja o ogłoszeniu podawana jest na stronie internetowej Urzędu Zamówień Publicznych. Odpis postanowienia przesyła się stronom i uczestnikom postępowania odwoławczego.

**Przewodniczący:**

.....