

POSTANOWIENIE
z dnia 12 czerwca 2018 roku

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodniczący: Klaudia Szczytowska-Maziarz

Protokolant: Rafał Komoń

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron oraz uczestników postępowania odwoławczego w dniu 12 czerwca 2018 roku w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 28 maja 2018 roku przez wykonawcę **Arcus Systemy Informatyczne Sp. z o.o. z siedzibą w Lublinie (20-704)** w postępowaniu prowadzonym przez **Miasto Łódź Urząd Miasta Łódź z siedzibą w Łodzi (90-926)**

przy udziale wykonawcy **Cezar C. M. i P. G. Sp. z o.o. z siedzibą w Radomiu (26-600)**, zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego

postanawia:

1. **umorzyć postępowanie odwoławcze,**
2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy **Arcus Systemy Informatyczne Sp. z o.o. z siedzibą w Lublinie (20-704)** kwoty **15 000 zł 00 gr** (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy), stanowiącej uiszczony wpis od odwołania.

Stosownie do art. 198 a i 198 b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2017 r., poz. 1579) na niniejsze postanowienie w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Łodzi.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

W odniesieniu do postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na „Dostawę i wdrożenie zestawów komputerowych”, prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego przez Miasto Łódź – Urząd Miasta Łodzi, ul. Piotrkowska 104, 90-926 Łódź (dalej „zamawiający”) [Numer referencyjny DOA-ZP-II.271.28.2018] wykonawca Arcus Systemy Informatyczne Sp. z o.o., ul. Wojciechowska 9A, 20 - 704 Lublin (dalej „odwołujący”) wniósł odwołanie wobec czynności, polegającej na wyborze, jako najkorzystniejszej, oferty Cezar C. M. i P. G. Sp. z o.o. z siedzibą w Radomiu (dalej „przystępujący”) w sytuacji gdy oferta ta winna zostać odrzucona oraz wobec zaniechania odrzucenia oferty OPteam S.A. z siedzibą w Tajęcinie, w sytuacji gdy oferta ta winna zostać odrzucona, a w konsekwencji jako najkorzystniejsza zostałaaby wybrana oferta odwołującego.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie następujących przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2017 r., poz. 1579) [dalej „ustawa Pzp”]:

1. art. 91 ust. 1, poprzez zaniechanie wyboru oferty odwołującego jako najkorzystniejszej oraz spełniającej warunki udziału w postępowaniu spośród wszystkich niepodlegających odrzuceniu ofert oraz poprzez wybór oferty podlegającej odrzuceniu,
2. art. 91 ust. 1 w zw. z art. 89 ust. 1 pkt 2, poprzez wybór jako najkorzystniejszej oferty przystępującego pomimo, iż oferta podlegała odrzuceniu,
3. art. 89 ust. 1 pkt 2 w zw. z 82 ust. 3 w zw. z art. 25 ust. 1 pkt 2 w zw. z art. 26 ust. 3, poprzez zaniechanie odrzucenia oferty przystępującego w sytuacji, gdy spełnione zostały przesłanki określone w art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp,
4. art. 89 ust. 1 pkt 2, poprzez zaniechanie odrzucenia oferty OPteam S.A. z siedzibą w Tajęcinie, w sytuacji gdy spełnione zostały przesłanki określone w art. 89 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp,
5. art. 89 ust. 1 pkt 2 w zw. z 82 ust. 3, poprzez zaniechanie odrzucenia oferty OPteam S.A. z siedzibą w Tajęcinie, w sytuacji gdy spełnione zostały przesłanki określone w art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp,
6. art. 7 ust. 1 i 3, poprzez przeprowadzenie postępowania z naruszeniem zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców oraz wyłonienie oferty wykonawcy niezgodnie z przepisami ustawy Pzp.

Odwołujący wniósł o nakazanie zamawiającemu:

1. unieważnienia czynności, polegającej na wyborze oferty przystępującego jako najkorzystniejszej,
2. powtórzenia oceny spełnienia warunków udziału w postępowaniu przez przystępującego,
3. odrzucenia oferty przystępującego,
4. powtórzenia oceny spełnienia warunków udziału w postępowaniu przez OPteam S.A. z siedzibą w Tajęcinie,
5. odrzucenia oferty OPteam S.A. z siedzibą w Tajęcinie,
6. powtórzenia badania i oceny ofert i w konsekwencji dokonania czynności wyboru oferty odwołującego jako najkorzystniejszej spośród niepodlegających odrzuceniu ofert.

Do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego skutecznie przystąpił wykonawca Cezar C. M. i P. G. Sp. z o.o. z siedzibą w Radomiu (26-600).

Posiedzenie Izby z udziałem stron i uczestników postępowania odwoławczego zostało wyznaczone na dzień 12 czerwca 2018 roku. Przystępujący został prawidłowo zawiadomiony o terminie posiedzenia faksem w dniu 5 czerwca 2018 roku. Przystępujący potwierdził fakt otrzymania faksu.

W dniu 11 czerwca 2018 roku do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęła faksem Odpowiedź na odwołanie – pismo zamawiającego z tego samego dnia – w którym zamawiający oświadczył: „*uznaję odwołanie w całości*”. Oryginał pisma zamawiający złożył na posiedzeniu.

Na posiedzenie Izby przystępujący się nie stawił i nie złożył oświadczenia w przedmiocie wniesienia sprzeciwu wobec uwzględnienia przez zamawiającego zarzutów przedstawionych w odwołaniu w całości.

Postępowanie odwoławcze podlega umorzeniu.

Zamawiający złożył skuteczne oświadczenie o uwzględnieniu zarzutów w całości. Oświadczenie to wpłynęło do Izby już po wyznaczeniu terminu posiedzenia z udziałem stron, w przeddzień tego posiedzenia. Jedynek uczestnik postępowania, który złożył skuteczne zgłoszenie przystąpienia do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego,

tj. przystępujący, został prawidłowo wezwany na posiedzenie Izby. Wezwanie na posiedzenie Izby zostało przesłane przystępującemu faksem, co ten potwierdził zwrotnym faksem.

Zgodnie z § 21 ust. 3 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie regulaminu postępowania przy rozpoznawaniu odwołań (t.j. Dz. U. z 2018 r. poz. 1092), niestawiennictwo strony oraz uczestnika postępowania odwoławczego prawidłowo zawiadomionego o terminie rozprawy nie wstrzymuje rozpoznania odwołania.

Izba stwierdziła, że wskutek prawidłowego wezwania, przystępujący miał możliwość stawienia się na posiedzeniu i obrony swoich interesów. Przystępujący nie zdecydował się skorzystać ze swojego prawa, gdyż nie stawił się na wyznaczone posiedzenie Izby. W ocenie Izby powyższe jest równoważne z rezygnacją z prawa do wniesienia sprzeciwu wobec uwzględnienia przez zamawiającego zarzutów przedstawionych w odwołaniu. Dostrzeżenia wymaga, że posiedzenie z udziałem stron i uczestników postępowania jest tą fazą postępowania odwoławczego, która bezpośrednio poprzedza rozprawę. Na tym etapie strony prezentują swoje ostateczne stanowiska procesowe, co do podtrzymania lub cofnięcia odwołania, uwzględnienia zarzutów przedstawionych w odwołaniu czy wniesienia sprzeciwu wobec tej ostatniej czynności, od których to stanowisk uzależnione jest wyznaczenie rozprawy.

Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła zatem, że postępowanie odwoławcze podlega umorzeniu na podstawie art. 186 ust. 3 ustawy Pzp. Zgodnie z przywoływanym przepisem, jeżeli uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania po stronie zamawiającego nie wniesie sprzeciwu co do uwzględnienia w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu przez zamawiającego, Izba umarza postępowanie, a zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Mając powyższe na uwadze, działając na podstawie art. 192 ust. 1 zdanie drugie ustawy Pzp i art. 186 ust. 3 w zw. z art. 186 ust. 1 ustawy Pzp, orzeczono jak w sentencji.

Orzekając o kosztach postępowania odwoławczego Izba uwzględniła okoliczność, iż koszty te znoszą się wzajemnie z mocy przepisu art. 186 ust. 6 pkt 2) lit. b ustawy Pzp, orzekając jednocześnie o konieczności zwrotu odwołującemu kwoty wpisu uiszczanego przez odwołującego na rachunek Urzędu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący: