

Sygn. akt: KIO 987/21

**POSTANOWIENIE**  
**z dnia 15 kwietnia 2021 r.**

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

**Przewodniczący: Anna Wojciechowska**

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron oraz uczestników postępowania odwoławczego w Warszawie w dniu 15 kwietnia 2021 r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 29 marca 2021 r. przez **wykonawcę „POL-DRÓG Drawsko Pomorskie” S.A. z siedzibą w Drawsku Pomorskim** w postępowaniu prowadzonym przez **zamawiającego Gminę Miejską Człuchów z siedzibą w Człuchowie**

**postanawia:**

- 1. umorzyć postępowanie odwoławcze;**
- 2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy „POL-DRÓG Drawsko Pomorskie” S.A. z siedzibą w Drawsku Pomorskim kwoty 10 000 zł 00 gr (słownie: dziesięć tysięcy złotych zero groszy), uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.**

Stosownie do art. 579 ust. 1 i 580 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz. U. z 2019 r., poz. 2019 z późn. zm.) na niniejsze postanowienie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Warszawie**.

**Przewodniczący: .....**

### **Uzasadnienie**

Zamawiający – Gmina Miejska Człuchów z siedzibą w Człuchowie - prowadzi w trybie podstawowym bez negocjacji na podstawie art. 275 pkt 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. 2019 r., poz. 2019 ze zmianami – dalej „ustawa pzp”) postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, którego przedmiotem jest „PRZEBUDOWA UL. KOŚCIUSZKI, RACŁAWICKIEJ I WYSZYŃSKIEGO W CZŁUCHOWIE”  
*Nr postępowania: RI.271.03.2021.* Postępowanie zostało ogłoszone w Biuletynie Zamówień Publicznych (ogłoszenie z dnia 19 lutego 2021 r. za numerem nr 2021/BZP 00008964/01).

W dniu 29 marca 2021 r. odwołanie wniósł wykonawca „POL-DRÓG Drawsko Pomorskie” S.A. z siedzibą w Drawsku Pomorskim – dalej Odwołujący. Odwołanie zostało wniesione wobec czynności i zaniechań Zamawiającego polegających na:

- wyborze jako oferty najkorzystniejszej oferty wykonawcy A. P. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Ad-Bet A. P. z siedzibą w Charzykowy (dalej Ad-Bet),
- zaniechaniu odrzucenia oferty Ad-Bet.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie następujących przepisów:

1. art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy pzp oraz 224 ust. 6 ustawy pzp, poprzez zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy Ad-Bet z powodu rażąco niskiej ceny pomimo, że wykonawca był wezwany przez Zamawiającego do udzielenia wyjaśnień ceny w postępowaniu i w złożonych wyjaśnieniach nie wykazał, że cena jaką zaoferował za wykonanie zamówienia nie jest rażąco niska,
  2. naruszenie art. 226 ust. 1 pkt 10 ustawy pzp, poprzez zaniechanie odrzucenia oferty Ad-Bet pomimo, że zawiera błędy w obliczeniu ceny oferty, co zostało potwierdzone w złożonych wyjaśnieniach ceny,
  3. naruszenie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy pzp, poprzez zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy Ad-Bet pomimo, że treść złożonych przez wykonawcę wyjaśnień ceny potwierdza, że wykonawca dokonywał wyceny, jak i przewidział realizację przedmiotu zamówienia w sposób niezgodny z warunkami zamówienia,
- co skutkuje naruszeniem art. 239 ust. 1 ustawy pzp w zw. z art. 16 pkt 1 ustawy pzp, poprzez wadliwy wybór oferty najkorzystniejszej w postępowaniu.

W związku z powyższymi zarzutami Odwołujący wniósł o:

- merytoryczne rozpatrzenie oraz uwzględnienie odwołania,

- dopuszczenie i przeprowadzenie dowodu z dokumentacji postępowania - na okoliczności wskazane w odwołaniu,

a także o nakazanie Zamawiającemu:

- unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej jako obarczonej wadą mającą wpływ na wynik postępowania,

- powtórzenie czynności oceny ofert w postępowaniu przy odrzuceniu oferty wykonawcy Ad-Bet, co spowoduje wybór oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej w postępowaniu.

**Skład orzekający Krajowej Izby Odwoławczej, wyznaczony do rozpoznania niniejszej sprawy odwoławczej ustalił i zważył, co następuje:**

W pierwszej kolejności Izba ustaliła, że odwołanie czyni zadość wymogom proceduralnym zdefiniowanym w Dziale IX ustawy pzp, tj. odwołanie nie zawiera braków formalnych oraz został uiszczony od niego wpis. Izba ustaliła, że nie zaistniały przesłanki określone w art. 528 ustawy pzp, które skutkowałyby odrzuceniem odwołania.

Izba ustaliła, iż Zamawiający przekazał kopię odwołania innym wykonawcom w dniu 30 marca 2021 r. W terminie wynikającym z art. 525 ust. 1 ustawy pzp do postępowania odwoławczego nie zgłosił przystąpienia żaden wykonawca.

W dniu 2 kwietnia 2021 r. wpłynęło do Krajowej Izby Odwoławczej pismo Zamawiającego, w którym oświadczył, że uwzględnia odwołanie w całości. Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła, że pismo uwzględniające odwołanie zostało złożone prawidłowo i podpisane przez osobę umocowaną, w konsekwencji czego uznała, że odwołanie zostało skutecznie uwzględnione przed otwarciem rozprawy.

Krajowa Izba Odwoławcza uznała, iż zachodzą podstawy do umorzenia postępowania odwoławczego w oparciu o art. 522 ust. 1 ustawy pzp, zgodnie z którym w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu. Taka sytuacja zaistniała w przedmiotowym postępowaniu odwoławczym. Zamawiający uwzględnił w całości zarzuty odwołania, natomiast po jego stronie nie przystąpił do postępowania odwoławczego żaden

wykonawca, co wyczerpuje dyspozycję ww. przepisu i obliguje Izbę do umorzenia postępowania odwoławczego. Powyższe powoduje zakończenie postępowania odwoławczego bez merytorycznego rozpoznania zarzutów odwołania.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557 i 575 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych oraz § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r., poz. 2437 ze zm.), nakazując dokonanie na rzecz Odwołującego zwrotu z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Mając na uwadze powyższe postanowiono jak w sentencji.

**Przewodniczący:** .....