

POSTANOWIENIE

z dnia 12 stycznia 2018 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodniczący: Ernest Klauziński

Protokolant: Adam Skowroński

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron w dniu 12 stycznia 2018 r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 2 stycznia 2018 r. przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: OPA-ROW Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, ul. Rymera 40c, 44-270 Rybnik, Elektrobudowa Spółka Akcyjna, ul. Porcelanowa 12, 40-246 Katowice, w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego - Polska Grupa Górnicza Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, ul. Powstańców 30, 40-039 Katowice, przy udziale:

- A. JM-TRONIC Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, ul. Wapienna 43/45, 04-691 Warszawa zgłaszającego swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego o sygn. akt: KIO 1/18 po stronie Zamawiającego

postanawia:

- 1) umarza postępowanie odwoławcze;
- 2) nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: OPA-ROW

Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Rybniku, Elektrobudowa Spółka Akcyjna z siedzibą w Katowicach kwoty 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy), tytułem uiszczzonego wpisu;

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2017 r. poz. 1579) na niniejsze postanowienie – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Katowicach.

Przewodniczący:

U z a s a d n i e

Polska Grupa Górnicza Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Katowicach (dalej: „Zamawiający”) prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego, na podstawie przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2017 r. poz. 1579), zwanej dalej Pzp, postępowanie o udzielenie zamówienia na modernizację rozdzielni głównej 6kV R-801 dla potrzeb Polskiej Grupy Górnicznej Sp. z o.o. Oddział KWK ROW Ruch Marcel, numer sprawy 491600406, zwane dalej: „Postępowaniem”. Wartość zamówienia przekracza kwoty określone w przepisach wykonawczych wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 Pzp. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej 2 czerwca 2017 r. pod nr 2017/S 105-210669.

W dniu 2 stycznia 2018 r. wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia: OPA-ROW Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Rybniku (lider), Elektrobudowa Spółka Akcyjna z siedzibą w Katowicach (dalej „Odwołujący”), wnieśli odwołanie, w którym zaskarżyli:

1. dokonanie nieprawidłowej oceny oferty wykonawcy JM-Tronic Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie (dalej: Przystępujący),
2. zaniechanie odrzucenia oferty Przystępującego mimo, że zawiera ona rażąco niską cenę,
3. dokonanie wyboru w dniu 22 grudnia 2017 roku, jako oferty najkorzystniejszej, oferty Przystępującego mimo, że zawiera ona rażąco niską cenę.

Zaskarżonym działaniom i zaniechaniom Odwołujący zarzucił naruszenie:

1. art. 89 ust. 1 pkt 4 Pzp w zw. z art. 90 ust. 1 - 3 Pzp w zw. z art. 7 ust. 1 i 3 Pzp przez błędną ocenę wyjaśnień i zaniechanie odrzucenia oferty noszącej znamiona zawierającej rażąco niską cenę,
2. art. 90 ust. 1 - 3 Pzp w zw. z art. 7 ust. 1 i 3 Pzp przez nieprawidłowe badanie i ocenę oferty Przystępującego,
3. art. 91 ust. 1 Pzp w zw. z art. 7 ust. 1 i 3 Pzp przez dokonanie wyboru oferty najkorzystniejszej z naruszeniem obowiązujących przepisów,

4. art. 7 ust. 1 i 3 Pzp przez prowadzenie postępowania w sposób naruszający zasady uczciwej konkurencji równego traktowania wykonawców ubiegających się o udzielenie zamówienia,
5. innych przepisów wskazanych w uzasadnieniu odwołania.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu:

1. unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej,
2. dokonania ponownej czynności badania i oceny ofert,
3. odrzucenia oferty Przystępującego,
4. dokonania ponownego wyboru oferty najkorzystniejszej.

W toku posiedzenia Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 12 stycznia 2018 r. Zamawiający złożył pismo z 11 stycznia 2018 r., w którym oświadczył, że uwzględnia część zarzutów odwołania w zakresie dotyczącym zarzutu naruszenia art. 90 ust. 1 i 2 Pzp. Zamawiający nie uwzględnił pozostałych zarzutów i wniósł o ich oddalenie.

Przystępujący nie zgłosił sprzeciwu wobec uwzględnienia ww. części zarzutów przez Zamawiającego.

W tej sytuacji Odwołujący złożył oświadczenie o wycofaniu pozostałych, nieuwzględnionych przez Zamawiającego zarzutów.

Wobec powyższego Izba uznała, że postępowanie odwoławcze należy umorzyć.

Zgodnie z art. 186 ust. 3a Pzp w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego części zarzutów przedstawionych w odwołaniu i wycofania pozostałych zarzutów przez odwołującego, Izba może umorzyć postępowanie na posiedzeniu niejawnym pod warunkiem, że wykonawca, który przystąpił po stronie zamawiającego nie wniósł sprzeciwu wobec uwzględnienia części zarzutów. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu w zakresie uwzględnionych zarzutów.

Izba zastosowała art. 186 ust. 3a Pzp odpowiednio i umorzyła postępowanie na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron i uczestnika postępowania odwoławczego.

O kosztach postępowania orzeczono na podstawie art. 186 ust. 6 pkt 1 Pzp, znosząc je wzajemnie.

Wobec powyższego, orzeczono jak w sentencji.

Przewodniczący: