

Sygn. akt: KIO 1419/12

WYROK
z dnia 20 lipca 2012 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący : Ryszard Tetzlaff

Protokolant: Paweł Nowosielski

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 18 lipca 2012 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 06 lipca 2012 r. przez **Anetę Mieczkowską prowadzącą działalność gospodarczą pod nazwą PRESTIGE SPORT Aneta Mieczkowska, ul. Leśna 10/46, 05-120 Legionowo Podlaska** w postępowaniu prowadzonym przez **Jednostkę Wojskową 4229, ul. Poznańska 58, 50-984 Wrocław**

przy udziale wykonawcy **Olimpic Fitness Sp. z o.o., ul. Łomżyńska 6, Stare Lubiejewo, 07-300 Ostrów Mazowiecka** zgłaszającego swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego o sygn. akt: KIO 1419/12 po stronie zamawiającego

orzeka:

- 1. uwzględnia odwołanie i nakazuje Zamawiającemu unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej dla części 1 oraz nakazuje powtórzenie czynności badania i oceny ofert dla części 1, w której ramach nakazuje się odrzucenie oferty Przystępującego (Olimpic Fitness Sp. z o.o., ul. Łomżyńska 6, Stare Lubiejewo, 07-300 Ostrów Mazowiecka), gdyż jej treść nie odpowiada treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia zwanej dalej: „SIWZ”;**
- 2. kosztami postępowania obciąża Jednostkę Wojskową 4229, ul. Poznańska 58, 50-984 Wrocław i:**

- 2.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę **15 000 zł 00 gr** (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy), uiszczoną przez **Anetę Mieczkowską prowadzącą działalność gospodarczą pod nazwą PRESTIGE SPORT Aneta Mieczkowska, ul. Leśna 10/46, 05-120 Legionowo Podlaska** tytułem wpisu od odwołania;
- 2.2. nakazuje dokonać wpłaty kwoty **18.600 zł 00 gr** (słownie: osiemnaście tysięcy sześćset złotych zero groszy) przez **Jednostkę Wojskową 4229, ul. Poznańska 58, 50-984 Wrocław** na rzecz wykonawcy **Anety Mieczkowskiej prowadzącej działalność gospodarczą pod nazwą PRESTIGE SPORT Aneta Mieczkowska, ul. Leśna 10/46, 05-120 Legionowo Podlaska** stanowiącej uzasadnione koszty strony z tytułu wpisu od odwołania oraz wynagrodzenia pełnomocnika.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych na niniejszy wyrok - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego **we Wrocławiu.**

Przewodniczący:

.....

Uzasadnienie

Postępowanie prowadzone w trybie przetargu nieograniczonego na dostawę sprzętu sportowego, nr sprawy MAT/132/2012, zostało wszczęte ogłoszeniem w Dzienniku Urzędowym Oficjalnych Publikacji Wspólnot Europejskich za numerem 2012/S 91-150462 z 12.05.2012 r. przez Jednostkę Wojskową 4229, ul. Poznańska 58, 50-984 Wrocław zwaną dalej: „Zamawiającym”.

W dniu 29.06.2012 r. (faxem) Zamawiający przekazał zawiadomienie o rozstrzygnięciu postępowania m. in. w części 1 informując o wyborze oferty firmy Anety Mieczkowskiej prowadzącej działalność gospodarczą pod nazwą PRESTIGE SPORT Aneta Mieczkowska, ul. Leśna 10/46, 05-120 Legionowo zwanej dalej: „PRESTIGE SPORT Aneta Mieczkowska” albo „Odwołującym”.

W dniu 06.07.2012 r. (wpływ bezpośredni do Prezesa KIO) PRESTIGE SPORT Aneta Mieczkowska wniosło na podstawie art. 180 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 z późn. zm.) zwanej dalej: „Pzp” odwołanie od czynności Zamawiającego z dnia 29.06.2012 r. w zakresie części 1. Kopie odwołania Zamawiający otrzymał w dniu 06.07.2012 r. (faxem). Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie: art.7 ust. 1 oraz art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp. Wnosił o:

- 1) unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej dla części 1;
- 2) powtórzenie czynności oceny ofert;
- 3) dokonanie ponownego wyboru oferty najkorzystniejszej.

Zgodnie z art. 7 ust. 1 Pzp na Zamawiającym ciąży obowiązek przygotowania i przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia w sposób gwarantujący zachowanie uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców. Ponadto, na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp Zamawiający ma obowiązek odrzucić ofertę, której treść nie odpowiada Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia zwanej dalej: „SIWZ”. W SIWZ (konstrukcja urządzeń, pkt 3) Zamawiający wskazał, że obciążenie ma być przenoszone przez pasy napędowe, wykonane z wysokiej jakości gumy zbrojonej kordem stalowym, pracujące na wyprofilowanych rolkach prowadzących, zapewniających cichą i stabilną pracę urządzeń. W toku postępowania przetargowego Zamawiający, wskazał aby urządzenia wchodzące w skład obciążenia nie były prototypami, lecz sprawdzonymi w użytkowaniu urządzeniami sportowymi wysokiej klasy, które powinny mieć udokumentowaną co najmniej roczną, bezawaryjną pracę w klubach sportowych, szkolnych, jednostkach wojskowych na całym terenie. Zamawiający, dokonując wyboru oferty Olympic Fitness Sp. z o.o. znacznie

odbiegającej od SIWZ, naruszył przepis art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp, który nakazuje odrzucenie oferty niezgodnej z treścią SIWZ. Nieprawidłowość czynności Zamawiającego polega na wyborze oferty, która różni się od wymagań, co dokładnie przedstawia tabela rozbieżności przedstawiona w odwołaniu.

1) Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia - (zał. 5 do SIWZ - Str. 27 SIWZ):

Poz. 3. ŁAWA UNIWERSALNA REGULOWANA:

Konstrukcja metalowa z dwoma niezależnymi elementami tapicerowanymi o różnych długościach z możliwością wykonywania ćwiczeń w poziomie, pionie oraz w skosie pod różnymi kątami. Niezależne elementy tapicerowane powinny umożliwiać regulację zarówno siedziska jak i oparcia ustawienia pod różnymi kątami.

Przeznaczenie: ława znana pod potoczną nazwą „uniwersalna” służy do wykonywania ćwiczeń obręczy barkowej, klatki piersiowej i przedramion i powinna spełniać warunki techniczne i użytkowe takie same lub wyższe od produktu firmy HBP nr 0213. Opis przedmiotu zamówienia - konstrukcja urządzeń pkt 8 - Str. 23 SIWZ. Regulacje siedzeń oparcie powinna być dokonywana za pomocą zamków zatrzaskowych wysokiej jakości.

Zaferowano na str. 51 ofert:

Z załączonej karty katalogowej wynika że konstrukcja posiada trzy niezależne elementy tapicerowane.

Ławka wyposażona w element podparcia stóp który nie był wymagany. Brak zamków zatrzaskowych umożliwiających regulację siedziska jak i oparcia.

2) Str. 28 SIWZ - Zał. 5 - Poz. 5 /MASZYNY (JEDNOSTANOWISKOWA) - URZĄDZENIA DO ĆWICZENIA IZOLOWANEGO MIĘŚNIA CZTEROGŁOWEGO UDAI:

Konstrukcja zamknięta z kształowników metalowych złożona z ramy dwóch prowadnic, stosu obciążeń, systemu taśm i krążków oraz tapicerowanego siedziska dla ćwiczącego, który poprzez podnoszenie stopami tapicerowanej poprzeczki kształtuje założoną partię mięśniową. Istnieje możliwość zwiększania, zmniejszania obciążenia. Zmiana kąta ruchu oraz odległości poprzeczki oraz zmiany odległości poprzeczki poziomej od siedziska.

Regulacja odległości poprzeczek jest regulacją płynną.

Maszyna posiada stos z boku urządzenia co pozwala na zmianę wagi stosu bez przerywania ćwiczenia i konieczności wstania z urządzenia.

Maszyna o parametrach technicznych i użytkowych takich samych lub wyższych jak produkt firmy HBP nr 0402. Zamawiający dopuszczał urządzenia równoważne, z tym że wymagał spełnianie tego samego poziomu technicznego i funkcjonalnego.

Opis przedmiotu zamówienia- konstrukcja urządzeń pkt 3. Strona 23 SIWZ Obciążenie - przenoszone przez pasy napędowe, wykonane z wysokiej jakości gumy zbrojonej kordem stalowym, pracujące na wyprofilowanych (profil uniemożliwia zsuwanie się pasa) rolkach prowadzących, zapewniających cichą i stabilną pracę urządzeń.

Zaoferowano na str. 53 ofert:

Zaoferowane urządzenia posiada dwie tapicerowane poprzeczki i brak możliwości zmiany kąta ruchu co powoduje pogorszenie funkcjonalności i ergonomii ćwiczenia.

Regulacja odległości poprzeczek jest regulacją skokową.

Z załączonej karty katalogowej wynika że oferowane urządzenie ma stos z tyłu (za ćwiczącym) konieczne jest zejście z urządzenia aby zmienić wagę stosu co powoduje pogorszenie funkcjonalności i ergonomii ćwiczenia.

W dolnej części urządzenia widoczne kółko linowe przez które przechodzi lina do przenoszenia obciążenia.

3) Str. 29 SIWZ – Zał. 5 - Poz. 6 /MASZYNY (JEDNOSTANOWISKOWEJ) -URZADZENIA DO IZOLOWANEGO ĆWICZENIA MIĘŚNI BRZUCHA/:

Konstrukcja zamknięta z kształtowników metalowych złożona z ramy dwóch prowadnic, stosu obciążeń, systemu taśm i krążków oraz tapicerowanego siedziska dla ćwiczącego, który poprzez jednoczesne podnoszenie stopami tapicerowanej poprzeczki oraz ściąganie RR chwytów umiejscowionych w górnej części ruchomego siedziska pionowego, kształtuje założoną partię mięśniową. Istnieje możliwość zwiększania, zmniejszania obciążenia oraz zmiany odległości poprzeczki poziomej od siedziska.

Maszyna o parametrach technicznych i użytkowych takich samych lub wyższych jak produkt firmy HBP nr 0503. Płynna regulacja odległości.

Opis przedmiotu zamówienia - konstrukcja urządzeń pkt 3. Str. 23 SIWZ Obciążenie - przenoszone przez pasy napędowe, wykonane z wysokiej jakości gumy zbrojonej kordem stalowym, pracujące na wyprofilowanych (profil uniemożliwia zsuwanie się pasa) rolkach prowadzących, zapewniających cichą i stabilną pracę urządzeń.

Zaoferowano na str. 54 ofert:

Z załączonej karty katalogowej wynika że oferowane urządzenie posiada dwie tapicerowane poprzeczki oraz skokową regulację ich odległości.

W górnej części urządzenia widoczne kółko linowe przez które przechodzi lina do przenoszenia obciążenia.

4) Str. 30 SIWZ. Zał. 5 – Poz. 7 /PRZYRZADU (JEDNOSTANOWISKOWEGO) DO PODCIĄGANIA NÓG, ĆWICZEŃ MIĘŚNI I BRZUCHA/:

Stojak powszechnie zwany poręczami krótkimi zbudowany z metalowej podstawy, w kształcie litery „U” z odrębnymi podstopnicami oraz z dwoma pionowymi konstrukcjami nośnymi. Elementy konstrukcyjne zespolone poręczką metalową osłonięte tapicerowanym oparciem. Na założonej wysokości stałe zastrzały poziome zespolone z elementami nośnymi osłonięte tapicerowanym kształtownikiem. Zastrzały poziome zakończone profilem, radełkowanymi, chromowanym.

Wymagane: W górnych elementach, poziomych równoległych do podstawy dwie pary gniazd do mocowania i ruchomych, krótkich chwytów i pionowych radełkowanych i chromowanych. Urządzenie o parametrach technicznych i użytkowych takich samych lub wyższych jak produktu firmy HBP nr 0504.

Zaferowano na str. 55 ofert:

Z załączonej karty katalogowej wynika że oferowane urządzenie nie posiada:

W górnych elementach poziomych równoległych do podstawy dwóch par gniazd do mocowania ruchomych, krótkich chwytów pionowych radełkowanych i chromowanych.

5) Str. 31 SIWZ. Zał. 5 - Pozycja 8 /MASZYNY (JEDNOSTANOWISKOWEJ) - URZĄDZENIA DO ĆWICZEŃ IZOLOWANYCH RÓŻNYCH PARTII MIĘŚNIOWYCH TZW. WYCIĄG GÓRNY:

Konstrukcja z profili metalowych z wbudowanymi dwoma prowadnicami. stosem obciążeń. Za pomocą systemu krążków i pasów generalnie, siedząc na siedzisku ściąganie ciężaru z góry do dołu przy pomocy poziomych chwytów pomocniczych. Urządzenie wyposażone w wyciąg górny - ciężar stosu 120 kg oraz w regulowane siedzenie tapicerowane.

Urządzenie o parametrach technicznych i użytkowych takich samych lub wyższych jak produktu firmy HBP nr 0103 D; Opis przedmiotu zamówienia - konstrukcja urządzeń pkt 3. Str. 23 SIWZ Obciążenie-przenoszone przez pasy napędowe, wykonane z wysokiej jakości gumy zbrojonej kordem stalowym, pracujące na wyprofilowanych (profil uniemożliwia zsuwanie się pasa) rolkach prowadzących, zapewniających cichą i stabilną pracę urządzeń.

Zaferowano na str. 56 ofert:

Z załączonej karty katalogowej wynika że oferowane urządzenie nie posiada regulowanego siedzenia.

W górnej części urządzenia widoczne kółko linowe przez które przechodzi lina do przenoszenia obciążenia.

6) Str. 32 SIWZ. Zał. 5 - /Poz. 9. MASZYNY (JEDNOSTANOWISKOWEJ) - URZĄDZENIA DO ĆWICZEŃ IZOLOWANYCH RÓŻNYCH PARTII MIĘŚNIOWYCH TZW. WYCIĄG DOLNY:

Maszyna z profili metalowych z wbudowanymi dwoma prowadnicami, stosem obciążeń. Za pomocą systemu krążków i pasów generalnie, siedząc na siedzisku ściąganie ciężaru z dołu do góry siedząc w siadzie prostym przy pomocy poziomych chwytów pomocniczych. Urządzenie wyposażone w wyciąg dolny - ciężar stosu 120 kg oraz stała ławka tapicerowana z opornicą z blachy ryflowanej na NN. Urządzenie o parametrach technicznych i użytkowych takich samych lub wyższych jak produktu firmy HBP nr 0104 D.

Zaferowano na str. 57 ofert:

Z załączonej karty katalogowej wynika że oferowane urządzenie nie posiada blachy ryflowanej na nogi co powoduje pogorszenie funkcjonalności i ergonomii ćwiczenia (ograniczona jest możliwość ustawienia stóp).

7) Str. 32 SIWZ. Zał. 5 - /Poz. 10- MASZYNY (JEDNOSTANOWISKOWEJ) -URZADZENIA DO ĆWICZENIA IZOLOWANEGO MIĘŚNI KLATKI PIERSIOWEJ ZE WSPOMAGANIEM/:

Maszyna zbudowana z profili metalowych tworzących ramę do posadowienia dwóch prowadnic pionowych, na których przesuwają się stos obciążeń o założonym ciężarze. Odwodzenie i przewodzenie RR ugiętych w łokciach poprzez system, krążków i taśm powoduje kształtowanie, założonej partii mięśniowej. Z ramą i stosem zespolona jest ławka o długim oparciu pionowym tapicerowanym i krótkim siedzisku poziomym tapicerowanym. Dawkowanie obciążenia na mięśnie klatki piersiowej odbywa się za pomocą krzywek współpracujących z główną taśmą przenoszącą obciążenia. Specjalna dźwignia nożna zapewnia pomoc przy rozpoczęciu pierwszego powtórzenia przy dużych obciążeniach, zapewnia również bezpieczne położenia obciążeń po zakończeniu serii. Pionowe elementy stykające się z przedramieniem ćwiczących tapicerowane. Niezbędny uchwyt poziomy powyżej podparcia przedramion na dłonie ćwiczącego. Siedzisko, w tym oparcie pionowe i ławka pozioma ma zapewniać komfortową pozycję ćwiczącego bez względu na jego wzrost i wagę. Urządzenie o parametrach technicznych i użytkowych takich samych lub wyższych jak produktu firmy HBP nr 0201. Regulacja pionowych elementów stykających się z przedramieniem ćwiczących. Opis przedmiotu zamówienia- konstrukcja urządzeń pkt 3 - str. 23 SIWZ Obciążenie - przenoszone przez pasy napędowe, wykonane z wysokiej jakości gumy zbrojonej kordem stalowym, pracujące na wyprofilowanych (profil uniemożliwia zsuwanie się pasa) rolkach prowadzących, zapewniających cichą i stabilną pracę urządzeń Opis przedmiotu zamówienia- konstrukcja urządzeń pkt 8 - str. 23 SIWZ. Regulacje siedzeń oparcie powinna być dokonywana za pomocą zamków zatrzaskowych wysokiej jakości.

Zaferowano na str. 58 ofert:

Brak regulacji pionowych elementów stykających się z przedramieniem ćwiczących.

W górnej części urządzenia widoczne kółko linowe przez które przechodzi lina do przenoszenia obciążenia. Regulacja siedzenia dokonywana jest za pomocą dokręcanego zanika zatrzaskowego.

8) Str. 35 SIWZ. Zał. 5 – Poz. 12 /MASZYNY (JEDNOSTANOWISKOWEJ) - URZADZENIA DO IZOLOWANEGO ĆWICZENIA MIĘŚNI PROSTYCH GRZBIETU- REHA/:

Urządzenie zbudowane z ramy zamkniętej zawierającej dwie prowadnice obciążone założonym stosem. System rolek i taśm umożliwia dozowanie obciążenia na ruchomą tapicerowaną poziomą dźwignię zamocowaną na regulowanym ramieniu.

Z ramą zespolone jest tapicerowane siedzisko. Płynna regulacja poprzeczki. Dodatkowo urządzenie posiada stałą podstopnicę. Urządzenie o parametrach technicznych i użytkowych

takich samych lub wyższych jak produktu firmy HBP nr 0904. Opis przedmiotu zamówienia- konstrukcja urządzeń pkt 3 - str. 23 SIWZ Obciążenie -przenoszone przez pasy napędowe, wykonane z wysokiej jakości gumy zbrojonej kordem stalowym, pracujące na wyprofilowanych (profil uniemożliwia zsuwanie się pasa) rolkach prowadzących, zapewniających cichą i stabilną pracę urządzeń.

Zaferowano na str. 59 ofert:

Z załączonej karty katalogowej wynika że oferowane urządzenie nie posiada uchwytów przy siedzisku co powoduje pogorszenie funkcjonalności i ergonomii ćwiczenia.

Skokowa regulacji poprzeczki.

Urządzenie nie posiada podstopnicy na nogi co powoduje pogorszenie funkcjonalności i ergonomii ćwiczenia (ograniczona jest możliwość ustawienia stóp).

W górnej części urządzenia widoczne kółka linowe przez które przechodzi lina do przenoszenia obciążenia.

9) Str. 39. SIWZ - Zał. 5 -Pozycja 16 /MASZYNY - WYCIAGU DO ĆWICZEŃ OBRE CZY BARKOWEJ/:

Maszyna tzw. wyciąg bramowy z reg. zblocza linowego zbudowana z ramy zamkniętej zawierającej dwie prowadnice obciążone założonym stosem. System linek stalowych umożliwia ćwiczącemu dozowanie obciążenia. Ćwiczący stojąc kształtuje różne partie mięśniowe w tym najszerszy grzbietu przy pomocy podwieszonych drążka

Urządzenie o parametrach technicznych i użytkowych takich samych lub wyższych jak produktu firmy HBP nr 0804/2.

Opis przedmiotu zamówienia - konstrukcja urządzeń pkt 12 - str. 23 SIWZ.

Konstrukcja urządzenia, powinna posiadać trwałe zamknięcie profili kształtowników metalowych. Preferowane jest zukosowane i zaspawane każde zakończenie kształtownika metalowego. Nie dopuszcza się stosowanie osłonek z gumy lub tworzywa w celu zamknięcia i profili kształtowników metalowych.

Zaferowano na str. 64 ofert:

Z załączonej karty katalogowej wynika że oferowane urządzenie posiada nakładki gumowe jako zamknięcie kształtowników metalowych.

Zamawiający w dniu 10.07.2012 r. wezwał (faxem) w trybie art. 185 ust.1 Pzp uczestników postępowania przetargowego do wzięcia udziału w postępowaniu odwoławczym.

W dniu 12.07.2012 r. (wpływ bezpośredni do Prezesa KIO) Olympic Fitness Sp. z o.o., ul. Łomżyńska 6, Stare Lubiejewo, 07-300 Ostrów Mazowiecka zwane dalej: „Olympic Fitness Sp. z o.o.” albo „Przystępującym” zgłosił przystąpienie do postępowania odwoławczego po

stronie Zamawiającego wnosząc o oddalenie odwołania w całości. Kopia zgłoszenia została przekazana Zamawiającemu oraz Odwołującemu.

W dniu 11.07.2012 r. (faxem) Zamawiający wobec wniesienia odwołanie do Prezesa KIO wniósł na piśmie, w trybie art. 186 ust. 1 Pzp, odpowiedź na odwołanie, w której stwierdził, że uwzględni odwołanie w całości. Kopia została przekazana Odwołującemu i Przystępującemu.

W dniu 18.07.2012 r. (wpływ bezpośredni do Prezesa KIO) przed otwarciem posiedzenia i rozprawy Zamawiający przesłał wraz z aktami sprawy w kopii potwierdzonej za zgodność z oryginałem nową odpowiedź na odwołanie, w której stwierdził, że oddala odwołanie. Kopia została przekazana Odwołującemu, a na posiedzeniu Przystępującemu. W odpowiedzi na złożone odwołanie w części zarzutów dotyczących rozwiązań technicznych, a ujętych w uzasadnieniu, Zamawiający powtórnie dokonał kontroli ofert i stwierdził ponad wszelką wątpliwość, że wszystkie zarzuty w tym zakresie nie potwierdziły się. Komisja ustaliła, że wykonawca tj. firma Olympic Fitness Sp. z o. o. zaoferowała sprzęt zgodny z warunkami technicznymi jak w SIWZ. Faktem jest, że pojedyncze egzemplarze przyrządów w niewielkim stopniu odbiegają od opisu przedmiotu zamówienia, jednak w tych przypadkach przewyższają parametrami technicznymi jakich żądał Zamawiający poprawiając jednocześnie w ocenie Zamawiającego funkcję użytkową. Odnosząc się do poszczególnych egzemplarzy urządzeń stwierdził:

1. Ława uniwersalna regulowana - Odwołujący zarzucił, iż posiada trzy elementy niezależne tapicerowane. W ocenie Zamawiającego ława posiada dwa elementy niezależne, natomiast jeden z elementów niezależnych (górny), jak wynika ze zdjęcia, posiada wgłębienie, co w ocenie Zamawiającego pozwala znaleźć prawidłową pozycję ułożenia ćwiczącemu. Gdyby element górny posiadał podzieloną część tapicerowaną, także oceniliby na korzyść chociażby ze względu na mniejsze koszty związane z remontem tapicerki. Takie rozwiązanie zakwalifikowałoby jako podwyższone warunki techniczne dopuszczone w SIWZ. Podobnie została oceniona podpórka pod stopy jako element podwyższający walory techniczne. W kwestii zamka zatraskowego Zamawiający nie sprecyzował rozwiązań technicznych co do tego elementu, więc wskazany w oferowanym sprzęcie uznał za prawidłowy spełniający swoją funkcję, oczywiście różniący się swoim rozwiązaniem technicznym od sprzętu jaki zaoferowała firma odwołująca się.

2. Urządzenie do ćwiczenia izolowanego mięśnia czterogłowego uda - Odwołujący zarzucił, iż urządzenie posiada dwie tapicerowane poprzeczki. W ocenie Zamawiającego oferowany przyrząd posiada jedną poprzeczkę jedynie z dwóch stron tapicerowaną, czego opis przedmiotu nie zabraniał, ani też nie narzucał sposobu tapicerowania. Oceniał to jako wyższą jakość walorów technicznych chociażby

z powodu niniejszych kosztów remontowych przy wymianie tapicerki. Pozostałe zarzuty dotyczące zmiany kąta są bezpodstawne, ponieważ taka możliwość istnieje, a Odwołujący nie uściślił na czym ta nieprawidłowość miałaby polegać. Również bezpodstawny jest zarzut umieszczenia stosu z boku, a nie z tyłu, ponieważ nie było to określone w SIWZ. Biorąc pod uwagę walory techniczne umieszczenie stosu z boku jest bardziej korzystne dla ćwiczącego albowiem pozwala dokonywać regulacji bez schodzenia z siedzenia przyrządu. Bezpodstawny jest także zarzut dotyczący napędu linowego, a nie paska. Ze zdjęcia to nie wynika, natomiast Olympic Fitness Sp. z o. o. w swoim oświadczeniu zaświadcza, że wszystkie przyrządy posiadają paski, a nie linki.

3. Urządzenie do izolowanego ćwiczenia mięśni brzucha - Odwołujący przedstawił zarzuty, których w żaden sposób nie można przypisać do opisu przedmiotu. Zamawiający potraktował ten zarzut, jako wykazanie różnic pomiędzy oferowanym przyrządem przez Olympic Fitness Sp. z o. o., a oferowanym przez Odwołującego przyrządem. W zakresie przenoszenia obciążenia poprzez linę uznano, jak w poprzednim przyrządzie, nie wynika to ze zdjęcia.

4. Przyrząd do podciągania nóg, ćwiczeń mięśni brzuch - Odwołujący zarzucił, iż przyrząd ten nie posiada w górnych elementach dwóch par gniazd do umocowania ruchomych, krótkich pionowych radełkowanych chromowanych uchwytów. Zamawiający ocenił, że uchwyty te są mocowane w sposób ruchomy, a poza tym Wykonawca oświadczył, że uchwyty te spełniają wszystkie walory techniczne opisane w SIWZ.

5. Maszyny - urządzenia do ćwiczeń izolowanych różnych partii mięśniowych tzw. wyciąg górny - Odwołujący zarzucił, iż przyrząd nie posiada regulowanego siedzenia nie podając źródeł takiej wiedzy np. podparte projektem. Faktycznie zdjęcie zrobione lewej stronie przyrządu nie przedstawia zapadki świadczącej o regulacji (możliwe, że istnieje inna forma regulacji bądź gdyby wykonano z drogiej strony przyrządu byłoby to uwidocznione). Natomiast Zamawiający oparł się na oświadczeniu Wykonawcy, że wszystkie wymagania techniczne są spełnione. Jeżeli chodzi o sposób przenoszenia obciążenia poprzez liny, zdjęcie tego problemu nie odzwierciedla, a Wykonawca swoim oświadczeniem zapewnia o rozwiązaniu z zastosowaniem paska.

6. Urządzenie do ćwiczenia izolowanych różnych partii mięśniowych tzw. wyciąg dolny - Odwołujący postawił zarzut, że nie posiada blachy ryflowanej. Jest on bezpodstawny nie wynikający ze zdjęcia.

7. Maszyna urządzenie do ćwiczenia izolowanego mięśni klatki piersiowej ze wspomaganiami - Odwołujący zarzucił, iż nie posiada regulacji pionowych elementów stykających się z przedramieniem ćwiczących. Zarzut jest całkowicie chybiony, ponieważ takiego wymogu nie ujęto w opisie przedmiotu zamówienia. W kwestii kółka linowego podobnie jak przy poprzednich urządzeniach, brak podstaw, by stwierdzić z przedstawionego zdjęcia, że jest to urządzenie do napędu linowego, a nie paska. Ponadto

do tego konkretnego urządzenia Zamawiający nie wymagał w opisie przedmiotu regulacji siedzenia. Powoływanie się na ogólny zapis wymogów technicznych jest swego rodzaju manipulacją, ponieważ wymóg posiadania regulacji w systemie zatrzaskowym dotyczy tych przedmiotów, które mają wymóg w szczegółowym opisie przedmiotu zamówienia.

8. Urządzenie do izolowanego ćwiczenia mięśni prostych grzbietu - REHA -Odwołujący zarzucił, że nie posiada uchwytów przy siedzisku, bo też nie był wymagany w opisie przedmiotu; brak podstopnicy, to też nie wymagany element chociaż na zdjęciu widoczny; kółko linowe, a nie na pasek podobnie jak w poprzednich przyrządach Zamawiający nie dopatrzył się zgodności tego zarzutu z faktami.

9. Maszyny - wyciągu do ćwiczeń obręczy barkowej - Odwołujący zarzucił, że zamiast kształtowników metalowych jako zamknięcia profili metalowych w oferowanym urządzeniu zastosowano nakładki gumowe. Nakładki gumowe są jedynie elementem zabezpieczającym przed poślizgiem i uszkodzeniem podłogi i nie stanowią zakończenia konstrukcji stalowej. Natomiast nakładka gumowa jest elementem ruchomym, zabezpieczającym, który można zawsze zdjąć. Biorąc pod uwagę przedstawione fakty, wynikające z bardzo dokładnej analizy ofert, jednoznacznie wynika, że odwołanie jest bezpodstawne, a przedstawione elementy konstrukcyjne przyrządów, które kwalifikowałyby przyrządy do dyskwalifikacji, jako niespełniające wymogów technicznych w rzeczywistości są jedynie wykazaniem różnic pomiędzy oferowanym sprzętem przez Olympic Fitness Sp. z o. o., a sprzętem oferowanym przez Odwołującego. W związku z powyższym te zarzuty nie mogą stanowić podstawy, aby odwołanie uznać za zasadne i odrzucić ofertę Olympic Fitness Sp. z o. o. Zamawiający podtrzymuje swoje stanowisko w kwestii wyboru ofert.

Skład orzekający Krajowej Izby Odwoławczej, po przeprowadzeniu rozprawy w przedmiotowej sprawie, zapoznaniu się z postanowieniami SIWZ (w szczególności załącznikami 1, 5 i 7, w tym także odpowiedziami na pytania udzielonymi przez Zamawiającego /pismo z dnia 22.05.2012 r., 06.06.2012r., jak i 12.06.2012 r./), ofertą Przystępującego, zawiadomieniem o wyborze oferty najkorzystniejszej m.in. w części 1, odwołaniem, przystąpieniem, odpowiedzią na odwołanie z dnia 11.07.2012 r., odpowiedzią na odwołanie z dnia 16.07.2012 r. (wpływ 18.07.2012 r.), pismem Przystępującego z dnia 17.07.2012 r. złożonym na rozprawie wraz ze wszystkimi wymienionymi w nim załącznikami, po wysłuchaniu oświadczeń, jak i stanowisk stron oraz Przystępującego złożonych ustnie do protokołu w toku rozprawy, ustalił i zważył, co następuje.

Izby ustalił, że nie została wypełniona żadna z przesłanek skutkujących odrzuceniem odwołania w trybie art. 189 ust. 2 Pzp, a Wykonawca wnoszący odwołanie posiadał interes w rozumieniu art. 179 ust. 1 Pzp, uprawniający do jego złożenia, przy założeniu potwierdzenia się zarzutów. Odwołujący, którego oferta była cenowo na drugim miejscu w rankingu złożonych ofert części 1, zaraz po ofercie najkorzystniejszej cenowo, w przypadku potwierdzenia się podnoszonych zarzutów wobec oferty najkorzystniejszej cenowo, ma szansę na uzyskanie przedmiotowego zamówienia w części 1.

Izba nie uznała opozycji sformułowanej na posiedzeniu przez Odwołującego odnośnie braku interesu Przystępującego w przystąpieniu po stronie Zamawiającego z uwagi na uwzględnienie odwołania pismem z dnia 11.07.2012 r., czyli wcześniej niż formalnie zostało zgłoszone przystąpienie (12.07.2012 r.). Izba wskazuje, że przystąpienie spełnia wszystkie wymogi wynikające z art. 185 ust. 2 i 3 Pzp. Nadto, należy zauważyć, że dokonane zgłoszenie dotyczy pierwotnej czynności Zamawiającego będącej podstawą wniesienia środka ochrony prawnej, czyli w tym wypadku wyboru oferty Przystępującego w części 1. W podobnym kontekście sformułowane zostały przepisy dotyczące instytucji sprzeciwu (art. 186 ust. 3 Pzp) składanego przez Przystępującego po stronie Zamawiającego w wypadku uwzględnienia odwołania w całości, które miałyby zastosowanie w przedmiotowym stanie faktycznym, gdyby nie zmiana stanowiska Zamawiającego, która nie jest zabronioną przez Pzp. Z kolei sugerowane ponowienie dokonanego przystąpienia po drugiej odpowiedzi na odwołanie z 16.07.2012 r. (o której Przystępujący dowiedział się dopiero na posiedzeniu) pozbawione byłoby jakichkolwiek podstaw prawnych w odróżnieniu od przystąpienia dokonanego zgodnie z terminem wynikającym z art. 185 ust. 2 Pzp. W konsekwencji Izba uznała, że z całą pewnością Przystępujący po stronie Zamawiającego ma interes w tym, aby odwołanie zostało rozstrzygnięte na korzyść Zamawiającego, czyli pozostał nadal Wykonawcą z którym Zamawiający podpisze umowę.

Skład orzekający Izby działając zgodnie z art. 190 ust. 7 Pzp dopuścił w niniejszej sprawie dowody z: dokumentacji postępowania o zamówienie publiczne nadesłanej przez Zamawiającego do akt sprawy w kopii potwierdzonej za zgodność z oryginałem o sygn. akt: KIO 1419/12, postanowień SIWZ (w szczególności załącznika 1, 5 i 7, w tym także odpowiedzi na pytania udzielonymi przez Zamawiającego /pismo z dnia 22.05.2012 r., 06.06.2012 r., jak i 12.06.2012 r./), oferty Przystępującego, zawiadomienia o wyborze oferty najkorzystniejszej m.in. w części 1, odwołania, przystąpienia, odpowiedzi na odwołanie z dnia 11.07.2012 r., odpowiedzi na odwołanie z dnia 16.07.2012 r. (wpływ 18.07.2012 r.), pisma Przystępującego z dnia 17.07.2012 r. złożonym na rozprawie wraz ze wszystkimi wymienionymi w nim załącznikami. Izba wyjaśnia, że po analizie dokumentacji postępowania o zamówienie publiczne nadesłanej przez Zamawiającego do akt sprawy w kopii potwierdzonej za zgodność z oryginałem o sygn. akt: KIO 1419/12 uznała za miarodajne

i najpełniejsze (mające charakter zbiorczy) odpowiedzi na pytania z dat przywołanych powyżej – odpowiedzi na pytania (pisma z dnia 05.06.2012 r. oraz z dnia 11.06.2012 r. Izba uznała za wcześniejsze wybiórcze wersje kierowane bezpośrednio do firm żądających pytania).

Przy rozpoznawaniu przedmiotowej sprawy skład orzekający Izby wziął pod uwagę także stanowiska i oświadczenia stron oraz Przystępującego złożone ustnie do protokołu.

Odnosząc się do podniesionych w treści odwołania zarzutów stwierdzić należy, że odwołanie zasługuje na uwzględnienie.

Odnosnie zarzutów (odwołania zawiera szereg zarzutów szczegółowych opartych na tej samej podstawie prawnej) naruszenia przez Zamawiającego art. 89 ust.1 pkt 2 Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty Przystępującego, mimo że, treść oferty niniejszego Wykonawcy nie odpowiada treści SIWZ, Izba uznała ww. zarzuty za potwierdzone.

Izba dokonała następujących ustaleń odnośnie przedmiotowych zarzutów:

Zamawiający w Rozdz. 3 SIWZ /Opis przedmiotu zamówienia/ określił w pkt 1, ze szczegółowym opisem przedmiotu zamówienia jest załącznik nr 5 (stanowiący zarazem załącznik nr 2 do umowy). Nadto, w preambule określił, że przedmiotem zamówienia jest dostawa sprzętu sportowego wg poniższego zestawienia asortymentowo - ilościowego zawartego w formularzu ofertowym zgodnie z załącznikiem nr 1 do SIWZ. W ramach załącznika nr 5 do SIWZ opisano część 1 i 2 zamówienia. Opis części 1 zamówienia - składa się z części ogólnej (str. od 22 do 24 SIWZ) oraz szczegółowego opisu przedmiotu zamówienia (str. od 24 do 41 do SIWZ) dla każdej pozycji/produktu wymienionego w tabeli załącznika 1 /formularza ofertowego/. W ramach szczegółowego opisu przedmiotu zamówienia dla każdej pozycji zawarto zdjęcia, które określono wprost jako poglądowe. Z załączonego wzoru umowy (załącznik nr 7 do SIWZ) wynika, że załącznik nr 5 stanowi zarazem załącznik nr 2 do umowy i stanowi *de facto* podstawę dokonania odbioru dostarczanego sprzętu sportowego. (§ 4 ust. 2 wzoru umowy).

Nadto, Zamawiający określił w Rozdz. 11 pkt 2 SIWZ /Opisem sposobu przygotowania ofert/ obowiązek załączenia do oferty m.in. opisu technicznego oraz zdjęć poszczególnych urządzeń czy zestawów, instrukcji obsługi – zasad użytkowania, czy też instrukcji obsługi oraz konserwacji bieżącej, okresowej lub rocznej. Zaś, w pkt 1 zawarł wymóg przedłożenia formularza ofertowego zawierającego tabele z poszczególnymi pozycjami/produktami. Stwierdził także, że Zamawiający nie ponosi odpowiedzialności za skutki niewłaściwego opisanie oferty (pkt 6). Każdy Wykonawca może złożyć tylko jedną ofertę (pkt 7). Zgodnie z Rozdz. 3 pkt 7 SIWZ Zamawiający nie dopuszcza składania ofert wariantowych.

W ramach części ogólnej załącznika nr 5 do SIWZ Zamawiający zawarł oprócz wymogów dotyczących konstrukcji urządzeń o charakterze ogólnym (w postaci trzynastu /13/ punktów) także stwierdzenie, że: *„Ewentualne podanie w opisach nazwy własne nie mają na celu naruszenia art. 7 i art. 29 ustawy, a jedynie sprecyzowanie oczekiwań jakościowych i technicznych Zamawiającego w zakresie poszczególnych części zamówienia Zamawiający dopuszcza rozwiązania pod warunkiem spełnienia tego samego poziomu technicznego i funkcjonalnego zamawianych wyrobów – w zakresie równoważności opisanym w niniejszym załączniku do SIWZ”* (str. 22 SIWZ). Dodatkowo wskazał w ramach wymagań technicznych – pkt 1 – Sprzęt (maszyny, urządzenia, przyrządy, stojaki – jednostanowiskowe) muszą spełniać wymagania techniczne i jakościowe określone w załączniku. Ewentualne odstępstwa od załączonego zwymiarowania musi bezwzględnie zapewniać bezpieczeństwo ćwiczącego. W ramach odpowiedzi na pytania (pismo z dnia 12.06.2012 r. – str. 3/ 389 dokumentacji/) wyjaśnił, że w niniejszym fragmencie chodzi o załącznik 5. Począwszy od szczegółowego opisu przedmiotu zamówienia od poz. 2 Zamawiający formułował w 3 lub 4 punktach swoje oczekiwania szczegółowe wobec poszczególnych pozycji. W pkt 1 odnosił się do wymogów szczegółowych dotyczących konstrukcji danego produktu, w pkt 2 wskazywał przeznaczenie, tudzież warunki techniczne i użytkowe (czasem wydzielając dodatkowy punkt), zaś w pkt 3 dodatkowe ustalenia. Przy każdej pozycji dołączył zdjęcie/rysunek poglądowy.

Dalsze ogólne lub szczegółowe wymogi Zamawiającego zawarte w zał. nr 5 do SIWZ zostaną przywołane przy rozpatrywaniu poszczególnych pozycji celem uwydatnienia istniejących zgodności lub ich braku.

W toku odpowiedzi na pytania, w szczególności odniósł się do kwestii pkt 12 (w ramach konstrukcji urządzenia – część ogólna opis przedmiotu zamówienia – cz. 1 /str. 23/) – odpowiedzi z dnia 12.06.2012 r. (str. 4/str. 390 dokumentacji/) stwierdzając, że: *„Zamawiający nie dopuszcza żadnych osłonek (rodzaj materiału nie ma znaczenia), ponieważ kształtowniki metalowe muszą posiadać trwałe zamknięcie kształtownika metalowego poprzez jego zukosowanie i zaspawanie”*. Dodatkowo – odpowiedzi z dnia 12.06.2012 r. (str. 8/str. 394 dokumentacji/) zastrzegł, że: *„Zamawiający określił w siwz: „pasy z wysokiej jakości gumy zbrojonej kordem stalowym, pracujące na wyprofilowanych rolkach prowadzących (profil umożliwiający zsuwanie się pasa), zapewniający cichą i stabilną pracę urządzeń” i nie dopuszcza się żadnego innego systemu przenoszenia obciążeń, każdy producent może zastosować przedmiotowe pasy (dostępne na rynku) w swoich urządzeniach.”* Zaś - odpowiedzi z dnia 12.06.2012 r. (str. 10-11/str. 396-397 dokumentacji/) – odnosząc się do części 2 – stwierdził, że: *„(...) Preferowane będą na pewno aeroby serii tzw. klubowych (profesjonalnych) z tej samej lub wyższej półki. (...) Warunkiem*

(...) jest prezentowany poziom cenowy i technologiczny oraz udokumentowana roczna bezawaryjna eksploatacja. (...)”. W ramach odpowiedzi z dnia 06.06.2012 r. (str. 3-4/str. 432-433) w zakresie odpowiedzi na pytania dotyczące poz. 9,10,11,12,13 nie neguje, że wskazane konkretne maszyny z nazwy mają charakter przykładowy.

W ramach formularza ofertowego – pkt 1 Zamawiający zawarł oświadczenie, które każdorazowo składali uczestnicy postępowania przetargowego: „W odpowiedzi na ogłoszenie o zamówieniu, po zapoznaniu się z treścią Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (SIWZ), w tym załączonym wzorem umowy, składam ofertę zgodnie z treścią SIWZ i oferuję wykonanie zamówienia na warunkach określonych we wzorze umowy (...)”.

W ramach oferty Przystępującego zawarto formularz ofertowy dla cz. 1 (od str.1 do 4 oferty), opis techniczny (od str. 47 do 64 oferty), instrukcje obsługi – zasad użytkowania (str. 26 oferty), a instrukcje obsługi oraz konserwacji bieżącej, okresowej lub rocznej (od str. 65 do 81 oferty).

Biorąc pod uwagę powyższe ustalenia, Izba stwierdziła co następuje.

W pierwszej kolejności Izba poczyni pewne spostrzeżenia natury ogólnej. Należy zauważyć, że zgodnie z Rodz. 11 pkt 2 SIWZ należało dołączyć do oferty opis techniczny oraz zdjęcia poszczególnych urządzeń czy zestawów, instrukcje obsługi – zasad użytkowania, czy też instrukcje obsługi oraz konserwacji bieżącej, okresowej lub rocznej. Stanowią one powtórzeń identycznych postanowień ogłoszenia o zamówieniu (Sekcja VI.3).

Przy czym, Izba nie dostrzegła żadnych postanowień świadczących o jakiegokolwiek gradacji ważności, tzn. prymatu opisu technicznego nad zdjęciami. Należy je w konsekwencji uznać za równorzędne, wbrew stanowisku Zamawiającego przedstawionemu na rozprawie, a w żaden sposób nie wykazanemu. Z SIWZ wynika natomiast niewątpliwie poglądowy charakter zdjęć/rysunków stanowiących element załącznika nr 5 do SIWZ – tzn. szczegółowego opisu dla każdej pozycji części 1.

Zupełnie inną kwestią jest brak jednoznacznych stwierdzeń co do roli jaką miał spełniać wymagany opis techniczny i zdjęcia, których konieczność załączenia do oferty zawarł Zamawiający w SIWZ. Brak jest bowiem nawet dodania sformułowania „oferowanych urządzeń czy zestawów”, czy też „oferowanych urządzeń czy zestawów i ich zdjęć”. Nie wynika też z SIWZ żadna sankcja za ich nie załączenie. Jednakże, Izba uznała, że konieczne jest dokonanie wykładni celowościowej pozwalającej na uznanie, że opis techniczny oraz zdjęcia poszczególnych urządzeń czy zestawów miały potwierdzać treść wymogów przedmiotowych określonych przez Zamawiającego, tzn. stanowić nie zamienialną treść oferty. Izba stoi na stanowisku, że analiza całości zgromadzonego materiału w toku postępowania wyklucza możliwość ewentualnego zastosowania art. 26 ust. 3 Pzp –

względem warunków przedmiotowych, gdyż spowodowałyby to zmianę treści oferty. Nie celowym bowiem byłoby tworzenie załącznika nr 5 do SIWZ, jako zarazem podstawy przeprowadzenia odbioru dostawy – stanowi zarazem załącznik nr 2 do umowy.

W dalszej kolejności Izba wyjaśnia, że nie wzięła pod uwagę argumentacji Przystępującego odnośnie nieaktualności katalogu produktu i przywołanych orzeczeń w tym zakresie na rozprawie, gdyż do oferty nie załączono standardowych katalogów produktu pochodzących od producenta, gdyż z ich treści wynika, że Przystępujący dokonywał ich modyfikacji na potrzeby przedmiotowego postępowania (dołączając własne szczegółowe oświadczenie odnoszące się do konkretnego punktu/pozycji załącznika nr 5 do SIWZ). W konsekwencji należy uznać, że mamy do czynienia z autorskim opisem technicznym oraz zdjęciami poszczególnych urządzeń czy zestawów. Wskazuje na to także odrębna notatka na str. 4 formularza ofertowego Przystępującego w ramach wykazu załączników do tego formularza.

Odnosząc się do nieaktualnych zdjęć, Izba chciałaby zwrócić uwagę Zamawiającemu, że jeżeli zawarł wymóg ich przedłożenia na równi z opisem to winien ich ewentualne niezgodności (oświadczenia ogólne z pkt 1 formularza ofertowego wraz z oświadczeniem szczegółowym względem zdjęcia) co najmniej wyjaśniać. Podobnie, w przypadku niejednoznaczności zdjęcia, jak również na skutek kwestionowania przez danego Wykonawcę wymogów technicznych deklarowanych w ofercie konkurencyjnej, bazującego na wiedzy o parametrach technicznych sprzętu konkurenta w przetargu. Izba uważa stanowiska Przystępującego przedstawione na rozprawie za sprzeczne (w szczególności odnosi się niniejsze do oświadczeń Prezesa Zarządu), z jednej bowiem strony zostaje stwierdzone, że zdjęcia są nieaktualne, czy też są trudności z ich uzyskaniem, a z drugiej przedkłada się na rozprawie zdjęcia dokładnie takie jakie powinny zostać załączone do oferty. Powyższe może świadczyć albo o nie zachowaniu należytej staranności Przystępującego, którego w tej sytuacji obciążają konsekwencje z tym związane albo o działaniu celowym.

W zakresie kwestii równoważności, funkcjonalności, czy też poziomu technicznego i użytkowego, Izba przywołuje za orzecznictwem - wyrok z dnia 16.12.2008 r., sygn. akt: KIO/UZP 1400/08, wyrok z dnia 12.08.2009 r., sygn. akt: KIO/UZP 984/09 oraz wyrok-KIO z dnia 6.08.2009 r., sygn. akt: KIO/UZP 967/09 zgodnie z którym: *„oferta równoważna to taka, która przedstawia produkt, który nie jest identyczny, tożsamy z produktem referencyjnym, ale posiada pewne, istotne dla Zamawiającego, zbliżone do produktu referencyjnego cechy i parametry. Pojęcie równoważności bowiem nie może oznaczać tożsamości produktów, ponieważ przeczyłoby to istocie oferowania produktów równoważnych i czyniłoby możliwość oferowania produktów równoważnych pozorną*

i w praktyce niemożliwą do spełnienia. Zaś rozwiązanie równoważne nie może oznaczać, że inne zaproponowane w ramach tej równoważności urządzenie ma spełniać wszystkie parametry konkretnego urządzenia, określonego producenta, przyjętego przez projektanta, gdyż naruszałoby to zasadę równego traktowania wykonawców i uczciwej konkurencji.

Dodatkowo, należy wskazać, że za orzecznictwem, iż w wobec jednoznacznego odrzucenia, jak zostało to wskazane, możliwości żądania, aby oferowany produkt równoważny posiadał wszystkie parametry urządzenia proponowanego, w sytuacji braku jednoznacznych wskazania w SIWZ jakie z parametrów są najistotniejsze dla Zamawiającego, koniecznym jest odwołanie się do przewidywanego przeznaczenia niniejszych urządzeń w ramach przedmiotowego zamówienia i roli jaką będą pełnić u Zamawiającego". (podobnie wyrok KIO z 19.03.2009 r., sygn. akt: KIO/UZP 189/09).

W konsekwencji nie wszystkie, a najistotniejsze elementy winy być podstawą oceny ewentualnej równoważności oferowanego sprzętu, czy też urządzeń. W przedmiotowej sprawie należy wobec powyższego uznać, że każdorazowe odwołanie się do konkretnego urządzenia ma charakter przykładowy /nie zanegowano w odpowiedziach na pytania - z dnia 06.06.2012 r. (str. 3-4/str. 432-433 dokumentacji)/ (každorazowo w pkt 2 lub 3 szczegółowego opisu przedmiotu zamówienia dla danej pozycji załącznika nr 5 do SIWZ), a decydują pozostałe parametry z pkt 1, czy też 3 lub 4 (szczegółowego opisu przedmiotu zamówienia dla danej pozycji załącznika nr 5 do SIWZ - w zależności od przyjętej numeracji), tudzież wymogi z części ogólnej, chociażby te, które zostały wyraźnie potwierdzone w ramach odpowiedzi na pytania. Przy czym, w razie braku, czy też niejednoznacznego określenia cech równoważności decyduje przeznaczenie, a nie odniesienie do konkretnego urządzenia.

Izba w dalszej części odnie się do poszczególnych kwestii szczegółowych /zarzutów opartych na tej samej podstawie prawnej/ podniesionych w odwołaniu do danej pozycji wymaganego przez Zamawiającego sprzętu sportowego. W tej chwili w sposób szczególny przedstawi powody uwzględnienia.

W ocenie Izby potwierdziło się, że Zamawiający wymagał 1 poprzeczki /zarzut ze strony 5 odwołania, czy też zarzut 6 w piśmie Przystępującego do poz. 5 – dotyczy pierwszego elementu oraz zarzut ze strony 7 odwołania, czy też zarzut 10 w piśmie Przystępującego do poz. 6 – dotyczy pierwszego elementu/, a nie dwóch. Sformułowanie zawarte w SIWZ to I. poj. Przy czym, był to element dodatkowy. Istotne jest bowiem, że z załączonego na rozprawie pisma wynika, że Przystępujący nie rozumie różnicy (albo traktuje istniejące różnice instrumentalnie) między ofertą handlową sprzętu sportowego funkcjonującą na runku, a ofertą w zamówieniach publicznych. Zamawiający żądał wyraźnie

jednej oferty, a nie kilku na dana część. Nie dopuścił też oferty wariantowej. Mimo powyższego, Przystępujący stwierdza w swoim piśmie: „Produkt zaproponowany przez nasza w firmę w pozycji 5 posiada wymienny system dzięki któremu w dniu montażu klient ma prawo wybrać czy chce jedną poprzeczkę czy dwie. Zdjęcie z karty katalogowej przedstawia tylko jedno ustawienie poprzeczki i całego urządzenia. Produkt zostanie zmontowany u zamawiającego zgodnie z informacja SIWZ i będzie posiadał drugie ustawienie urządzenia czyli jedną poprzeczkę (...)” (str.12). Ponadto, w jego dalszej części; „Produkt zaproponowany przez nasza w firmę w pozycji nr. 6 posiada wymienny system dzięki któremu w dniu montażu klient ma prawo wybrać czy chce jedną poprzeczkę czy dwie. Zdjęcie przedstawia tylko jedno ustawienie poprzeczki i całego urządzenia. Oczywiście w przypadku zamówienia publicznego nie ma możliwości wyborów i produkt będzie dostarczony do zamawiającego zgodnie z informacja SIWZ i będzie posiadał drugie ustawienie urządzenia czyli jedną poprzeczkę (...)” (str.19). Przystępujący poprzez złożenie na piśmie takiego rodzaju oświadczenia *de facto* zaprzeczył stanowisku o zaoferowaniu od początku 1 poprzeczki (co w ocenie Izby było wymogiem SIWZ). Modyfikacja oświadczenia w drugim wypadku jest bez znaczenia i tylko potwierdza zasadność zarzutu /raz twierdzi jedno, a raz drugie/. Wynika bowiem z obu fragmentu, że dostosuje przedmiot dostawy do wymogów Zamawiającego. Bez znaczenia jest kwestia, ile wariantów sprzętu jest produkowane, czy 2, czy też 200, każdy Wykonawca ma w ofercie jasno wykazać, że oferuje jeden właściwy. W ocenie Izby zdjęcie winno być podstawą do co najmniej wezwania do wyjaśnień. Przy czym, postępowanie odwoławcze i sprzeczne oświadczenia woli (pełnomocnika że jedno), a Prezesa Zarządu (jako podpisującego przedłożone pismo na rozprawie, że drugie) niezbitnie świadczą, że nastąpi zmiana treści oferty na etapie dostawy. Możliwość kontroli przy odbiorze ze strony Zamawiającego, na obecnym etapie jest bez znaczenia dla przedmiotu sporu. Oferta w zamówieniach publicznych nie podlega negocjacom po terminie składania ofert, czy to jawnym, czy też ukrytym. Musi być jedna, nie wariantowa (jeśli nie było na to zgody Zamawiającego), czy też opcjonalna. Nadto, winna być jednoznaczna w swej treści. W konsekwencji, Izba uwzględniła oba zarzuty w przedmiotowej kwestii.

Odnośnie stosu z tyłu (str. 53 oferty) /zarzut ze strony 6 odwołania, czy też zarzut 8 w piśmie Przystępującego do poz. 5/ mamy do czynienia z podobnym nie zrozumieniem ze strony Przystępującego zawartym w jego piśmie (str. 13): „(...) urządzenie to, posiada zmienny system ustawienia, który jest zależny z systemem poprzeczek, a jego montaż może być dokonany w sposób dowolny. W przypadku tego zamówienia i opisu dokonanego przez Zamawiającego firma (...) dokona montażu w sposób opisany przez Zamawiającego”. W tym jednakże wypadku, Izba wzięła pod uwagę stanowisko Zamawiającego wyrażone

w odpowiedzi na odwołanie z dnia 16.06.2012 r. (pkt 2 zd. 6). W jego ramach dokonał Zamawiający oceny poziomu równoważności zaproponowanego rozwiązania Przystępującego: „*Biorąc pod uwagę walory techniczne umieszczenie stosu z boku jest bardziej korzystne dla ćwiczącego albowiem pozwala dokonywać regulacji bez schodzenia z siedzenia przyrządu*”. Izba nie przeczy, że Zamawiający w SIWZ stwierdził, tylko i wyłącznie że stos ma być (wskazał ciężar stosu na str. 28 SIWZ - załącznik nr 5 do SIWZ), jednakże w: „ (...) braku jednoznacznych wskazania w SIWZ (...)” najistotniejszych parametrów „(...) koniecznym jest odwołanie się do przewidywanego przeznaczenia niniejszych urządzeń w ramach przedmiotowego zamówienia i roli jaką będą pełnić u Zamawiającego (...)” (za orzeczeniem przywołanym powyżej). Nadto, ze zdjęcia wynikało, że stos jest z tyłu, co kwalifikowało ofertę w tym zakresie co najmniej do wyjaśnień, jednakże biorąc pod uwagę, przywołane stanowisko Zamawiającego z odpowiedzi na odwołanie z dnia 16.07.2012 r., Izba uwzględniła zarzut.

W pozostałym zakresie Izba nie przychyliła się do zarzutów Odwołującego z jednym nowym wyjątkiem /zarzuty opisane powyżej są ujęte w dalszej części jedynie hasłowo/.

Poz. 5. MASZYNY (JEDNOSTANOWISKOWA) - URZĄDZENIA DO ĆWICZENIA IZOLOWANEGO MIĘŚNIA CZTEROGŁOWEGO UDA:

Poz. 6 /MASZYNY (JEDNOSTANOWISKOWEJ) - URZĄDZENIA DO IZOLOWANEGO ĆWICZENIA MIĘŚNI BRZUCHA/:

Poz. 8 /MASZYNY (JEDNOSTANOWISKOWEJ) - URZĄDZENIA DO ĆWICZEŃ IZOLOWANYCH RÓŻNYCH PARTII MIĘŚNIOWYCH TZW. WYCIĄG GÓRNY/:

Poz. 10 /MASZYNY (JEDNOSTANOWISKOWEJ) - URZĄDZENIA DO ĆWICZENIA IZOLOWANEGO MIĘŚNI KLATKI PIERSIOWEJ ZE WSPOMAGANIEM/ oraz

Poz. 12 /MASZYNY (JEDNOSTANOWISKOWEJ) - URZĄDZENIA DO IZOLOWANEGO ĆWICZENIA MIĘŚNI PROSTYCH GRZBIETU- REHA/:

Odnosnie – pasa napędowego, wykonanego z wysokiej jakości gumy zbrojonej kordem stalowym (jako zarzut 1 /ogólny/ w piśmie Przystępującego /ze str. 3 odwołania/, 9 – poz. 5 w piśmie Przystępującego /ze str. 6 odwołania/, 11 – poz. 6 w piśmie Przystępującego /ze str. 7 odwołania/, 14 – poz. 8 w piśmie Przystępującego /ze str. 9 odwołania/, 17 – poz.10 w piśmie Przystępującego /ze str. 12 odwołania/ i 22 – poz. 12 w piśmie Przystępującego /ze str. 13 odwołania/). Zamawiający ostatecznie potwierdził - *nie dopuszcza się żadnego innego systemu przenoszenia obciążeń* - odpowiedzi z dnia 12.06.2012 r. (str. 8/str. 394 dokumentacji). W tym zakresie na podstawie załączonego zdjęcia należało przeprowadzić postępowanie wyjaśniające. Postępowanie dowodowe przeprowadzone na rozprawie – oświadczenia producenta sprzętu oraz pasa /każdorazowo

przy każdym zarzucie/ –w ramach pisma przedłożonego przez Przystępującego – z uwagi na brak dowodu przeciwnego ze strony Odwołującego skutkuje oddaleniem każdego z zarzutów wymienionych powyżej, a odnoszących się do tej kwestii. (wspólny)

Odnośnie – udokumentowanej co najmniej rocznej, bezawaryjnej pracy w klubach sportowych, szkolnych, jednostkach wojskowych - z odpowiedzi z dnia 12.06.2012 r. (str. 10 -11/str. 396-397 dokumentacji/) – wynika, że dotyczy części 2. W konsekwencji zarzut tego rodzaju (zarzut 2 /ogólny/ w piśmie Przystępującego /ze str. 3 odwołania/), należy oddalić, jak bezprzedmiotowy.

Poz. 3. ŁAWA UNIWERSALNA REGULOWANA:

Odnośnie - trzech niezależnych elementów tapicerowanych (str. 51 oferty)/zarzut 3 w piśmie Przystępującego do poz. 3 /ze str. 4 odwołania/, w wymogach Zamawiającego: „*Konstrukcja metalowa z dwoma niezależnymi elementami tapicerowanymi (...)*” (str. 27 SIWZ - załącznik nr 5 do SIWZ – poz. 3). Izba biorąc pod uwagę stwierdzoną różnicę, uznaje że Odwołujące w żaden sposób nie wykazał, że takie rozwiązanie z punktu widzenia przeznaczenia ma niższy poziom techniczny i użytkowy. Z opisu ze str. 27 SIWZ nie wynika przydatność do ocena równoważności wskazanego elementu ilościowego, stąd konieczność wykazania z punktu widzenia przeznaczenia. W konsekwencji wobec jego braku ze strony Odwołującego, Izba oddala niniejszy zarzut.

Odnośnie – kwestii ławy wyposażonej w element podparcia stóp który nie był wymagany (str. 51 oferty)/zarzut 4 w piśmie Przystępującego do poz. 3 /ze str. 4 odwołania/, w wymogach Zamawiającego: „*Przeznaczenie: ława znana pod potoczną nazwą „uniwersalna” służy do wykonywania ćwiczeń obręczy barkowej, klatki piersiowej i przedramion i powinna spełniać warunki techniczne i użytkowe takie same lub wyższe od produktu firmy HBP nr 0213*” (str. 27 SIWZ - załącznik nr 5 do SIWZ – poz. 3). Izba biorąc pod uwagę stwierdzoną różnicę, uznaje że Odwołujące w żaden sposób nie wykazał, że takie rozwiązanie z punktu widzenia przeznaczenia ma niższy poziom techniczny i użytkowy. Przywołując zasadę, iż w: „*(...) braku jednoznacznych wskazania w SIWZ (...)*” najistotniejszych parametrów „*(...) koniecznym jest odwołanie się do przewidywanego przeznaczenia niniejszych urządzeń w ramach przedmiotowego zamówienia i roli jaką będą pełnić u Zamawiającego (...)*” (za orzeczeniem przywołanym powyżej). Wręcz przeciwnie, Izba uznała w tym zakresie stanowisko Przystępującego z rozprawy, że urządzenie z elementem podstopnicy, którego przeznaczeniem jest wykonywanie ćwiczeń obręczy barkowej, klatki piersiowej i przedramion stanowi rozwiązanie bardziej korzystne dla użytkownika. W konsekwencji oddalając zarzut.

Oдноśnie – kwestii braku zamków zatraskowych umożliwiających regulację siedziska, jak i oparcia (str. 51 oferty)/zarzut 5 w piśmie Przystępującego do poz. 3 /ze str. 4 odwołania/, w wymogach Zamawiającego: „Regulacje siedzeń oparcie powinna być dokonywana za pomocą zamków zatraskowych wysokiej jakości (str. 23 SIWZ - załącznik nr 5 do SIWZ - konstrukcja urządzeń pkt 8). Izba biorąc pod uwagę, że Zamawiający nie określił rozwiązania technicznego, na którego bazie należało zaoferować zamki zatraskowe, zaś Przystępujący przedłożył dowody, tj. oświadczenia producenta, że są to zamki wysokiej jakości, wobec braku przeciwnego dowodu Odwołującego, oddaliła przedmiotowy zarzut.

Poz. 5. MASZYNY (JEDNOSTANOWISKOWA) - URZADZENIA DO ĆWICZENIA IZOLOWANEGO MIĘŚNIA CZTEROGŁOWEGO UDA oraz Poz. 6 /MASZYNY (JEDNOSTANOWISKOWEJ)-URZADZENIA DO IZOLOWANEGO ĆWICZENIA MIĘŚNI BRZUCHA/:

Oдноśnie – kwestii poprzeczki, Izba przywołuje swoje wywody przedstawione we wcześniejszej części uzasadnienia, gdzie uwzględniła zarzuty w przedmiotowej kwestii (str. 53 oferty)/zarzut ze strony 5 odwołania, czy też zarzut 6 w piśmie Przystępującego do poz. 5 – dotyczy pierwszego elementu oraz zarzut ze strony 7 odwołania, czy też zarzut 10 w piśmie Przystępującego do poz. 6 – dotyczy pierwszego elementu/. (wspólny)

Poz. 5. MASZYNY (JEDNOSTANOWISKOWA) - URZADZENIA DO ĆWICZENIA IZOLOWANEGO MIĘŚNIA CZTEROGŁOWEGO UDA:

Oдноśnie – kwestii braku możliwości zmiany kąta ruchu /zarzut ze strony 5 odwołania, czy też zarzut 6 w piśmie Przystępującego do poz. 5 – dotyczy drugiego elementu/ – w ocenie Izby biorąc pod uwagę oświadczenie zawarte w piśmie Przystępującego (str. 12) należy je odnieść nie tylko do kwestii poprzeczki, ale i zmiany kąta ruchu (brak w ofercie – dostarczenie na życzenie przy dostawie/zmiana oferty). W konsekwencji uwzględniając zarzut.

Poz. 5. MASZYNY (JEDNOSTANOWISKOWA) - URZADZENIA DO ĆWICZENIA IZOLOWANEGO MIĘŚNIA CZTEROGŁOWEGO UDA:

Poz. 6 /MASZYNY (JEDNOSTANOWISKOWEJ) - URZADZENIA DO IZOLOWANEGO ĆWICZENIA MIĘŚNI BRZUCHA/ oraz

Poz. 12 /MASZYNY (JEDNOSTANOWISKOWEJ) - URZADZENIA DO IZOLOWANEGO ĆWICZENIA MIĘŚNI PROSTYCH GRZBIETU- REHA/:

Oдноśnie – kwestii regulacji skokowej (str. 53 oferty) /zarzut ze strony 5 odwołania, czy też zarzut 7 w piśmie Przystępującego do poz. 5/, w wymogach Zamawiającego, ani ze str. 23, ani ze str. 28 SIWZ - załącznik nr 5 do SIWZ, nie ma informacji czy chodzi o regulację płynną, czy też skokową. W ocenie Izby, Odwołujące w żaden sposób nie

wykazał, że takie rozwiązanie (regulacja skokowa) z punktu widzenia przeznaczenia ma niższy poziom techniczny i użytkowy. Przywołując zasadę, iż w: „(...) braku jednoznacznych wskazania w SIWZ (...)” najistotniejszych parametrów „(...) koniecznym jest odwołanie się do przewidywanego przeznaczenia niniejszych urządzeń w ramach przedmiotowego zamówienia i roli jaką będą pełnił u Zamawiającego (...)” (za orzeczeniem przywołanym powyżej). W konsekwencji oddalając zarzut. Podobnie przywołując taką samą argumentację oddala zarzut ze strony 7 odwołania, czy też zarzut 10 w piśmie Przystępującego do poz. 6 – dotyczy drugiego elementu. Tak samo przywołując taką samą argumentację oddala zarzut ze strony 13 odwołania, czy też zarzut 20 w piśmie Przystępującego do poz. 12. (wspólny)

Poz. 5. MASZYNY (JEDNOSTANOWISKOWA) - URZADZENIA DO ĆWICZENIA IZOLOWANEGO MIĘŚNIA CZTEROGŁOWEGO UDA:

Odnosnie – kwestii stosu z tyłu (str. 53 oferty) /zarzut ze strony 8 odwołania, czy też zarzut 8 w piśmie Przystępującego do poz. 5/, Izba przywołuje swoje wywody przedstawione we wcześniejszej części uzasadnienia, gdzie uwzględniła zarzut.

Poz. 7 /PRZYRZĄDU (JEDNOSTANOWISKOWEGO) DO PODCIĄGANIA NÓG, ĆWICZEŃ MIĘŚNI I BRZUCHA:

Odnosnie – kwestii dwóch par gniazd do mocowania uchwytów (str. 55 oferty) /zarzut ze strony 6 odwołania, czy też zarzut 12 w piśmie Przystępującego do poz. 7/, w wymogach Zamawiającego: „Wymagane: W górnych elementach, poziomych równoległych do podstawy dwie pary gniazd do mocowania i ruchomych, krótkich chwytów i pionowych radełkowanych i chromowanych.” (str. 30 SIWZ - załącznik nr 5 do SIWZ). W ocenie Izby brak jest podstaw do podważania tego elementu oferty Przystępującego, chociażby dlatego, że zdjęcie z oferty jest tym samym, które zostało załączone do pisma Przystępującego złożonego na rozprawie (str. 24). Kwestia zukosowania (str. 23 pkt 12 SIWZ - załącznik nr 5 do SIWZ) nie była podnoszona w odwołaniu i nie była też przez Izbę rozpatrywana. W konsekwencji Izba oddaliła zarzut w tym zakresie. Tym bardziej że zostało poparte oświadczeniem producenta.

Poz. 8 /MASZYNY (JEDNOSTANOWISKOWEJ) - URZADZENIA DO ĆWICZEŃ IZOLOWANYCH RÓŻNYCH PARTII MIĘŚNIOWYCH TZW. WYCIĄG GÓRNY:

Odnosnie – kwestii regulacji siedzenia (str. 56 oferty) /zarzut ze strony 9 odwołania, czy też zarzut 13 w piśmie Przystępującego do poz. 8/, w wymogach Zamawiającego: „regulowane siedzenie tapicerowane” (str. 31 SIWZ - załącznik nr 5 do SIWZ). W ocenie Izby ze zdjęcia tak w ofercie, jak i piśmie Przystępującego przedłożonym na rozprawie nie wynika, czy jest, czy też nie ma regulacji siedzenia. W konsekwencji powyższe kwalifikowało ofertę co najmniej do wyjaśnień. Zamawiający stwierdził, że oparł się na oświadczeniu

szczegółowym zwartym w ofercie. Izba uznała, że ewentualne wyjaśnienia na obecnym etapie są zbędne opierając się w tym względzie na załączonym do pisma Przystępującego oświadczeniu producenta. W konsekwencji Izba oddaliła zarzut w tym zakresie.

Poz. 9. /MASZYNY (JEDNOSTANOWISKOWEJ) - URZĄDZENIA DO ĆWICZEŃ IZOLOWANYCH RÓŻNYCH PARTII MIĘŚNIOWYCH TZW. WYCIĄG DOLNY/:

Odnosnie – kwestii blachy ryflowanej (str. 57 oferty) /zarzut ze strony 10 odwołania, czy też zarzut 15 w piśmie Przystępującego do poz. 9/, w wymogach Zamawiającego: „(...) *opornica z blachy ryflowanej*” (str. 32 SIWZ - załącznik nr 5 do SIWZ). W ocenie Izby Zamawiający nie odnosił się do kwestii podstopnicy, tzn. czy ma być ona z elementu, czy też dwóch, a nawet jeśli uznać, że opornica jest w I. poj., należy zauważyć, że zarzut jest oparty na nie posiadaniu blachy ryflowanej, a zagadnienie pojedynczego, czy też podwójnego charakteru podstopnicy, czy też opornicy pojawiło się na etapie rozprawy, w konsekwencji nie może być przedmiotem rozpoznania. Kwestia blachy ryflowanej, w ocenie Izby na podstawie zdjęcia z oferty, winna być co najmniej przedmiotem wyjaśnień. Jednakże, z uwagi na załączone do pisma Przystępującego oświadczenie producenta, Izba oddala zarzut jako nie udowodniony przez Odwołującego (nie przedłożył dowodu przeciwnego).

Poz. 10 /MASZYNY (JEDNOSTANOWISKOWEJ) - URZĄDZENIA DO ĆWICZENIA IZOLOWANEGO MIĘŚNI KLATKI PIERSIOWEJ ZE WSPOMAGANIEM/:

Odnosnie – kwestii braku regulacji pionowych elementów (str. 58 oferty) /zarzut ze strony 12 odwołania, czy też zarzut 16 w piśmie Przystępującego do poz. 10/, w wymogach Zamawiającego: „(...) *pionowe elementy stykające się (...)*” (str. 33 – załącznik nr 5 do SIWZ). Mimo braku przedmiotowej kwestii w opisie, Izba przywołując zasadę, iż w: „ (...) *braku jednoznacznych wskazania w SIWZ (...)*” najistotniejszych parametrów „(...) *koniecznym jest odwołanie się do przewidywanego przeznaczenia niniejszych urządzeń w ramach przedmiotowego zamówienia i roli jaką będą pełnić u Zamawiającego (...)*” (za orzeczeniem przywołanym powyżej), zmuszona jest uznać z uwagi na przeznaczenie zasadność tego elementu. Opierając się na zdjęciu załączonym do oferty, Zamawiający winieni co najmniej przeprowadzić postępowanie wyjaśniające. Przy czym wobec załączonego do pisma Przystępującego oświadczenia producenta, Izba oddala zarzut jako nie udowodniony przez Odwołującego (nie przedłożył dowodu przeciwnego).

Odnosnie – kwestii regulacji siedzenia dokonywanego za pomocą dokręcanego zamka zatraskowego (str. 58 oferty)/ zarzut ze strony 12 odwołania, czy też zarzut 18 w piśmie Przystępującego do poz. 10/, w wymogach Zamawiającego: „*Regulacje siedzeń oparcie powinna być dokonywana za pomocą zamków zatraskowych wysokiej jakości* (str. 23 SIWZ - załącznik nr 5 do SIWZ - konstrukcja urządzeń pkt 8). Izba biorąc pod uwagę, że

Zamawiający nie określił rozwiązania technicznego, na którego bazie należało zaoferować zamki zatraskowe, zaś Przystępujący przedłożył dowody, tj. oświadczenia producenta, że są to zamki wysokiej jakości, wobec braku kontr dowodu Odwołującego, oddaliła przedmiotowy zarzut. Załączone zdjęcie ani nie potwierdza, ani nie zaprzecza, powyższe powinno skutkować co najmniej przeprowadzeniem postępowania wyjaśniającego. Przy czym z uwagi na dowody, jak i ekonomikę postępowania, nie jest to już konieczne.

Poz. 12 /MASZYNY (JEDNOSTANOWISKOWEJ) - URZADZENIA DO IZOLOWANEGO ĆWICZENIA MIĘŚNI PROSTYCH GRZBIETU- REHA/:

Odnosnie – kwestii uchwytów przy siedzisku (str. 59 oferty)/ zarzut ze strony 13 odwołania, czy też zarzut 19 w piśmie Przystępującego do poz. 12/, w wymogach Zamawiającego brak jest odniesienia do tego aspektu. Ich brak nie wynika też ze zdjęcia załączonego do oferty. W ocenie Izby, Odwołujące w żaden sposób nie wykazał, że takie rozwiązanie (uchwyty przy siedzisku) z punktu widzenia przeznaczenia ma niższy poziom techniczny i użytkowy. Przywołując zasadę, iż w: „(...) braku jednoznacznych wskazania w SIWZ (...)” najistotniejszych parametrów „(...) koniecznym jest odwołanie się do przewidywanego przeznaczenia niniejszych urządzeń w ramach przedmiotowego zamówienia i roli jaką będą pełnić u Zamawiającego (...)” (za orzeczeniem przywołanym powyżej). W konsekwencji oddalając zarzut.

Odnosnie – kwestii podstopnicy na nogi (str. 59 oferty)/ zarzut ze strony 13 odwołania, czy też zarzut 21 w piśmie Przystępującego do poz. 12/, w wymogach Zamawiającego (str. 35 – załącznik nr 5 do SIWZ): „(...) posiada stałą podstopnicę (...)”, brak jest odniesienia do tego aspektu. W ocenie Izby, Odwołujące w żaden sposób nie wykazał, że takie rozwiązanie (podstopnicy na nogi – dwuelementowa, nie jedno) z punktu widzenia przeznaczenia ma niższy poziom techniczny i użytkowy. Przywołując zasadę, iż w: „ (...) braku jednoznacznych wskazania w SIWZ (...)” najistotniejszych parametrów „(...) koniecznym jest odwołanie się do przewidywanego przeznaczenia niniejszych urządzeń w ramach przedmiotowego zamówienia i roli jaką będą pełnić u Zamawiającego (...)” (za orzeczeniem przywołanym powyżej). W konsekwencji oddalając zarzut.

Poz. 16 /MASZYNY - WYCIĄGU DO ĆWICZEŃ OBREČZY BARKOWEJ/:

Odnosnie – kwestii posiadania przez oferowane urządzenia nakładek gumowych jako zamknięcie kształtowników metalowych (str. 64 oferty)/ zarzut ze strony 15 odwołania, czy też zarzut 23 w piśmie Przystępującego do poz. 16/ Zamawiający ostatecznie potwierdził wymóg – w ramach odpowiedzi z dnia 12.06.2012 r. (str. 4/str. 390 dokumentacji)/ stwierdzając, że: „Zamawiający nie dopuszcza żadnych osłonek (rodzaj materiału nie ma znaczenia), ponieważ kształtowniki metalowe muszą posiadać trwałe zamknięcie

kształtownika metalowego poprzez jego zukosowanie i zaspawanie". Izba stwierdza, że na postawie załączonego do oferty zdjęcia, Zamawiający winien co najmniej przeprowadzić wyjaśnienie co do treści złożonej oferty, jednakże z uwagi na oświadczenie producenta i zdjęcia załączone do pisma Przystępującego złożonego na rozprawie, Izba oddaliła zarzut.

Biorąc powyższe pod uwagę, Izba uznała jak na wstępie.

Odnosnie zarzutu naruszenia przez Zamawiającego art. 7 ust. 1 Pzp, Izba uznała, że wobec potwierdzenia się naruszenia przez Zamawiającego art. 89 ust.1 pkt 2 Pzp, niniejszy zarzut należy także uznać za zasadny.

W tym stanie rzeczy, Izba uwzględniła odwołanie na podstawie art. 192 ust. 1 zdanie pierwsze i ust. 2 Pzp oraz orzekła jak w sentencji na podstawie art. 192 ust. 3 pkt 1 Pzp.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku na podstawie art. 192 ust. 9 i 10 Pzp, a także w oparciu o § 5 ust. 2 pkt 1 i ust. 4 w zw. z § 3 pkt 1 lit. a i pkt 2 lit. b rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. z 2010 r. Nr 41, poz. 238). Izba uznała wniosek Odwołującego o zasądzenie kosztów wynagrodzenia pełnomocnika uznając za uzasadnione koszty w kwocie 3.600,00 zł, tj. zgodnie z przedłożonym rachunkiem (§ 3 pkt 2 lit. b w/w rozporządzenia).

Przewodniczący:

.....