

POSTANOWIENIE
z dnia 24 stycznia 2020 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodniczący: Anna Packo

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 24 stycznia 2020 r., w Warszawie, odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 17 stycznia 2020 r. przez wykonawcę

P. M. prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą P. M. Autoryzowana Stacja Obsługi Serwis Pojazdów Szynowych z siedzibą w Trzeciewnicy

w postępowaniu prowadzonym przez

Koleje Śląskie Spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Katowicach

postanawia:

- 1. umorzyć postępowanie odwoławcze,**
- 2. nakazać Urzędowi Zamówień Publicznych zwrot z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz P. M. prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą P. M. Autoryzowana Stacja Obsługi Serwis Pojazdów Szynowych kwoty 15 000 złotych 00 groszy (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) stanowiącej uiszczony wpis.**

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2019, poz. 1843) na niniejsze postanowienie – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Katowicach.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

Zamawiający – Koleje Śląskie Sp. z o.o. prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na wykonanie usługi „naprawy 4. poziomu utrzymania dwóch elektrycznych zespołów trakcyjnych serii EN57KM wraz z wykonaniem wskazanych prac dodatkowych” na podstawie ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych, w trybie przetargu nieograniczonego.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane 7 stycznia 2020 r. w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej pod numerem 2020/S 004-005733. Wartość zamówienia jest większa niż kwoty określone na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Odwołujący – P. M. prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą P. M. Autoryzowana Stacja Obsługi Serwis Pojazdów Szynowych wniósł odwołanie wobec treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia i ogłoszenia o zamówieniu zarzucając Zamawiającemu naruszenie art. 7 ust. 1 w związku z art. 22 ust. 1a ustawy Prawo zamówień publicznych poprzez określenie warunku udziału w postępowaniu dotyczącego doświadczenia wykonawcy (zdolności zawodowej lub technicznej) w sposób nieproporcjonalny do przedmiotu zamówienia, tj. sformułowanie warunku, który utrudnia konkurencję, jest nadmierny i nie znajduje uzasadnienia w przedmiocie zamówienia.

Odwołujący wniósł o to, by Zamawiający:

1. zmienił treść specyfikacji istotnych warunków zamówienia oraz treść ogłoszenia o zamówieniu w sposób wskazany w uzasadnieniu odwołania, tj. poprzez:
 - A. unieważnienie czynności modyfikacji warunku udziału w postępowaniu dokonanej 15 stycznia 2020 r. i przywrócenie pierwotnego brzmienia warunku udziału w postępowaniu: „Zamawiający uzna, że Wykonawca spełnia ww. warunek jeżeli wykaże, że: w okresie ostatnich 3 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzonej działalności jest krótszy – w tym okresie, należycie wykonał co najmniej dwie usługi obejmujące swoim zakresem wykonanie naprawy 4 lub 5 poziomu utrzymania co najmniej 4 elektrycznych zespołów trakcyjnych o wartości nie mniejszej niż 1.000.000,00 PLN netto (słownie: jeden milion złotych, 00/100 netto).”, alternatywnie
 - B. ukształtowanie warunku udziału w postępowaniu w sposób: „Zamawiający uzna, że Wykonawca spełnia ww. warunek, jeżeli wykaże, że: w okresie ostatnich 3 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzonej działalności jest krótszy – w tym okresie, należycie wykonał co najmniej dwie usługi obejmujące swoim zakresem wykonanie naprawy 4 lub 5 poziomu utrzymania co

- najmniej 2 elektrycznych zespołów trakcyjnych o wartości nie mniejszej niż 1.000.000,00 PLN netto (słownie: jeden milion złotych, 00/100 netto) za każdy elektryczny zespół trakcyjny”, alternatywnie
- C. ukształtowanie warunku udziału w postępowaniu w sposób: „Zamawiający uzna, że Wykonawca spełnia ww. warunek, jeżeli wykaże, że: w okresie ostatnich 3 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzonej działalności jest krótszy – w tym okresie, należycie wykonał co najmniej dwie usługi obejmujące swoim zakresem wykonanie naprawy 4 lub 5 poziomu utrzymania co najmniej 4 elektrycznych zespołów trakcyjnych o wartości nie mniejszej niż 999.000,00 PLN netto (słownie: dziewięćset dziewięćdziesiąt dziewięć tysięcy złotych, 00/100 netto) za każdy elektryczny zespół trakcyjny”,
2. dokonaną zmianę specyfikacji istotnych warunków zamówienia przekazał niezwłocznie wszystkim wykonawcom, którym przekazano specyfikację istotnych warunków zamówienia oraz zamieścił zmianę na stronie internetowej, na której specyfikacja istotnych warunków zamówienia jest udostępniana,
 3. niezwłocznie po przekazaniu zmiany treści ogłoszenia o zamówieniu Urzędowi Publikacji Unii Europejskiej zamieścił informację o zmianach na stronie internetowej.

Kopię odwołania wraz z wezwaniem do przystąpienia Zamawiający przekazał wykonawcom 20 stycznia 2020 r., termin na przystąpienie upłynął więc 23 stycznia 2020 r.

Do dnia wydania postanowienia nie zgłoszono przystąpień do postępowania odwoławczego.

W odpowiedzi na odwołanie, pismem z 21 stycznia 2020 r., Zamawiający oświadczył, że uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu i dokonał zmiany treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia oraz ogłoszenia o zamówieniu zgodnie z treścią odwołania.

Zgodnie z art. 186 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu Izba może umorzyć postępowanie na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem, że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Izba uznała, że Zamawiający w całości uwzględnił zarzuty przedstawione w odwołaniu, zatem zachodzą przesłanki umożliwiające umorzenie postępowania odwoławczego i, zgodnie z przepisem art. 186 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych, orzekła jak w sentencji.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 186 ust. 6 pkt 1 ustawy Prawo zamówień publicznych oraz § 5 ust. 1 pkt 1 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (t.j. Dz. U. z 2018 r., poz. 972).

Przewodniczący: