

Sygn. akt: KIO 2052/15

POSTANOWIENIE
z dnia 2 października 2015 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Anna Chudzik

Protokolant: Łukasz Listkiewicz

po rozpoznaniu na posiedzeniu z udziałem stron w dniu 2 października 2015 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 21 września 2015 r. przez **Ł. P.**,

w postępowaniu prowadzonym przez **Komendę Wojewódzką Policji w Rzeszowie**, przy udziale wykonawcy **RADMOR S.A. z siedzibą w Gdyni**, zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego,

postanawia:

1. **umorzyć postępowanie odwoławcze,**
2. nakazać zwrot z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz **Ł. P.** kwoty **7 500 zł 00 gr** (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy), stanowiącej uiszczony wpis od odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych na niniejsze postanowienie – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego **w Rzeszowie**.

Przewodniczący:.....

Uzasadnienie

Zamawiający – Komenda Wojewódzka Policji w Rzeszowie – prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn.: *Dostawa systemu cyfrowej łączności radiowej VHF dla Komendy Powiatowej Policji w Łańcucie.*

W dniu 21 września 2015 r. wykonawca Ł. P. wniósł odwołanie wobec czynności odrzucenia złożonej przez niego oferty, zarzucając Zamawiającemu naruszenie przepisów: art. 7 ust. 1 i 3, art. 87 ust. 1, art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp, a z ostrożności również art. 87 ust. 2 pkt 2 i 3 ustawy Pzp.

W dniu 28 września 2015 r. w godzinach popołudniowych do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło oświadczenie Zamawiającego o uwzględnieniu w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu. Ze względu na to, że wezwanie wykonawcy, który zgłosił przystąpienie do postępowania odwoławczego do złożenia sprzeciwu w normalnym toku czynności mogło nastąpić w dniu 29 września 2015 r., 3-dniowy termin na wniesienie sprzeciwu nie upłynąłby przed rozpoczęciem posiedzenia z udziałem stron, zatem wystosowanie tego wezwania było niecelowe wobec możliwości zgłoszenia sprzeciwu podczas posiedzenia. Wykonawca, który zgłosił przystąpienie do postępowania odwoławczego nie stawił się na posiedzenie. Izba uznała, że niestawiennictwo na posiedzenie wykonawcy, który przystąpił do postępowania odwoławczego, mimo prawidłowego zawiadomienia o terminie posiedzenia, należy uznać za rezygnację z uprawnień do reprezentowania swoich interesów, tożsamą z niezłożeniem sprzeciwu co do uwzględnienia odwołania. Izba w pełni podzieliła stanowisko i argumentację wyrażoną, w odniesieniu do analogicznej sytuacji w postanowieniu Krajowej Izby Odwoławczej z 9 czerwca 2010 r. (sygn. akt: KIO 991/10).

W związku z faktem niewniesienia sprzeciwu co do uwzględnienia w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, postępowanie odwoławcze – stosownie do dyspozycji art. 186 ust. 3 ustawy Pzp – należało umorzyć.

O kosztach postępowania Izba orzekła na podstawie art. 186 ust. 6 pkt 2 lit. b ustawy Pzp oraz § 5 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238). Izba nie uwzględniła

wniosku Odwołującego o zasądzenie kosztów zastępstwa prawnego, dojazdu na rozprawę oraz noclegu, biorąc pod uwagę, że stosownie do art. 186 ust. 6 pkt 2 lit. b ustawy Pzp, w przypadku gdy wykonawca, który przystąpił do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego nie wniósł sprzeciwu wobec uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, a Zamawiający uwzględnił te zarzuty przed otwarciem rozprawy, koszty postępowania znosi się wzajemnie.

Przewodniczący:.....