

POSTANOWIENIE

z dnia 26 czerwca 2015 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodniczący Marek Koleśnikow

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu **26 czerwca 2015 r.** w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu **22 czerwca 2015 r.** przez wykonawcy **osoba fizyczna K. M. wykonujący działalność gospodarczą pod firmą Firma Ogólnobudowlana ARAT, Staniszewo 26, 83-328 Sianowo** w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego **Gmina Łęczyce, ul. Długa 49, 83-218 Łęczyce**

p o s t a n a w i a:

- 1. Umarza postępowanie odwoławcze.**
- 2. Nakazuje zwrot z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy osoba fizyczna K. M. wykonujący działalność gospodarczą pod firmą Firma Ogólnobudowlana ARAT, Staniszewo 26, 83-328 Sianowo kwoty 10 000,00 zł (słownie: dziesięć tysięcy złotych zero groszy), uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.**

Stosownie do **art. 198a ust. 1 i 198b ust. 1 i 2 ustawy** z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r. poz. 907, 984, 1047 i 1473, z 2014 r. poz. 423, 768, 811, 915, 1146 i 1232 oraz z 2015 r. poz. 349) na niniejsze postanowienie – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Gdańsku**.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

Zamawiający **Gmina Łęczyce, ul. Długa 49, 84-218 Łęczyce** wszczął postępowanie w trybie przetargu nieograniczonego pod nazwą »Budowa drogi gminnej – ulicy Sienkiewicza w Strzebielinie Osiedlu i Strzebielinie wraz z infrastrukturą techniczną«. Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone **13.05.2015 r. w Biuletynie Zamówień Publicznych pod nrem 112032**. Postępowanie jest prowadzone zgodnie z przepisami ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r. poz. 907, 984, 1047 i 1473, z 2014 r. poz. 423, 768, 811, 915, 1146 i 1232 oraz z 2015 r. poz. 349) zwanej dalej w skrócie Pzp lub ustawą bez bliższego określenia.

Zamawiający **Gmina Łęczyce, ul. Długa 49, 83-218 Łęczyce** w odpowiedzi na wniesione odwołanie przez wykonawcę **osoba fizyczna K. M. wykonujący działalność gospodarczą pod firmą Firma Ogólnobudowlana ARAT, Staniszewo 26, 83-328 Sianowo** pismem z **25 czerwca 2015 r.**, które wpłynęło do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej **25 czerwca 2015 r.**, przed otwarciem posiedzenia Izby, złożył oświadczenie o uwzględnieniu w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, zgodnie z **art. 186 ust. 2 Pzp**.

Również zamawiający pismem z **23 czerwca 2015 r.**, które wpłynęło do Krajowej Izby Odwoławczej **24 czerwca 2015 r.** powiadomił, że **22 czerwca 2015 r.** przesłał kopię odwołania wykonawcom uczestniczącym w postępowaniu, zgodnie z **art. 185 ust. 1 Pzp**.

Do postępowania odwoławczego nie przystąpił żaden wykonawca w terminie zakreślonym w **art. 185 ust. 2 Pzp**.

W związku z powyższymi faktami, Izba uznała, że zachodzą podstawy do umorzenia postępowania odwoławczego. Zgodnie z **art. 186 ust. 2 Pzp**, w przypadku uwzględnienia przez **zamawiającego** w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba może umorzyć postępowanie na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania odwoławczego po stronie **wykonawcy**, pod warunkiem, że w postępowaniu odwoławczym po stronie **zamawiającego** nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. W sytuacji umorzenia postępowania, w związku z uwzględnieniem całości zarzutów, ustawodawca nałożył na **zamawiającego** obowiązek wykonania, powtórzenia lub unieważnienia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

W tym stanie rzeczy Izba umorzyła postępowanie odwoławcze, o czym orzekła postanowieniem na podstawie **art. 192 ust. 1 zdanie drugie Pzp.**

O kosztach orzeczono na podstawie **art. 192 ust. 9 i 10 Pzp.**

Zamawiający uwzględnił w całości zarzuty wniesionego odwołania przed rozpoczęciem posiedzenia Izby, zatem zachodziły podstawy do orzeczenia zwrotu **odwołującemu** kwoty uiszczanego wpisu, zgodnie z **§ 5 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia** Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości oraz sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238), który stanowi, że w przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez **Izbę**, jeżeli w postępowaniu odwoławczym po stronie **zamawiającego** nie przystąpił żaden **wykonawca**, a **zamawiający** uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu, **Izba** orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu, kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Przewodniczący: